

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.008
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ
ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НАДТОЧИЙ
ВЛАДИСЛАВА ДМИТРИЕВИЧА «ДАВНОСТЬ В НАЛОГОВОМ ПРАВЕ
ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ К ЗАЩИТЕ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ
НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.1.2 ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ
(ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ)**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27 мая 2026 г., протокол № 6/з

О присуждении **Надточий Владиславу Дмитриевичу**, гражданину Республики Казахстан, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Давность в налоговом праве государств – членов ЕАЭС» по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки в виде рукописи принята к защите 1 апреля 2026 года, протокол № 6/пз, диссертационным советом ПДС 0900.008 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; приказ от 05.07.2023 года № 427).

Соискатель Надточий Владислав Дмитриевич 14.02.1978 года рождения, в 1998 году окончил Южно-Казахстанский региональный гуманитарный институт.

С 2014 по 2016 гг. обучался в магистратуре РУДН по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция.

С 22 сентября 2021 по 22 сентября 2024 гг. обучался в аспирантуре РУДН по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению, соответствующему научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки, по которой подготовлена диссертация.

Место работы в настоящее время: Товарищество с ограниченной ответственностью «Интеллект Партнерс» (050013, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Габдуллина д. 28, кв 59), директор.

Диссертация выполнена на кафедре административного и финансового права Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Козырин Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры административного и финансового права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Официальные оппоненты:

– **Ядрихинский Сергей Александрович**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право), доцент, профессор кафедры налогового права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

– **Рябова Елена Валерьевна**, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (специальность 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право), доцент кафедры государственных и муниципальных финансов Высшей школы государственного аудита (факультет) Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук» (119049, г. Москва, Мароновский переулок, д. 26) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой публичного права Юридического факультета ГАУГН, кандидатом юридических наук Соколовым Тимуром Викторовичем и утвержденном ректором Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук», кандидатом исторических наук, доцентом Николаем Владимировичем Промысловым, указала, что диссертация Надточия В.Д. является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для теории и практики налогового права стран ЕАЭС, а также для унификации налогово-правового регулирования в этих странах применительно к институту давности.

В заключении отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол № УС-1, а ее автор, Надточий Владислав Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет 3 опубликованные работы, все по теме диссертации, в том числе 3 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и перечнем РУДН для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Общий объем публикаций 2,08 п.л. Авторский вклад 100 %.

Наиболее значимые публикации:

1. Надточий, В. Д. Давность в налоговом праве государств ЕАЭС / В. Д. Надточий // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. – № 7. – С. 103-107.

2. Надточий, В. Д. Исковая давность в налоговом праве Республики Казахстан / В. Д. Надточий // Финансовое право. – 2023. – № 8. – С. 28-31.

3. Надточий, В. Д. Срок как элемент давности в налоговом праве государств ЕАЭС / В. Д. Надточий // Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит. – 2024. – № 1. – С. 46-54.

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний, отзывы:

Ялбулганов Александр Алибиевич, гражданин Российской Федерации, доктора юридических наук (20.00.03 «Военное право; военные проблемы международного права»), профессор, профессор кафедры финансового права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) в своем положительном отзыве отметил следующие замечания:

1. В качестве рекомендации можно высказать пожелание о более подробном обосновании правовой природы предлагаемых модельных правил ЕАЭС по срокам давности — в частности, о соотношении предлагаемого инструмента с действующей системой актов Евразийской экономической комиссии и договорно-правовой базой Союза. Данное замечание имеет дискуссионный характер и никоим образом не умаляет достоинств представленного исследования.

Малиновская Виктория Михайловна, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.02 — Конституционное право; муниципальное право), доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России в своем положительном отзыве высказала следующие замечания:

1. Заслуживает одобрения представленная автором Концепция модельных правил ЕАЭС (с. 12–13 автореферата). Эта концепция — логична и практически ориентирована. Вместе с тем, в части этого предложения, хотелось бы видеть более чёткое указание на предполагаемый вид акта: рекомендация, протокол к Договору о ЕАЭС или иной инструмент — поскольку от этого существенно зависят как процедура принятия, так и степень обязательности для государств-членов. Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают высокой положительной оценки работы.

2. Предложение автора считать давность безусловным основанием погашения налоговой задолженности без дополнительного судебного подтверждения (с. 14 автореферата) — идея, безусловно, заслуживающая внимания и способная снять реальную нагрузку с налогоплательщиков и судебной системы. Вместе с тем данное предложение нуждается в более развёрнутом обосновании: остаётся открытым вопрос о механизме автоматического прекращения задолженности, о том, каким образом будет обеспечена достоверность учёта погашенных сумм и исключена возможность злоупотреблений. Сравнительный анализ зарубежного опыта реализации аналогичных механизмов существенно усилил бы этот тезис.

Голощапов Иван Ильич, гражданин Российской Федерации, кандидата юридических наук (5.1.2. Публично - правовые (государственно – правовые

науки), заместителя генерального директора ООО «ПРОФСНАБИНЖИНИРИНГ» в своем положительном отзыве отметил следующие замечания:

1. Тем не менее, при всей обозначенной актуальности и ценности результатов исследования к работе имеется ряд вопросов, ответы на которые позволили бы сформировать новые направления для дальнейшей научной разработки столь важной проблематики. Так, представляется целесообразным обозначить более конкретные параметры с их соответствующим обоснованием в части предлагаемой гармонизации законодательства государств – членов ЕАЭС, в том числе и в рамках названной концепции наднациональных модельных правил применения сроков давности.

Порохов Евгений Викторович, гражданин Республики Казахстан, доктора юридических наук (12.00.02 — Конституционное право; муниципальное право; административное право; финансовое право), профессор ВШПП «Әділет» Каспийского общественного университета, учреждение «Научно-исследовательский институт финансового и налогового права» (г. Алматы, Республика Казахстан) в своем положительном отзыве отметил следующие замечания:

1. В качестве пожелания можно отметить, что дальнейшее углубление темы выиграло бы от более детальной проработки правовой формы предлагаемых модельных правил ЕАЭС. Данное замечание не носит принципиального характера и не затрагивает ни научную новизну, ни выводы диссертации.

Сатбаева Айжан Муратовна, гражданка Республики Казахстан, ассоциированный профессор, кандидат юридических наук (12.00.06 «Природоресурсное право; аграрное право; экологическое право»), «Q» University (Республика Казахстан) в своем положительном отзыве отметила следующие замечания:

1. Единственное замечание касается положения 9, в котором автор предлагает признать истечение срока давности безусловным основанием погашения налоговой задолженности без дополнительных процедур на наднациональном и национальном уровнях ЕАЭС. Данный тезис, при всей его практической привлекательности, нуждается в более детальном обосновании с точки зрения соотношения с действующими механизмами судебного контроля в государствах — членах ЕАЭС: полный отказ от судебного подтверждения в ряде правопорядков может вступить в противоречие с конституционными гарантиями права на судебную защиту. Выказанное замечание носит дискуссионный характер и не затрагивает ни научную новизну, ни общие выводы диссертации.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме диссертационной работы Надточий В.Д., что подтверждается их научными публикациями.

Ядрихинский Сергей Александрович является крупным специалистом в области финансового и налогового права. В сфере его научных интересов находятся вопросы налогового администрирования, правовой определенности в

налоговых отношениях, а также прав налогоплательщиков и ответственности должностных лиц налоговых органов, которые являются важнейшими аспектами диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации Ядрихинского С.А. по тематике диссертационного исследования:

1) Ядрихинский, С. А. Системные требования при установлении налогов и сборов: надлежащая процедура // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2025. – № 6 (130). – С. 107-114;

2) Ядрихинский, С. А. Клиентоориентированная модель налогового администрирования: зарубежный опыт // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 7 (119). С. 129-136;

3) Ядрихинский, С. А. О праве налогоплательщика не выполнять неправомерные акты и требования налоговых органов: проблемы теории и практики // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2023. – № 7 (107). – С. 107-115;

4) Ядрихинский, С. А. Принцип пропорциональности как инструмент достижения баланса интересов в налоговых отношениях: проблемы теории и правоприменительной практики в России и за рубежом // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. – № 3. – С. 82-105;

5) Ядрихинский, С. А. Ответственность должностных лиц налоговых органов в конституционно-правовой парадигме обеспечения законных интересов налогоплательщиков // Налоги. – 2021. – № 4. – С. 16-19.

Рябова Елена Валерьевна является видным специалистом в области налогового права и налогового администрирования. В сфере её научных интересов находятся вопросы принципов налогового права, публичных финансов и публичного управления, что соответствует ключевой проблематике диссертационного исследования.

Основные публикации Рябовой Е.В. по тематике диссертационного исследования:

1) Рябова, Е. В. Основные начала налогового права зарубежных стран: по мотивам трудов профессора Ильи Ильича Кучерова // Финансовое право. – 2025. – № 9. – С. 30-36;

2) Рябова, Е. В. Функции публичных финансов и процессы цифровизации в сфере публичного управления // Финансовое право. – 2022. – № 8. – С. 7-11;

3) Рябова, Е. В. Триангулярные (треугольные) ситуации в международном налогообложении и сложности их разрешения / Е. В. Рябова, Д. Е. Киреева // Финансовое право. – 2024. – № 3. – С. 11-15;

4) Рябова, Е. В. Категориально-понятийная система бюджетного права: вопросы структуры и генезиса // Журнал российского права. – 2025. – Т. 29, № 7. – С. 91-105;

5) Рябова, Е. В. Принцип налоговой справедливости в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2023. – Т. 27, № 1. – С. 54-75.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук» является

крупным научным центром, сотрудники которого активно занимаются проблематикой, соответствующей теме диссертационной работы Надточия В.Д., что подтверждается их научными публикациями:

1) Арановский, К. В. Конституционная парадигма административно-деликтной давности в Российской Федерации / К. В. Арановский, С. Д. Князев // Журнал Конституционного правосудия. – 2022. – № 5. – С. 7-17;

2) Мачехин, В. А. Общие и специальные налоговые антиуклонительные меры в налоговом праве РФ: использование чужого опыта / В. А. Мачехин // Закон. – 2024. – № 11. – С. 37-47;

3) Мачехин, В. А. Идея с приостановкой налоговых соглашений была придумана не нами / В. А. Мачехин // Закон. – 2023. – № 11. – С. 8-19;

4) Никишин, В. В. Институт ответственности за экологические правонарушения: системные недостатки и судебная практика // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 4 (78). – С. 95-105;

5) Пономарева, К. А. Реформы международного налогообложения: стремление к цели или только путь? // Закон. – 2025. – № 11. – С. 57-67;

6) Пономарева, К. А. Плата за негативное воздействие на окружающую среду в системе зеленых платежей: соотношение природоохранных и финансово-правовых аспектов / К. А. Пономарева, М. А. Драчук // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2025. – Т. 16, № 3. – С. 652-669;

7) Пономарева, К. А. Правовая определенность как условие применения норм о налоговых льготах (на примере IT-отрасли) / К. А. Пономарева, М. А. Голованев // Правоприменение. – 2025. – Т. 9, № 1. – С. 24-33;

8) Пономарева, К. А. О практике налогообложения недвижимого имущества организаций исходя из кадастровой стоимости // Закон. – 2024. – № 11. – С. 75-82;

9) Ponomareva, K. Risk-Based Approach as a Basic Element of the Tax Security of the States in the BRICS Countries / K. Ponomareva, K. Maslov, S. Mironova // BRICS Law Journal. – 2024. – Vol. 11, No. 4. – P. 57-80.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** научная концепция давности в налоговом праве государств – членов ЕАЭС как специфического юридического факта, связанного с истечением законодательно установленного периода времени для совершения определённых действий, влекущего за собой правопрекращающие последствия в виде утраты властных полномочий налоговым органом или субъективных прав налогоплательщиком. Разработана концепция модельных правил ЕАЭС по срокам давности в налоговых отношениях, включающая обоснование пяти видов давности, дифференцированных сроков и унифицированных подходов к их исчислению;

– **предложены** оригинальные суждения о необходимости дифференцированного подхода к определению начала течения сроков давности в зависимости от их вида; обоснован нетрадиционный подход к квалификации давности в налоговом праве как юридического факта-события с правопрекращающим эффектом, отличного от гражданско-правовой исковой

давности; аргументирована необходимость признания истечения срока давности безусловным основанием погашения налоговой задолженности без дополнительных судебных процедур;

– **доказаны** рациональность установления трёхлетнего срока в качестве общего срока давности и пятилетнего срока для особых категорий налогоплательщиков (недропользователей, субъектов крупного предпринимательства), что обеспечивает оптимальный баланс между фискальными интересами государства и правовой определённой для налогоплательщиков; доказана перспективность использования результатов исследования для гармонизации налогового законодательства государств – членов ЕАЭС;

– **введены** авторские определения пяти видов давности в налоговом праве (давность исчисления, начисления и пересмотра сумм налогов; давность внесения изменений в налоговую отчётность; давность взыскания налоговой задолженности; давность привлечения к ответственности за налоговые правонарушения; давность зачёта и возврата излишне уплаченных или взысканных налогов); обоснована изменённая трактовка понятия давности применительно к налоговому праву как специфического юридического факта с правопрекращающим эффектом; аргументирована необходимость отказа от термина «исковая давность» в налоговом праве и перехода к унифицированному использованию терминов «давность» и «срок давности».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказаны** положения об институциональном характере давности в налоговом праве, о специфических характеристиках сроков давности как юридических фактов (нормативная определённость, императивный характер, правопрекращающий эффект, сложносоставность, исключительность), а также о необходимости установления момента вступления решения налогового органа в законную силу в качестве точки окончания срока давности привлечения к ответственности, что вносит вклад в расширение представлений о правовой природе давности в публичном праве.

– **применительно к проблематике** диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс сравнительно-правового, историко-правового и формально-юридического методов исследования, а также методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, позволившие выявить общие закономерности и национальные особенности правового регулирования давности в налоговом праве государств – членов ЕАЭС;

– **изложены** положения о правовой природе давности в налоговом праве, аргументы в пользу квалификации давности как юридического факта-события, доказательства терминологической некорректности использования понятия «исковая давность» в публично-правовых налоговых отношениях, а также факторы и условия, определяющие оптимальную продолжительность давностных сроков;

– **раскрыты** существенные противоречия и несоответствия в правовом регулировании давности в налоговом праве государств – членов ЕАЭС, включая

терминологическую несогласованность, различия в определении момента начала течения и правовых последствий истечения сроков давности, а также пробелы в регулировании отдельных видов давности в национальном законодательстве;

– **изучены** генезис института давности в налоговом праве от дореволюционного периода через советский этап к современному состоянию, взаимосвязь давности с иными институтами налогового права (налоговый контроль, взыскание, ответственность, зачёт и возврат), причинно-следственные связи между различиями в давностных режимах и барьерами для функционирования единого экономического пространства ЕАЭС;

– **проведена** модернизация существующих доктринальных подходов к пониманию давности в налоговом праве: обоснован переход от гражданско-правовой модели исковой давности к самостоятельной публично-правовой концепции давности, учитывающей специфику налоговых правоотношений, основанных на властном подчинении.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** концепция модельных правил ЕАЭС по срокам давности в налоговых отношениях, а также конкретные рекомендации по совершенствованию налоговых кодексов каждого из пяти государств – членов ЕАЭС. Результаты исследования могут быть использованы при подготовке рекомендаций Евразийской экономической комиссии и при разработке изменений в национальное налоговое законодательство;

– **определены** пределы и перспективы практического использования предложенной концепции: на наднациональном уровне ЕАЭС – при подготовке рекомендаций ЕЭК и перспективных протоколов к Договору о ЕАЭС; на национальном уровне – при совершенствовании налоговых кодексов Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Республики Армения; в правоприменительной практике – при разрешении судами налоговых споров, связанных с применением норм о сроках давности;

– **создана** система практических рекомендаций по гармонизации института давности в налоговом праве государств – членов ЕАЭС, включающая унификацию терминологии, дифференциацию сроков (трёхлетний общий и пятилетний для особых категорий), единообразное определение момента начала течения сроков и правовых последствий их истечения;

– **представлены** рекомендации по совершенствованию налогового законодательства каждого из государств – членов ЕАЭС, а также предложения по поэтапной имплементации модельных правил – от рекомендации Евразийской экономической комиссии к перспективному закреплению гармонизированных подходов в протоколе к Договору о ЕАЭС.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** построена на верифицируемых нормативно-правовых данных – действующем законодательстве пяти государств – членов ЕАЭС, материалах судебной и правоприменительной практики, а также эмпирических данных

зарубежных исследований (Pavel, Acikgoz, Poudou, Willinger, 2025), согласуется с доктринальными положениями науки налогового и финансового права;

- **идея** базируется на комплексном анализе правоприменительной практики налоговых органов и судов государств – членов ЕАЭС, обобщении международного опыта правового регулирования давности в налоговой сфере, а также на систематизации доктринальных подходов к пониманию давности в публичном праве;

- **использованы** нормативные правовые акты пяти государств – членов ЕАЭС, акты Евразийской экономической комиссии, материалы судебной практики конституционных и верховных судов, а также научная литература на русском и иностранных языках;

- **установлено** качественное совпадение авторских выводов о трёхлетнем оптимальном сроке давности с результатами эмпирического исследования Pavel et al. (2025), а также с международным опытом правового регулирования (США, Франция, Германия);

- **использованы** современные методы сравнительно-правового исследования, обеспечивающие системный анализ нормативного материала пяти национальных правопорядков с обоснованным подбором объектов сравнения (нормы о давности в налоговых кодексах, судебная практика, доктринальные источники).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном проведении всех этапов диссертационного исследования, включая сбор и систематизацию нормативного и эмпирического материала, проведение сравнительно-правового и историко-правового анализа, формулирование теоретических выводов и практических рекомендаций, а также подготовку основных публикаций по выполненной работе.

Заключение диссертационного совета подготовлено: доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры административного и финансового права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Прошуниным Максимом Михайловичем, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой государственно-правовых дисциплин Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Чепурновой Натальей Михайловной, доктором юридических наук, профессором, заведующем кафедрой муниципального права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Чихладзе Леваном Теймуразовичем.

На заседании 27 мая 2026 года ПДС 0900.008 диссертационный совет принял решение присудить Надточию Владиславу Дмитриевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 8, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий на заседании:

О.А. Ястребов

Ученый секретарь
диссертационного совета

«27» мая 2026 года



Е.В. Муратова