



УТВЕРЖДАЮ
Ректор ОмГУ

С.В. Замятин

25» май 2023 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» о диссертации Кострицкой Таиса Андреевны «Андроцентристские теории общества: социально-философская реконструкция» представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

Актуальность избранной темы исследования

Исследования, посвященные проблемам глобального гендерного дисбаланса, не являются редкостью, однако серьезного философского статуса они не имеют. Тема не только исключена из «философского канона», имеет устойчивый маргинальный статус, но и очень сложна с точки зрения вербализации и формализации самого феномена женской инаковости. В наличной литературе на проблематику, связанную с женской практикой существования смотрят пренебрежительно и чаще всего анализируют в качестве некоторых моментов, уточняющих экономику, политику, культуру, право и т.д.

В действительности очевидность актуальности проблемы трудно оспаривать даже лицам, заинтересованным в обратном. Женский вопрос делает особо актуальным социальная недооценка его роли в обществе и политическая не востребованность женской жизненной практики. Проблемы, связанные с особой женской сексуальностью, порождают квир-сексуальные спекуляции, размывающие собственно женскую проблему, также имеют основополагающее значение для прояснения ситуации. Кроме того, феномен материнства, который требует отдельного анализа, как в истории, так и в культуре, мог бы сделать прозрачным онтологические аспекты женского вопроса, как в социологии, так и в политике. Без этого любые интерпретации женской сущности всегда будут сводиться к ее дефективности и определению ее «вторым полом», так как андроцентрические принципы функционирования языка вполне объективны в оценке культурно-символических рядов, из которых выводятся социо-политические значения полов. Так, положение неполноценности женской индивидуальности политизирует вопрос о поле.

Анализ проблем, связанных с феноменом женской особенности, через андроцентризм не так часто становится предметом диссертационного

исследование по вполне понятным причинам: из-за ее неудобоваримости для ученой среды, которое не разменивается на несолидные темы, поэтому не входят в сферу интересов серьезной науки и канонической философии; и из-за интуитивно-спонтанного страха категорического пересмотра и радикальной ревизии всей наличной истории и культуры.

В предложенной диссертации под указанную тематику подводится весьма солидный фундамент, что делает работу актуальной и оригинальной. Рассмотренные в терминах «общественный договор», «естественное право», «основы гражданского общества», «частная собственность», «равенство» и т.д. феминистские и гендерные установки раскрываются фундаментально, а теория андроцентризма делает очевидным основную причину ущербности политических историй, истории в целом и отсутствия будущего у общества.

Суть проблемы диссертационного исследования заключается в реконструкции андроцентрической теории общества как главной части общей патриархальной парадигмы наличной культуры и истории. Отношения, которые складываются между андроцентризмом и патриархальностью является основной темой диссертации и объективным основанием дисбаланса во всех социальных, политических и культурных структурах.

Новизна основных научных результатов и их значимость для соответствующей области знаний

Анализ андроцентризма в качестве идеологии патриархальной парадигмы обладает всеми чертами объективности при рассмотрении исторических и культурных процессов, доступных современнику. Сознательно, а часто и бессознательно идеология патриархата оформляется для отрицания главной роли и значения женщины в формировании как человека, так и общества. Именно данное обстоятельство со временем становится «естественным» фундаментом отлучения женщин не только от публичной жизни (производства и политики), но и нивелирования тех видов трудовой деятельности, которые ей вменяются в обязанности как естественные. Идеология андроцентризма и сегодня вполне официально позволяет контролировать как репродуктивные способности женщин, так и ее участие в общественной жизни, что выглядит отрицанием связи природных женских характеристик со сферой управления обществом. «Воспроизводство андроцентризма обусловлено сосредоточением в руках мужчин политических, экономических и символических ресурсов, которые используются для постоянного его поддержания» (с.20дис.)

К достоинствам работы относится отдельный анализ истории женского труда. Общеисторический факт обесценивания женского труда получил в диссертации достойное место и подробное рассмотрение в качестве одного из кодов андроцентризма. Термины «участие в общественном производстве» и «ведение домашнего хозяйства» не одно и то же, и не родственные

понятия. Тот же самый труд, выполняемый мужчинами в таких же условиях, считался «производительным». Отсюда онтологическое основание оценки женский труд: он должен стоить несравнимо дешевле, что в свою очередь становится фундаментом пресловутой женской экономической несостоятельности. Именно узурпация мужчинами ресурсов и распределение их между собой, обозначались такими словами, как «производство», «работа», а лишение их женщин обозначалось как «неспособность» женщин «обеспечивать» себя (с.92 дис.). Феминистская ревизия социально-философских теорий общества однозначно и убедительно показала, что публичными видами труда женщина безнаказанно заниматься не может и сегодня.

Прочтение андроцентризма как основного кода, в котором сакрально присутствует патриархальный дискурс, позволяет обнаружить содержание андроцентризма и его ключевую функцию: сокрытие подлинного содержания патриархальных идеологем, одновременно являясь ключом, кодом к дешифровке патриархализма. Анализ андроцентризма как средства дешифровки патриархальных кодов, понятийной сетки и категориальных аппаратов диссертант считает способом реконструкции андроцентрических теорий общества, который и требует поиска фундамента патриархального дискурса. Первая же попытка реконструкции сталкивается с почти наивными доводами андроцентризма, воплощенными в патриархатной концепции рождения и являющимися ее скрытыми послылками: 1. Женщина лишена физической автономии (поскольку выполняет роль функции мужского тела). 2. Женщина не является частью человеческого вида, она – отклонение от единой мужской нормы. 3. Беременная женщина никаким особым образом (по сравнению с родственниками) не связана с создаваемым ею ребенком (с.53-55дис). Пока андроцентризм был единственным способом мышления он не нуждался в исследованиях и анализе. Он становится видимым в рамках феминистской ревизии культуры истории и идеологии.

В работе установлены основные направления и особенности договорных традиций и их роль в определении положения женщин в обществе. Договор как основа оформления приватной и публичной сфер сегодня прочитывается в качестве подлинного первоначала гражданского общества. Основным детерминантом андроцентризма в современной культуре диссертант считает проявление того, как та или иная теория видит, женское тело, насколько она воспринимает его как вариант человека. «Граница между женскими и мужскими телами как телами политическими пролегает в наличии или отсутствии способности рождения». Отсутствие способности рождения означает отсутствие природных оснований для политической автономии мужчин как группы (а, следовательно, мужского господства или просто центрального положения). Эта автономия была исторически завоевана ими посредством контроля над женскими телами, идеологически обосновываемого патриархатной концепцией рождения (с.42 дисс).

Достоинством работы необходимо считать весьма солидный анализ источников и вдумчивое, грамотное и аккуратное обращение с вводимыми терминами. Андроцентризм не смешивается с патриархальностью и рассматривается как ее часть, как идеология патриархального общества, раскрывает механизм культурного воспроизводства. В целом диссертационная работа оставляет впечатление весьма глубокого исследования, заинтересованного отношения выбранной теме и демонстрирует незаурядную философскую культуру формирования текста. Главный вклад исследования Кострицкой Т.А. заключается в анализе андроцентризма как естественной идеологии маскулинной культуры, языка, истории и предстает как онтологическая основа социальной, политической и экономической специфики совокупной мужской цивилизации. В данном контексте феминистские и гендерные исследования можно рассматривать в качестве продукта андроцентризма. Поэтому категория «андроцентризм» в диссертации стягивает все известные проблемы в одну междисциплинарную область, смысловое поле которой предоставляет пространство для тех теории, которые отказались воспроизводить андроцентризм философского канона.

Достоверность полученных научных результатов

Достоверность основных результатов диссертации определяется соотношением авторских наработок Кострицкой Т.А. с ключевыми позициями авторитетных отечественных и зарубежных ученых, решающих рассмотренную в диссертации проблему. Критический анализ позволяет диссертанту не только обоснованно соглашаться с известными позициями ученых, но и критически подходить к осмыслению некоторых положений, вступая в заочную научную дискуссию с ними. Такой подход становится определенной гарантией достоверности результатов исследования и свидетельствует о широте диапазона используемых в работе источников. Грамотно сформулированные цели и задачи, основные теоретико-методологические подходы позволили получить полноценные результаты и обеспечить их достоверность.

Публикации соискателя подтверждают, что результаты исследования получили широкую апробацию на научных конференциях и рецензируемых журналах, что также обеспечивает достоверность результатов, возможность их всестороннего обсуждения и вступления в научный диалог с целью установления истины.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

В идентификации андроцентризма в истории и современной культуре соискатель применил культурно исторический и гендерно-философский анализ, сопроводив его результатами вторичного анализа эмпирических

данных, что способствовало объективации рассматриваемого явления. С этой точки зрения полученные обобщения могут быть применены при разработке целевых программ, направленных на утверждение и сохранение феминистской социально-философской мысли. Очевидно, что научный подход обеспечит высокую степень надежности таких программ, долгосрочную перспективу их реализации. Кроме того, выводы диссертации Кострицкой Т.А. могут оказаться полезными в научных дискурсах в рамках теории и истории феминологии, гендерологии, социально-политической справедливости, направленных на выявление и дифференциацию сложных и масштабных явлений и процессов социокультурной динамики.

Общие замечания и вопросы

Не четко выделены коды. В силу выбранной композиции диссертационного исследования анализ патриархальных кодов получился разбросанным по всей работе, что существенно снизило эффект от безусловного достоинства их анализа. Диссертационное исследование приобрело бы большую полноту, если патриархальные коды были более существенным и значимым образом расписаны.

Список кодов не может не содержать анализ идеологемы о «сильном поле», ведь вся идеологическая основа андроцентризма, «позволяющая» человеку мужского пола говорить от имени всего человечества, заключается в объявленной незыблемости положения о том, что мужчина сильнее женщины. Обращение к архетипическим табу, содержание которых заключается в том, что все запреты в первобытном обществе имеют человеческое значение лишь по причине их обязательности и для сильных, и для слабых (это выводило человека из животного «прав кто сильнее»), - мог бы стать сильным аргументом.

Диссертационному исследованию явно не хватает анализа проблемы материнства, который мог бы не только обогатить диссертацию, но и оказал бы неоценимую помощь в обосновании андроцентризма как ложной идеологии, высветил бы порочность преднамеренной позиции современного андроцентризма в замалчивании женских проблем, «размазывая» их в квин-сексуальной и трансгендерной проблематике, что сильно затрудняет включение андроцентризма в формат канонической философии.

Приведенные замечания не снижают эвристической значимости проделанной Кострицкой Т. А. работы, а сформулированные вопросы и замечания скорее носят дискуссионный характер, вместе с тем они дают возможность уточнить позицию соискателя.

Заключение

Диссертация представляет собой завершённую научно-квалификационную работу на актуальную тему.

Новые научные результаты, полученные лично диссертантом Кострицкой Т. А., имеют важное эвристическое значение для социальной и политической философии, для анализа конфликтной гендерной среды, в целом для возможности социокультурной рефлексии по поводу сформулированных в диссертации обобщений.

Выводы и рекомендации имеют достаточно убедительные основания.

Достоверность результатов, а также полнота их раскрытия в публикациях соискателя не вызывают сомнений, а текст автореферата в целом соответствует тексту диссертации.

Работа отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842, а ее автор Кострицкая Тайса Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Настоящий отзыв составила профессор кафедры теологии, философии и культурологии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского доктор философских наук, профессор Купарашвили Мзия Джемаловна.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теологии, философии и культурологии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского « 25 » мая 2023 г., протокол № 11.

Профессор кафедры теологии, философии и культурологии
Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского

М.Д. Купарашвили

И.о. Заведующего кафедрой теологии, философии и культурологии
Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского,
кандидат философских наук, доцент

М.В. Колесник

Подписи М.Д. Купарашвили и М.В. Колесника подтверждаю:

  

Сведения о ведущей организации:
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»
Адрес: 644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, д. 55-А.
Тел. 8 (3812) 67-01-04; сайт: <https://omsu.ru>; e-mail: rector@omsu.ru