

**Отзыв официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени кандидата
филологических наук Шерчаловой Екатерины Вадимовны
на тему: «Художественный мир позднего В.О. Пелевина (2000 –
2010-е годы)» по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы
народов Российской Федерации**

Диссертация Е.В. Шерчаловой представляет собой состоявшееся исследование, посвященное актуальной теме. Научных работ, посвященных изучению художественного мира Пелевина 2000 – 2010-х гг., пока не так много, между тем как названный период творчества писателя заслуживает литературоведческого осмысления. Диссертация Е.В. Шерчаловой являет собой успешную попытку систематизации элементов, формирующих художественный мир пелевинской прозы названного периода. Автором диссертации выделены значимые координаты художественного мира Пелевина и раскрыта их функциональная специфика, в чем заключается безусловная научная ценность представленного труда.

Положительного комментария заслуживает структура работы. Логика исследовательского метода диссертанта заключается в движении от последовательной и подробной характеристики важнейших теоретических понятий работы (глава первая) к экстраполяции выявленных теоретических аспектов на прозу Пелевина 2000 – 2010-х гг. и характеристике ее художественной структуры, а также авторского мифа (глава вторая) и к синтезу изученных аспектов (третья глава).

Так, в первой главе подробно рассмотрены определяющие для диссертационного исследования понятия – такие, как «художественный мир», «нарратив», «хронотоп», «событие», «миф», «постмодернизм», «интертекст» и др. Диссертант раскрывает теоретическое наполнение важнейших понятий с опорой на суждения авторитетных ученых прошлого (в числе которых – М.М. Бахтин, В.Я. Пропп, Ю.М. Лотман, Д.С. Лихачев, В.Н. Топоров, Е.М. Мелетинский, Р. Барт, Ж. Деррида) и ведущих современных исследователей (Л.Г. Кихней, А.Г. Коваленко, Я.В. Солдаткиной и других).

Опираясь на достижения литературоведческой науки прошлого и настоящего, диссертант выводит собственную убедительную типологию черт «художественного мира» как литературоведческой категории (с. 26). Рассмотрена проблема соотношения и взаимодействия реальности и авторского, субъективного ее восприятия в художественном мире произведения. Показана специфика художественного мира Пелевина с точки зрения соотношения реального и фантастического в его писательском мышлении, а также в русле свойственной писателю манеры анализа «злободневных проблем через призму фантастики» (с. 21). Выявлены особенности функционирования мифа в художественной системе Пелевина, а также раскрыты важнейшие инструменты работы с мифом.

Прослежена история возникновения и формирования постмодернизма, выделены и систематизированы основные черты постмодернистского художественного и философского дискурса.

Во второй главе диссертационного исследования осуществлено детальное рассмотрение художественной структуры прозы Пелевина 2000 – 2010-х гг. Выделены и подробно проанализированы важнейшие структурные элементы романов «Священная книга оборотня», «Empire “V”», «Тайные виды на гору Фудзи», «Непобедимое Солнце», а также ряда других произведений: мотивы, событийный ряд, хронотоп (в том числе хронотопические варианты структуры), составлена персонажная типология и корректно выявлены ролевые модели персонажей. Таким образом, во второй главе диссертации представлена скрупулезная характеристика семиосферы названных произведений, а также анализ архетипических прообразов ряда важнейших персонажей.

Третья глава диссертации успешно реализует задачу синтеза результатов, полученных в предшествующих разделах исследования. Выявлены хронотопические варианты в реализации инвариантной структуры текстов В. Пелевина, воссоздана персонажная типология, а также сформирована типология проблематики и мотивики пелевинской прозы. В

третьей главе работе также представлен качественный обзор дискуссии о постмодернизме как направлении и методе. С опорой на научные исследования предшественников творчество Пелевина справедливо классифицировано диссертантом как постмодернистское, но при этом Екатерина Вадимовна проявляет широту исследовательского подхода и справедливо учитывает те выделяемые учеными аспекты, которые говорят о действии в творчестве Пелевина иных художественных импульсов, прежде всего модернистских.

В заключении диссертации представлены основные выводы исследования. Е.В. Шерчалова формулирует вывод о том, что в художественном мире Пелевина выделяются инварианты, касающиеся хронотопа, системы персонажей, мотивики и ряда аспектов проблематики. Среди повторяющихся топосов выявлены такие, как «лабиринт, коридоры, метро и быстро меняющееся пространство как *топос состояния измененного сознания*»; «*безграничный топос* или пространство, обладающее иллюзорными или едва намеченными границами»; «*маленькое полутемное пространство*, в основном женское, говорящее о чувстве безопасности и комфорта для актора»; «лес, гора и река как пограничные топосы»; «лестница»; «зеркало»; «поезд» (с. 188–189). В диссертации выявлены пространственные дихотомии, такие как «большой»-«маленький», «темный»-«светлый», «находится сверху»-«располагается внизу» и т.д. (с. 189). Диссертант предлагает рубрифицировать пространство пелевинских романов «на три части: реальное, мифологическое (виртуальное, сновидческое, мифопоэтическое) и внеязыковое», а также, используя иной критерий разделения (временной), – на реальное, мифопоэтическое и внедискурсивное (с. 189–190). Среди ведущих мотивов пелевинской прозы отмечены «инициатический и мотив трансформации, танатологический, ономастический и связанные с ним мотивы знаний и власти, а также мотив смены имени как инициатический маркер и частный случай реализации ономастического мотива, мотивы обмана и иллюзии, поиска и духовного пути,

оборотничества и нечеловеческого, телесного, копии и ретрансляции». Диссертант рассматривает также «реализацию сакрального мотива, мотивов текучести (oil motif), единства противоположностей и двойственности, сказочного и фольклорного мотивов, мотив повторения» (с. 190). Кроме того, в заключительном разделе диссертации Е.В. Шерчалова размышляет о путях трансформации авторского метода Пелевина на протяжении двух последних десятилетий творчества писателя.

Несомненным достоинством работы является то, что диссертант выстраивает свою систему аргументации и выводов, опираясь на значительный объем произведений Пелевина. Привлекаются тексты разных периодов творчества писателя и разных жанров – романы, повести, малая проза. Для наиболее подробного анализа во второй главе выбраны романы «Священная книга оборотня» (2004), «Empire “V”» (2006), «Тайные виды на гору Фудзи» (2018), «Непобедимое Солнце» (2020). Выбор для детального рассмотрения именно этих произведений представляется глубоко обусловленным: названные тексты относятся к числу наиболее репрезентативных произведений Пелевина периода 2000 – 2010-х гг. и на примере разбора этих романов возможно проследить и развитие творческого метода писателя, и в тоже время выявить константы, значимые на протяжении длительного периода его творчества.

Для верификации научных результатов автор работы обращается и к широкому кругу иных текстов. В сферу внимания исследователя попадают и такие произведения, как «Омон Ра», «Generation “П”», «Бэтман Аполло», «Любовь к трем цукерберинам», «S.N.U.F.F.» и другие. Е.В. Шерчалова демонстрирует обстоятельность научного подхода, основывая свои суждения на обращении к целому ряду произведений и воссоздавая детальный контекст творчества автора. Это несомненное достоинство представленного диссертационного исследования.

Продуктивным элементом выработанной Е.В. Шерчаловой научной стратегии является то, что художественный мир Пелевина 2000 – 2010-х гг.

рассматривается не изолированно от других этапов творчества писателя, а в теснейшей связи с ними. Это обоснованное и научно оправданное решение, поскольку вне изучения творчества Пелевина 1990-х гг. (этапа, который и закладывал основы мышления писателя и главные координаты его художественной вселенной) невозможно глубоко проанализировать его творчество более позднего периода. Таким образом, художественный мир прозы Пелевина 2000 – 2010-х гг. предстает не как замкнутый в своих границ объект анализа, а как закономерный этап в творческом развитии писателя.

Теоретическая база работы Е.В. Шерчаловой весьма основательна. Можно признать, что диссертант учел и ответственно проработал важнейшие исследования как о творчестве Пелевина, так и относительно темы «Постмодернизм» в целом. Кроме того, учтены наиболее авторитетные точки зрения по затрагиваемым в работе теоретическим вопросам. Особенно хотелось бы отметить, что диссертант выстраивает продуктивную линию рассуждений о тех или иных аспектах художественного мира Пелевина с опорой на научные труды профессора Л.Г. Кихней (и ее соавторов). Хотя речь идет о работах, посвященных не только современной прозе (в ряде трудов Л.Г. Кихней, на которые опирается диссертант, рассматривается акмеистический художественный дискурс и наследие А. Ахматовой), но та методология, которую вырабатывает Л.Г. Кихней, анализируя, например, мотивные комплексы поэзии Ахматовой, оказывается весьма продуктивна и для исследования пелевинской прозы, что и доказывает текст оппонируемой диссертации.

При всех очевидных достоинствах работы и ее несомненной научной ценности и новизне, в процессе исследования некоторые аспекты, как представляется, можно было бы раскрыть более подробно. В частности, не лишне было бы более детально рассмотреть вопрос о том, как выявленные персонажные архетипы, мотивные комплексы, хронотопические координаты связаны со смыслом произведения, с идейным миром того или иного романа. Компоненты художественного мира пелевинских романов 2000 – 2010-х гг.

выявлены диссертантом тщательно, скрупулезно и доказательно, но если бы взаимосвязь выявленных компонентов с идейно-образным планом рассматриваемых произведений была бы представлена более многомерно, это бы обогатило научные выводы работы дополнительными смыслами.

Высказанное суждение ни в коем случае не является упреком диссертанту в «самоценном» теоретизировании. Е.В. Шерчалова затрагивает содержательные аспекты, упоминает о проблематике анализируемых романов их идейно-образной специфике. В диссертации есть и отдельный параграф, посвященный вопросам сугубо содержательным: «Типология проблематики и мотивики: общество потребления, культурный капитализм и пустота, влияние медиасреды на современного человека». Но этот параграф весьма лаконичен, его объем – менее 10 страниц, и в целом содержанию рассматриваемых романов уделено в диссертации не так много внимания, между тем как понятие «художественного мира», лежащее в основе формулировки темы работы, предполагает более подробное исследование названного компонента.

С обозначенным вопросом связан и другой аспект, который также нуждается в некотором пояснении: в чем заключается неповторимая художественная специфика каждого из романов, которые находятся в центре внимания диссертанта в этой работе? Типология структурных элементов пелевинской прозы выявлена Е.В. Шерчаловой на высоком филологическом уровне, общие черты в организации пространства, персонажного мира разных романов в работе раскрыты весьма убедительно, но при этом момент художественной уникальности произведения, неповторимости его образного ряда и смыслового наполнения оказался в работе несколько сглажен.

Высказанные суждения не снижают научной ценности и высокой значимости проведенного исследования и касаются перспективы дальнейшего изучения темы.

Диссертация не лишена некоторых технических погрешностей: так, встречаются досадные неточности в номинациях, повторяющиеся на протяжении всего текста работы. Герой романа «S.N.U.F.F.» назван в работе,

наряду с правильным вариантом «Дамилола», ошибочно – «Демилола». В образном ряду романа «Непобедимое Солнце» на самом деле фигурирует понятие «soltator», а не «soltador» (в тексте диссертации регулярно встречаются оба варианта, как правильный, так и с опечаткой). Фамилия известного исследователя-гоголеведа, труды которого упоминаются в диссертации, – Гольденберг, а не Гольдерберг. Названные погрешности носят технический характер и не снижают общей оценки работы.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование «Художественный мир позднего В.О. Пелевина (2000 – 2010-е годы)» полностью соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН (протокол №12 от 23.09.2019 г.).

Официальный оппонент:

доктор филологических наук по специальности
5.9.1. Русская литература и литературы народов
Российской Федерации, доцент кафедры истории
новейшей русской литературы
и современного литературного процесса
филологического факультета
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

Кротова

Кротова Д. В.

Подпись заверяю



«15» мая 2023 г.

111024, г. Москва, Ленинские горы, д. 1,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени
М.В. Ломоносова»

Тел.: +7 (495) 939-2642; e-mail: ruslitxxcentury@gmail.com