

Отзыв официального оппонента
о диссертации Коньковой Стефании Антоновны
«Медиакоммуникационные практики русского поэта XXI века»
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по научной специальности 5.9.9 — Медиакоммуникации и журналистика,
5.9.1. — Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Продолжающаяся в современном научном дискурсе обоюдоострая дискуссия о противостоянии традиционной для отечественной культуры литературоцентричности как ее принципиального приоритета набирающей обороты и расширяющей поле своего социально-культурного влияния медиацентричности должна, наконец, войти в русло объективного и непредвзятого научного постижения.

Медиацентричность среди прочего фокусирует внимание на влиянии медиа на культуру и общество. Медиа, как и культура, стали пространством самовыражения и формирования человека, а аксиологическое наполнение медиацентричности может формировать культурно-специфические черты общества.

К настоящему времени гуманитарно-филологическое знание подошло к такому рубежу, который настоятельно требует от молодых исследователей высокопрофессионального овладения междисциплинарно-интегративным интерпретативным подходом, изоморфным предметам исследования, продуцируемым как уникальные феномены творческой коллаборации в симбиозе их двуприродности, а именно медиакреативной и литературогенной составляющих.

Тема диссертационного исследования собственно и декларирует новый вектор в изучении подобных феноменов, а соединение двух названных фокусов рассмотрения в контексте двух научных специальностей не только обуславливает, но и собственно формирует обновленную актуальность выбранной темы.

Избранный автором интегративный подход подтверждается конгруэнтной ему комплексной методологией изучения медиакоммуникационных практик и корпуса текстов современных поэтов, сочетающей онтогерменевтический, дескриптивный и компаративный методы, проявленные через дискурсивный и лингвокультуроведческий анализ.

Цель исследования — «выявить и охарактеризовать комплекс медиакоммуникативных практик в российской поэтической среде XXI века в контексте влияния цифровизации на традиционные форматы» (с. 4), при этом претендуя на «целостный, концептуальный подход к разработке теории взаимодействия поэта как творческой единицы и поэта как актанта

медиакоммуникационных практик» (с. 3) - более чем наукоёмкая и востребованная и по масштабам, и по уровню обобщения, а в определенных аспектах и фундирования заявленной научной проблемы.

Проблема авторской идентификации, включая самоидентификацию, является одним из приоритетов современной научной повестки не только гуманитарного знания, но именно в его фокусе заметны серьезные достижения в ее решении на разнообразном материале.

Научная значимость диссертации обусловлена не только исследовательскими выводами С. А. Коньковой, но и представленным на страницах диссертации корпусом прецедентных текстов и репрезентаций в медиапространстве более 70 разностатусных авторов XXI века, что можно считать в определенном смысле введением этого материала как систематизированного корпуса в научный оборот. Эмпирическая база, скрупулезно выявленная и систематизированная автором диссертации, принадлежит к числу несомненных научных результатов исследования, обеспечивающих его достоверность и обоснованность ключевых выводов.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих десять параграфов, заключения, библиографического списка из 208 наименований и Приложения.

Структура и логика исследования строится по принципу продвижения от реконструирования историко-литературного контекста проблемы статуса поэта в разные эпохи и в разных культурах до концептуальных обобщений нового статуса поэта в XXI веке. Такая авторская исследовательская логика представляется вполне обоснованной, так как в целом способствует достаточно полноценному решению поставленных автором перед собой как конкретных задач, так и более ответственных задач теоретической направленности, ключевой из которых представляется теоретизирующе-концептуализирующая задача. Она состоит в том, чтобы, проследив трансформации медиакоммуникационных практик поэта в диахроническом и синхроническом аспектах, «концептуализировать полифонический комплекс медиакоммуникационных практик русского поэта XXI века», как заявлено автором с полным пониманием своей научной миссии (с. 4).

В главе 1 «Феномен поэта в культуре: диахронический аспект» представлен исторически масштабный диахронический срез постулирующих положения поэта трансформаций медиакоммуникационных практик, от Античности до двадцатых годов XXI века с акцентом на пушкинскую эпоху, Серебряный век, эпоху шестидесятников как ключевые и революционные вехи трансформаций отношений поэта с обществом.

В целом такая этапизация представляется нам правомочной, хотя интересно было бы рассмотреть последний по времени этап первого 20-летия XXI века как динамический не одновекторный процесс. По сути автором диссертации представлен исторический сценарий-контекст с максимальной степенью детализации и необходимыми обобщениями, презентующими общеизвестные факты в новом освещении, а именно в аспекте социокультурного семиозиса концепта «статус поэта». Коррелирующая институционализация понятия «статус поэта» позволяет диссертанту перейти к аналитическим рассуждениям в последующих главах, опираясь на выводы 1-ой главы.

В главе 2 «Медиакоммуникационные практики поэта: от истоков к современности» С. А. Конькова успешно решает задачи типологизации полифонического комплекса медиакоммуникационных практик русского поэта XXI века и отслеживания реактуализованных трансформаций этих практик в диахроническом и синхроническом аспектах. Выделение устной, письменной, визуальной и социальной ветви помогает автору структурировать указанный комплекс и представить каждую из них во впечатляющем разнообразии жанров и форматов.

В главе 3 «Дискурсивные тенденции поэзии XXI века как медиакоммуникационная практика» диссертант отбирает из «потока» и умело анализирует тексты, репрезентирующие три выявленных ею тенденции, а именно интимизации, достигаемой за счёт триады приёмов: арт-терапевтичности, эсхатологичности и ольфакторности, а также транскультурности и интертекстуальности. Эта глава наиболее предметна и аналитична, будучи насыщена репрезентативными текстами и их интерпретацией, что составляет ее несомненное достоинство.

Автор диссертации заранее предупреждает читателя о дискуссионности отдельных положений работы, приглашая к соразмышлению над ними. Представленные ниже замечания реализуют предложенную исследователем инициативу.

На фоне в целом выверенных и по большинству терминологически четко сформулированных тезисов рассуждения становятся очевидными некоторые просчеты достаточно важных исследовательских деклараций.

Так, трудно согласиться с заявленной во Введении формулировкой гипотезы исследования: «Для успешной самореализации современному автору, желающему доносить свои ценности до аудитории, необходимо владеть арсеналом постоянно обновляющихся медиакоммуникационных практик, при этом стремясь к сохранению своей онтологической самобытности» (с. 9).

Гипотеза, по нашему убеждению, не должна быть предсказуемой, и, как в этом варианте, наделенной очевидностью, иначе в чем же ее гипотетичность в решении научной проблемы как нового научного знания?

Несогласие вызывает также категорическое утверждение диссертантки в вынесенном на защиту положении под номером 3. Оно гласит, что «ведущую роль в культурном поле XXI века играет не столько сама поэзия, сколько персоналия автора с продуманными медиакоммуникационными ходами, в результате которых ценность непосредственно текста может уступать место искусственно сформированной ценности бренда поэта» (с. 10). В таком случае хотелось бы получить от автора пояснение, каковы ценностные координаты мыслимого ею «культурного поля XXI века», кто его главные актанты и стратегии?

Текст Заключения диссертации состоит в большой степени из дублирования поглавных выводов и грешит некоторой перегруженностью вновь и вновь повторяющихся положений, уже представленных в тексте работы как промежуточные выводы, невольно порождая у читателя эффект дежавю.

Все сделанные замечания носят дискуссионный характер, оставляя за автором право на собственную позицию в отмеченных вопросах и несколько не умаляют теоретической и практической значимости диссертационного исследования, более того, придают ему научную привлекательность.

Работа читается как развернутый объективирующий научный нарратив, но с элементами обоснованной субъективной оценочности в некоторых характеристиках. При этом в ходе своих рассуждений автор усиленно стремится быть интересным читателю своим особым исследовательским почерком и интонацией, что ему, без сомнения, и удается. Индивидуальность речевого портрета автора как исследователя проявляется в темпераментно-азартном изложении научного сюжета ввиду личной «погруженности» в материал, порожденный текущей медиареальностью.

Таким образом, диссертация С. А. Коньковой является самостоятельным, глубоким, целостным исследованием, имеющим высокую теоретическую и практическую значимость с точки зрения изучения медиакоммуникаций и их литературной составляющей в диахронии и синхронии. Выводы диссертации обоснованы, основные положения диссертации нашли отражения в публикациях, в том числе в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ при Минобрнауки России. Автореферат адекватно и полно отражает основное содержание работы.

Диссертационное исследование «Медиакоммуникационные практики русского поэта XXI века», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальностям 5.9.9 — «Медиакоммуникации и журналистика» и 5.9.1 — «Русская литература и литературы народов Российской Федерации», отвечает критериям п. 2.2.

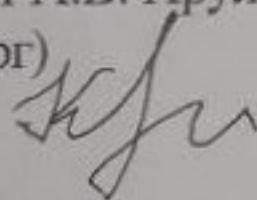
раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Конькова Стефания Антоновна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук (специальность 10.01.01 — русская литература), доцент, профессор кафедры русского языка Военного института (инженерно-технического) Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва Министерства обороны Российской Федерации (г. Санкт-Петербург)

Шарафадина Клара Ивановна



Место работы: ФГКВОУ ВО «Военный институт (инженерно-технический) Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва» Министерства обороны Российской Федерации

Адрес места работы: 191123 Санкт-Петербург, улица Захарьевская, д. 22, ауд. 623

Тел.: +7 911-160-44-39

E-mail: belkaklara@mail.ru

Вэб-сайт: <https://viit.vamto.mil.ru>

Подпись доктора филологических наук, профессора
Шарафединой Клары Ивановны заверяю

Помощник начальника института по службе войск
и безопасности военной службы

майор

Д. Фокин

