

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Ян Чжэн «Онтогносеологические концепции
С.Л. Франка и В.В. Зеньковского: компаративный анализ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 5.7.2 – История философии**

Актуальность проведенного исследования обусловливается важностью обращения к истории отечественной философии с целью осмысления цивилизационного своеобразия России. В то время, когда во всем мире происходит самоопределение народов и культур, когда на наших глазах формируется многополярная модель их взаимоотношений, становится необходимым осознание собственных места и роли в этом мире, уяснение целей социокультурного развития, что невозможно без понимания прошлого, верной оценки настоящего и точного прогнозирования будущего. Прошлые же наиболее адекватным образом отражаются в историко-философском процессе, всегда направленном на понимание складывающейся в конкретное историческое время ситуации, понимание, означающее, прежде всего, выявление смыслов происходящего, способствующее общественному ценностному ориентированию и целеполаганию. В российской философии аккумулированы в большей или меньшей целостности все те проблемы, разрешать которые нам предстоит сегодня, и изучение предыдущего опыта философствования становится одной из главнейших задач современной истории философии, правильное отношение к которой позволит не только избежать уже совершенных ранее ошибок, но и наметить обоснованную стратегию будущего социокультурного развития.

Обращение автора диссертации к философским концепциям С.Л. Франка и В.В. Зеньковского, их сопоставление, на наш взгляд, не случайно, оно определено конкретной ситуацией в современном научно-исследовательском дискурсе. С самого начала этого века в российском научно-образовательном поле происходит становление новой отрасли – университетской теологии, которая, как это было ясно с самого начала, должна иметь преимущественно рационально-теоретический, философский характер, при этом, конечно, ориентируясь на традиционное богословие. Процесс становления теологической науки и образования существенно облегчается тем, что мы имеем богатейшее наследие русской религиозной философии, которая, с одной стороны, эффективно использовала потенциал православной богословской мысли, бережно сохраненной и преумноженной в отечественной культуре, с другой же – переводила сохраненное наследие на

язык философии, пытаясь при этом разрешить множество веками возникающих вероисповедных проблем и совместить христианское мировоззрение с научными новациями в целостном знании (недаром, как представляется, диссертант целую главу своего исследования посвятил рассмотрению проблематики становления и развития идеала «цельного знания» в русской метафизике). Но ведь именно к этому призвана и современная университетская теология, представители которой, чтобы стать действительно полезными для науки, должны не только интерпретировать духовно-академические богословские концепции, но и осознать себя преемниками русской религиозной философии, уяснить ее великие достижения и не менее великие ошибки на пути рационально-теоретического осмысления православного наследия. Скорее всего, автор рассматриваемой нами диссертации и не имел в виду именно такой масштабной и актуальной задачи, однако, что несомненно, полученные им результаты будут весьма полезны для ее правильного решения.

Выбор из всего многообразия русской метафизики в качестве предмета исследования онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского, по нашему мнению, достаточно обоснован тем, что, во-первых, С.Л. Франк наиболее полно, систематизированно воплотил в своих произведениях «интуицию всеединства», во многом определявшую специфику русской религиозной философии как оригинального философского направления (и на это обратил внимание В.В. Зеньковский), и, во-вторых, сам В.В. Зеньковский приложил значительные усилия для формирования системы православной философии, не выходящей за рамки принятых догматических определений. И С.Л. Франк, и В.В. Зеньковский, таким образом, являлись яркими и плодотворными христианскими философами-систематизаторами. Проведенный компаративный анализ их концепций позволил диссертанту выявить и наглядно показать факторы, способствовавшие возникновению между мыслителями разногласий – как в онтологическом, так и в гносеологическом планах. Нельзя не согласиться с тем, что это, прежде всего – разница в осмыслении основополагающих для христианского мировоззрения концептов творения и грехопадения, в конечном итоге приводящая к не согласующимся между собой мировоззренческим позициям, к пантеизму и трансцендентному теизму. Автор диссертации уделяет много внимания выявлению причин, по которым С.Л. Франк твердо держался убеждений, мировоззренчески характеризуемых им самим как «панентеизм», и особенно удачно, на наш взгляд, в работе были аргументированы психологические мотивы неприятия мыслителем традиционных представлений христианского трансцендентизма (с. 100-102).

Задача, поставленная диссертантом перед собой – уточнение мотивов и причин, по которым мыслитель не желает расставаться со своими убеждениями, даже если они вступают в открытое противоречие с господствующими в среде его единомышленников воззрениями – сложна и многопланова, скорее всего, она в принципе не имеет окончательного решения, что не означает ее ненужности, напротив, поиск ответов на обуславливаемые ею вопросы позволяет лучше понимать природу «ересей», как религиозных, так и философских учений, вступающих в непримиримую конфронтацию с традиционными. Действительно, произведения С.Л. Франка по своему характеру являются сугубо христианскими, в них проявляется не только незаурядный философский талант мыслителя, но и его осознанная, непритворная вера. Поражает глубина осмысления С.Л. Франком окружающей нас реальности, в том числе и при решении им сугубо прикладных задач – например, при оценке в публицистических статьях творчества таких мыслителей как В.С. Соловьев, К.Н. Леонтьев, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, Ф.И. Тютчев, П.Б. Струве и др., и, что очень важно, оценки эти даются именно с христианских позиций. Многие работы философа по своему духу являются прекрасными образцами не только общехристианского, но и конфессионально-православного мышления. Однако со своими основополагающими мировоззренческими концептами, никак не согласуемыми с теистически-христианскими, С.Л. Франк не расставался на протяжении всей своей жизни в качестве верующего человека. «Абсолютная реальность» в его рассуждениях подчиняла себе все, даже Бога делая Его своей верховной, но все же «инстанцией». Проводимый в диссертации компаративный анализ онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского подводит читателя к суждению о том, что если не использовать прилагательное «абсолютная» в отношении этой реальности, и при этом рассматривать Бога не в качестве ее «инстанции», следствием чего неизбежно становится пантеизм, а как Творца, благодатными энергиями наполняющего творение, то учение С.Л. Франка вполне будет соответствовать ортодоксально-христианскому мировоззрению, более того, во многих аспектах станет его ярким философским выражением. Однако сам мыслитель такого шага не сделал. Интересной в связи с этим становится аргументация диссертанта, направленная на то, чтобы обосновать мысль, в соответствии с которой, помимо психологических мотивов и идейного влияния, не совершению такого шага способствовало недостаточное знакомство С.Л. Франка, в противоположность В.В. Зеньковскому, с трудами свт. Григория Паламы (сс. 103-104), ведь исихастская концепция «синергии» смогла бы устранить многие неверные

убеждения философа, мешающие приятию им христианской догматической традиции в ее целости.

Следует отметить, что в материалах диссертации содержатся положения с ярко выраженной научной новизной, и в качестве важнейших можно указать на следующие:

1. В работе представлен подкрепляемый ссылками на авторитетные в историко-философской среде мнениями авторский взгляд на становление и развитие в русской метафизике идеала «цельного знания».

2. Диссертантом выявлены истоки идеала «цельного знания», продемонстрированы принципиальные различия, проявляющиеся при его концептуализации конкретными мыслителями.

3. Проанализированы онтологические и гносеологические аспекты философской концепции С.Л. Франка, выявлены центральные для нее категории «реальности» и «живого знания», обосновано преобладание пантеистического элемента в мировоззрении мыслителя.

4. При рассмотрении онтогносеологии В.В. Зеньковского аргументировано выделение концептов «творение» и «церковный разум» в качестве основополагающих для нее.

5. Осуществлен компаративный анализ онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского, при этом новизна проявилась, прежде всего, в том, что в качестве одного из сравнительных критериев использовалась авторская оценка соответствия построений мыслителей нормам восточно-христианской догматики.

6. Обоснована прямая зависимость антропологических и философско-исторических воззрений С.Л. Франка и В.В. Зеньковского от их онтогносеологических представлений.

Достоверность и обоснованность изложенных в диссертации научных положений, сформулированных выводов и заключений определяется: внимательной разработкой методологии исследования и корректным подбором теоретических оснований, используемых в работе; логичным изложением материала и хорошим научным языком стилистически выверенного текста диссертации; обращением автора к авторитетным источникам по исследуемой им проблематике и достаточной научной аргументацией высказываемых тезисов.

Теоретическая и практическая научная значимость материалов диссертации обусловлена тем, что они, во-первых, способствуют приращению историко-философского знания в области теоретического осмысления проблем, связанных с развитием русской метафизики, с уяснением причин возникавших в ней идейных расхождений по поводу

интерпретации христианской догматики, а, во-вторых, могут быть использованы в высших учебных заведениях при составлении курсов таких дисциплин как «История философии», «История русской философии», «Философия», «Культурология», «Религиоведение», а также элективных и факультативных курсов.

Основные идеи и выводы диссертации представлены в 11 научных работах автора, из которых пять статей размещены в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований в рамках диссертаций, представляемых к защите в диссертационных советах РУДН. Результаты исследования докладывались на международных, Всероссийской и вузовской конференциях.

Аннотация вполне адекватно отражает содержание диссертации и соответствует всем установленным требованиям.

Вместе с тем, как и всякое самостоятельное научное исследование, направленное на решение многоаспектной проблемы, диссертация Ян Чжэн не лишена некоторых недостатков, к которым можно отнести следующие:

1. Историко-философскому анализу становления и развития в русской метафизике идеала «цельного знания», а также раскрытию онтогносеологической специфики концепций ее представителей способствовало бы обращение к рассмотрению концепта «правды», определявшегося, к примеру, С.Л. Франком как «непереводимое русское понятие, которым обозначается нравственное добро или истина как подлинное, онтологическое бытие» (Франк С.Л. Лев Толстой как мыслитель и художник // Русское мировоззрение. – СПб., 1996. – С. 466).

2. В 6-м тезисе, выносимом на защиту и на сс. 159-161 диссертации автор утверждает, что С.Л. Франком понятие соборности онтологизируется, в подтверждение чего приводит достаточно веские аргументы, при этом позиция Франка в этом вопросе им противопоставляется позиции В.В. Зеньковского, считавшего соборность атрибутом церковной жизни. Хотелось бы, чтобы автор пояснил, что он понимает под онтологизацией, и почему эта онтологизация соборности была не свойственна Зеньковскому, мыслившему Церковь с ее качеством соборности искони существующей в сотворенном мире.

Заметим, что указанные недостатки не влияют на общую положительную оценку проведенной работы и направлены скорее на ориентировку ее автора на дальнейшие исследования избранной им проблематики.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что диссертационное исследование Ян Чжэн «Онтогносеологические концепции С.Л. Франка и В.В. Зеньковского: компаративный анализ» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, связанной с проведением компаративного анализа онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского, имеющей важное значение для истории философии. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Ян Чжэн, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии.

Официальный оппонент:

профессор кафедры философии и этнологии,
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»,
доктор философских наук
(шифр специальности 09.00.11 Социальная философия),
профессор

Лагунов Алексей Александрович

15 мая 2024г.

Адрес вуза: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1.

Тел.: (8652) 95-68-08.

Электронная почта: info@ncfu.ru.

Сайт: <https://ncfu.ru/>



ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ

Заместитель
Директора

Получена А. В.



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:

начальник отдела по
работе с сотрудниками УКА

КАРОВОГО
АДМИНИСТРИРОВАНИЯ

И.С. ГОРБАЧЕВА

ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ
начальник отдела по
работе с сотрудниками УКА

И.С. ГОРБАЧЕВА

