

На правах рукописи

Хуззятов Артур Арсланович

**РАМОЧНЫЕ ДОГОВОРЫ (ДОГОВОРЫ С ОТКРЫТЫМИ
УСЛОВИЯМИ) В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2026

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН).

Научный руководитель: **Русакова Екатерина Петровна,**
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Официальные оппоненты: **Ананьева Анна Анатольевна,**
доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»;

Кузнецова Ольга Анатольевна,
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

Серова Ольга Александровна,
доктор юридических наук, профессор, первый проректор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса, профессор кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет».

Защита диссертации состоится «15» июня 2026 года в 13 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.009 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, зал № 3.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>, <https://www.rudn.ru/science/dissovet>

Автореферат разослан «__» мая 2026 года.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009,
кандидат юридических наук

И.А. Гроник

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Рамочный договор и договор с открытыми условиями получили широкое распространение в хозяйственном обороте. Показателем этого может служить число судебных актов, в которых содержится ссылка на ст. 429.1 ГК РФ «Рамочный договор»: на момент написания настоящей работы это около 2 500 определений, решений и постановлений арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, что существенно больше по сравнению с объемом арбитражной практики почти по всем другим специальным договорным конструкциям, закрепленным в ГК РФ в 2015 г. наряду с исследуемыми соглашениями¹.

Вместе с тем ни накопленный массив судебной практики, ни предшествовавшее ему введение ст. 429.1 ГК РФ не позволили устранить неопределенность в отношении ключевых правоприменительных проблем, связанных с рамочными договорами и договорами с открытыми условиями. Среди них, в частности, риск признания таких договоров незаключенными, недостаточная регламентация механизмов исполнения открытых условий судом, неопределенность правовой природы заявки и отсутствие четкого набора инструментов для борьбы со злоупотреблениями стороны, направляющей заявку.

Перечисленные правоприменительные проблемы наиболее остро проявляются в основной сфере применения рассматриваемых договоров — в долгосрочных правоотношениях, условия которых подлежат последующей детализации, в частности, в расчетно-кредитных отношениях, при совершении операций на финансовых рынках, а также в отношениях по поставке товаров и грузоперевозке.

¹ В частности, примерный объем практики по опционам на заключение договоров (ст. 429.2 ГК РФ) составляет совокупно всего около 180 актов арбитражных судов, по опционным договорам (ст. 429.3 ГК РФ) — 260 актов. По данным справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При этом каждый из анализируемых в настоящем исследовании подвидов рамочных договоров и договоров с открытыми условиями индивидуален — имеет собственную функцию, а также характерные для него доктринальные и правоприменительные проблемы.

Наиболее распространенная разновидность рассматриваемых соглашений — классические рамочные договоры, предусматривающие установление общих условий для последующих сделок между сторонами. Они востребованы в силу их способности снижать транзакционные издержки посредством предварительного согласования большинства параметров будущих правоотношений. Это позволяет в дальнейшем ограничиваться конкретизацией существенных условий (например, наименования и количества товара). Несмотря на широкое применение в хозяйственной практике, указанная договорная конструкция до настоящего времени не получила должной правовой квалификации, что вызывает трудности как с пониманием многих законоположений (например, п. 2 ст. 429.1 ГК РФ), так и с признанием юридической силы таких соглашений в целом.

Другой вид рамочных договоров, а именно рамочные договоры заявочного типа, предоставляет одной из сторон правомочие на установление обязательственных отношений на условиях, определяемых данной стороной с помощью заявок. В качестве управомоченной стороны в таких договорах часто выступают крупные торговые сети, заказывающие необходимое им количество товара, а также заемщики по договорам кредитной линии, в одностороннем порядке определяющие размер «траншей». Вместе с тем многие проблемы, связанные с данной конструкцией, остаются нерешенными. К ним относится среди прочего вопрос о правовой природе заявок, которые зачастую квалифицируются в качестве обычных (необязывающих) оферт.

Становится распространенным и заключение договоров с открытыми условиями. В отличие от рамочных договоров, на основании них новые сделки не заключаются (не возникают новые правоотношения). Одно из главных назначений таких договоров состоит в том, чтобы стороны могли

зафиксировать объективно существенные условия сделки, оставив несущественные положения открытыми для дальнейших переговоров. Это особенно актуально для все чаще встречающихся долгосрочных контрактов, где ряд условий, включая ценовые параметры и сроки, нельзя определить заранее — при заключении договоров. Такие соглашения, как свидетельствует международная практика, часто заключаются, например, в сфере перевозок, где судоходные компании подписывают с операторами соглашения о многолетнем использовании контейнерных терминалов с открытыми условиями об оплате. При этом заключение таких договоров связано с неопределенностью в отношении их статуса, а именно, должны ли они признаваться уже заключенными сделками, в которых открытые условия могут быть восполнены судом (при недостижении сторонами соглашения), или же это необязывающие документы, фиксирующие этап незавершенного переговорного процесса.

Наконец, все более актуальным становится и заключение специального типа договоров с открытыми условиями, где право на определение того или иного пункта предоставлено одной из сторон. Несмотря на всеобщее признание и распространенность таких конструкций, их использование связано с рядом рисков, в том числе с рисками злоупотребления управомоченной стороны при одностороннем определении условий, а также ненаправления заявки в течение длительного периода.

Степень научной разработанности темы. На момент подготовки настоящего исследования опубликован единственный русскоязычный специализированный труд, полностью посвященный рамочным договорам² — монография Л.Г. Ефимовой «Рамочные (организационные) договоры»³. При этом в данной работе исследуется главным образом только одна из описанных

² За исключением монографий, изданных по диссертациям, указанным ниже.

³ Ефимова Л.Г. Рамочные (организационные) договоры. Москва: Волтерс Клувер, 2006. 104 с.

выше разновидностей рамочных договоров и договоров с открытыми условиями, а именно классические рамочные договоры, и только в том виде, в каком они существовали на момент издания книги в 2006 г., т.е. до закрепления статьи о рамочных договорах в ГК РФ.

В иных книжных изданиях исследуемые конструкции освещаются в рамках отдельных разделов. Это, в частности, учебное пособие «Договорное право: абонентские, рамочные договоры и договоры опционного типа» А.С. Райникова и др.⁴, а также комментарий к ГК РФ серии «Глосса» под ред. А.Г. Карапетова⁵.

Также опубликовано несколько диссертационных исследований, в той или иной степени посвященных рамочным соглашениям и договорам с открытыми условиями.

Несколько работ касаются более общей темы организационных договоров (специальных договорных конструкций) и появились до вступления в силу ст. 429.1 ГК РФ: Е.Б. Подузова «Организационный договор и его виды»⁶, С.А. Тюрина «Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве»⁷, О.С. Юренкова «Специальные договорные

⁴ Райников А.С. Договорное право: абонентские, рамочные договоры и договоры опционного типа / А.С. Райников, Д.В. Карелина, Ю.П. Мартыненко. Иркутск: Изд-во БГУ, 2019. 48 с.

⁵ Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2020. С. 381–410 (автор комментария – А.Г. Карапетов).

⁶ Подузова Е.Б. Организационный договор и его виды. Дисс. ... канд. юр. наук. М., 2012. 237 с. В работе мы ссылаемся не на саму диссертацию, а на вышедшую позднее одноименную монографию автора: Подузова Е.Б. Организационные договоры в гражданском праве / Е.Б. Подузова. Москва: Проспект, 2014. 184 с.

⁷ Тюрина С.А. Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 213 с.

конструкции о предоставлении субъективного права требования заключения и исполнения гражданско-правовых договоров в будущем»⁸.

Преимущественно рамочным договорам и договорам с открытыми условиями посвящено несколько диссертационных исследований, появившихся после закрепления в ГК РФ ст. 429.1: В.И. Татаренко «Рамочные и абонентские договоры в гражданском праве» (2018)⁹, Т.С. Гудовских «Механизм восполнения открытых условий гражданско-правовых договоров» (2019)¹⁰ и Е.О. Ганева «Рамочный договор в гражданском праве России» (2021)¹¹. При этом в данных работах затрагиваются главным образом отдельные разновидности исследуемых конструкций или частные аспекты темы (сравнение рамочных договоров с абонентскими договорами, механизм восполнения условий и т.п.).

Также отдельным аспектам изучаемой темы посвящены публикации в периодических изданиях. Они касаются среди прочего взглядов на природу рамочного договора как организационного соглашения и как неклассической договорной конструкции, соотношения с другими договорами, в более редких случаях — договоров с открытыми условиями.

При этом в зарубежном праве также чаще всего исследуются отдельные фрагменты изучаемой темы, главным образом — вопрос о контрактах с намеренно открытыми условиями, предусмотренных ст. 2.1.14 Принципов

⁸ Юренкова О.С. Специальные договорные конструкции о предоставлении субъективного права требования заключения и исполнения гражданско-правовых договоров в будущем. Дисс ... канд. юрид. наук. М., 2014. 201 с.

⁹ Татаренко В.И. Рамочные и абонентские договоры в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 189 с.

¹⁰ Гудовских Т.С. Механизм восполнения открытых условий гражданско-правовых договоров: дис. ... канд. юрид. наук, Ульяновск, 2019. 203 с.

¹¹ Ганева Е.О. Рамочный договор в гражданском праве России: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2021. 191 с.

международных коммерческих договоров УНИДРУА (далее — Принципы УНИДРУА, PICC).

Таким образом, при их безусловной ценности, исследования по теме в основном являются фрагментарными: они касаются либо общих понятий об организационных соглашениях и специальных договорных конструкциях, либо частных вопросов регулирования отдельных разновидностей изучаемых соглашений, в основном — классических рамочных договоров. Комплексные исследования, в которых анализировались бы каждая из конструкций, описанных в ст. 429.1 ГК РФ, а также история, правовая природа и проблемы правоприменения каждой из них, до настоящего времени практически отсутствуют.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в результате заключения соглашений, предполагающих исполнение (определение) условий договора (договоров) сторонами или одной из сторон, а именно рамочных договоров и договоров с открытыми условиями, а также их подвидов.

Предметом исследования являются положения российского законодательства, правоприменительной практики и доктрины, посвященные рамочным договорам и договорам с открытыми условиями (их подвидам), а также материалы зарубежного права и наднациональные унификации частного права.

Целью диссертационного исследования является разработка системы рамочных договоров и договоров с открытыми условиями, в которой четко определены природа и место каждого из указанных соглашений и их подвидов в системе гражданского права.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- определить (установить) содержание понятий «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями»;
- разработать классификацию указанных соглашений;

— исследовать эволюцию правового регулирования рамочных договоров и договоров с открытыми условиями (их подвидов);

— определить природу рамочных договоров и договоров с открытыми условиями (их подвидов), их отличие друг от друга и от смежных правовых конструкций (где применимо);

— выявить особенности применения к изучаемым соглашениям общих положений ГК РФ о сделках, договорах и обязательствах;

— осуществить обзор зарубежных и международных моделей регулирования анализируемых конструкций.

Методология исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, а также догматический, исторический, политико-правовой и сравнительно-правовой методы исследования.

Применение общенаучных методов исследования включало использование анализа для разделения общего понятия из п. 1 ст. 429.1 ГК РФ на отдельные виды и подвиды, синтеза — для формирования целостной дефиниции на основе выделенных разновидностей рамочных договоров и договоров с открытыми условиями; используемый наряду с индукцией дедуктивный метод позволил, в частности, экстраполировать общие признаки односторонних сделок на заявки в рамочных договорах и договорах с открытыми условиями, а метод аналогии права — восполнить пробелы правового регулирования в части борьбы со злоупотреблениями при направлении заявок с помощью положений об ограничениях титульной стороны при одностороннем изменении договорных условий (п. 4 ст. 450 ГК РФ).

Применение специальных методов исследования включало догматический метод, позволивший посредством изучения текста ст. 429.1 ГК РФ сделать ряд ключевых выводов относительно содержания закрепленных в ней понятий; исторический метод, обеспечивший возможность толкования многих спорных положений о рамочных договорах и договорах с открытыми

условиями через реконструкцию процесса принятия ст. 429.1 ГК РФ; политико-правовой метод, направленный на исключение формально корректных, но противоречащих целям правового регулирования выводов посредством обращения к системному смыслу исследуемых норм; сравнительно-правовой подход, реализованный через сопоставление российских решений с правовыми подходами других юрисдикций (Франция, Германия, Англия и Уэльс) и наднациональных унификаций частного права (Принципы УНИДРУА, Модельные правила европейского частного права, Принципы европейского договорного права, Европейский кодекс договоров и Принципы Trans-Lex), с акцентом на анализ положений Принципов УНИДРУА.

Теоретическая основа диссертации. В основу исследования положены труды по юридическим фактам, сделкам, общей и особенной части обязательственного и договорного права, истории и теории права, а также работы, непосредственно посвященные правовой природе рамочных договоров и договоров с открытыми условиями, в том числе публикации следующих авторов: Агарков М.М., Алексеев С.С., Ананьева А.А., Байгушева Ю.В., Барон Ю., Баттахов П.П., Белов В.А., Брагинский М.И., Виндшейд Б., Витрянский В.В., Ганева Е.О., Груздев В.В., Гудовских Т.С., Дернбург Г., Дудченко К.В., Егоров Н.Д., Ефимова Л.Г., Зезекало А.Ю., Иоффе О.С., Исаков В.Б., Карапетов А.Г., Кирпичев А.Е., Коблов А.С., Комаров А.С., Красавчиков О.А., Крашенинников Е.А., Кузнецова О.А., Кучер А.Н., Левушкин А.Н., Лунц Л.А., Мейер Д.И., Новицкий И.Б., Пермяков А.В., Подузова Е.Б., Покровский И.А., Райников А.С., Рожкова М.А., Сергеев А.П., Серебровский В.И., Стальгевич А.К., Суханов Е.А., Фогельсон Ю.Б., Татаренко В.И., Тюрина С.А., Трубецкой Е.Н., Тузов Д.О., Хохлов В.А., Хрущелева Т.С., Шершеневич Г.Ф., Шнигер Д.О., Юренкова О.С.

Кроме того, в работе использованы труды зарубежных ученых по вопросам договорного права, включая исследования, посвященные теории

реляционных договоров, правовой природе соглашений о ведении переговоров, а также сравнительно-правовые исследования на материалах английского, немецкого и французского права и унификаций частного права, в том числе труды следующих авторов: Anderson R.G., Beale H., Bonell M.J., Brödermann E., Cartwright J., Fauvarque-Cosson B., Furmston M.P., Gordley J., Johnston A., Kleinheisterkamp J., Kötz H., Markesinis B.S., Nakata H., Oehm Max W., Rowan S., Rutgers J., Unberath H., Vogenauer S., Whittaker S. и др.

Нормативную основу исследования в части российского законодательства составили: «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024), Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024), «Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации» от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 22.06.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024), Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 12.06.2024) «Об ипотеке (залоге недвижимости)», Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) и др.

Нормативную основу диссертационного исследования в отношении зарубежного права составили: «Гражданский кодекс Франции» от 21.03.1804, Ордонанс № 2016-131 от 10.02.2016 о реформировании договорного права, общего режима и доказывания обязательств (Франция), «Германское гражданское уложение» от 01.01.1900, Закон от 26.11.2001 о модернизации обязательственного права (Германия), «Закон о купле-продаже товаров 1979 г.» (Великобритания), Единообразный торговый кодекс США (Uniform Commercial Code), Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА, а также отдельные судебные прецеденты английских судов.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной и арбитражной практики по спорам, возникающим в связи с рамочными договорами и договорами с открытыми условиями, а также с заключением договоров в целом, в том числе обобщенные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и информационных письмах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также материалы зарубежной судебной практики, прежде всего судебные акты Кассационного суда Франции, Федерального верховного суда Германии, Палаты лордов и Апелляционного суда Англии и Уэльса.

Научная новизна исследования заключается в следующем.

Во-первых, в рамках диссертационного исследования впервые осуществлена реконструкция семилетнего нормотворческого процесса разработки и принятия ст. 429.1 ГК РФ, включая систематизацию ключевых законодательных инициатив, анализ мотивов принятия и отклонения существенных поправок.

Во-вторых, в отличие от традиционного подхода к исследованию темы, изучены не только классические рамочные договоры, но и все предусмотренные ст. 429.1 ГК РФ договорные конструкции, направленные на восполнение сторонами (одной из сторон) пробелов. Проведенный анализ осуществлен в формате комплексного исследования с выделением следующих аспектов: эволюция правового регулирования рамочных договоров, договоров с открытыми условиями и их подвидов, установление правовой природы данных конструкций, исследование правоприменительных проблем, определение особенностей применения общих положений о сделках, договорах и обязательствах, сравнительно-правовой анализ.

В-третьих, в научный оборот введен ряд новых положений в отношении рамочных договоров и договоров с открытыми условиями (их подвидов):

— представлен критический анализ всех наиболее известных теорий классического рамочного договора с последующей разработкой оригинальной объяснительной модели, основанной на синтезе статусной договорной теории

и концепции фактов-состояний (юридических режимов), предваряемой анализом механизма действия рамочных соглашений;

— систематизированы основные существующие в доктрине объяснения природы заявок по рамочному договору заявочного типа, предложены две наиболее удовлетворяющие квалификации (включая авторскую), описаны их преимущества и недостатки, указано на их конкуренцию и на условия для применения каждой из них;

— впервые подробно обоснован тезис о невозможности (по общему правилу) признания договоров с открытыми условиями заключенными, подкрепленный материалами законодательной работы над ст. 429.1 ГК РФ и историко-компаративистским исследованием эволюции ст. 2.1.14 Принципов УНИДРУА о договорах с намеренно открытыми условиями, начиная с 1977 г.;

— описаны пробелы правового регулирования квалифицированной формы договоров с открытыми условиями, восполняемых по заявкам одной из сторон, с разработкой методик борьбы со злоупотреблениями титульной стороны и ее длительным воздержанием от определения условий — с учетом решений, предлагаемых в ГК РФ, наднациональных кодификациях частного права, а также зарубежных правопорядках.

Основные положения, выносимые на защиту. В результате проведенного исследования рамочных договоров и договоров с открытыми условиями на защиту выносятся следующие положения:

1. Установлено, что рамочный договор, описанный в п. 1 ст. 429.1 ГК РФ, не формирует единой правовой конструкции, а представляет собой обобщающий термин для нескольких автономных типов соглашений. Выработана авторская классификация таких соглашений, предполагающая их деление (подразделение) на четыре вида (подвида) в зависимости от типа пропущенных условий и способа их конкретизации:

— классический рамочный договор (пропущены существенные условия, как минимум предмет, определяются путем переговоров);

— рамочный договор заявочного типа (пропущены существенные условия, как минимум предмет, конкретизация осуществляется путем одностороннего волеизъявления);

— договор с открытыми условиями (пропущены обычные или случайные условия, восполняются путем переговоров);

— договор с открытыми условиями заявочного типа (пропущены обычные или случайные условия, конкретизируются путем одностороннего волеизъявления).

2. Все виды (подвиды) рамочных договоров и договоров с открытыми условиями предложено совместно именовать «договоры с подлежащими субъективному определению условиями», под которыми понимаются соглашения, в которых стороны намеренно оставляют отдельные объективно существенные, обычные или случайные условия соответствующего обязательственного или иного (в том числе непоименованного) договора для восполнения (определения) в будущем путем соглашения сторон либо в одностороннем порядке — посредством осуществления управомоченной стороной секундарного права на установление соответствующего условия.

3. Доказано, что с точки зрения процесса заключения договора классические рамочные договоры — это преддоговорные соглашения о содержании будущих оферт, в которые (оферты) по умолчанию включаются согласованные в рамочном договоре общие условия (после акцепта таких оферт общие условия становятся частью каждого заключенного таким образом договора), а с позиции теории юридических фактов такие соглашения являются статусными договорами, порождающими возникновение фактов-состояний (режимов), что позволяет объяснить, среди прочего, эффект презумптивного («автоматического») включения общих условий рамочных договоров в локальные сделки.

4. Выявлено, что подходы, квалифицирующие заявку в рамочном договоре заявочного типа в качестве оферты, противоречат как историко-

правовому толкованию, так и сущности соответствующей договорной конструкции, предполагающей предоставление титульной стороне секундарного права на одностороннее определение условий. Такая сделка, в зависимости от структуры конкретных договорных правоотношений, должна рассматриваться либо как договор, предполагающий акцепт открытой в рамочном договоре оферты, где заявка выступает акцептом, либо как договор с правом востребования частичного исполнения. В первом случае рамочный договор приобретает черты опциона на заключение договора (договоров) (ст. 429.2 ГК РФ), во втором — элемент опционного договора (ст. 429.3 ГК РФ). При любой из указанных квалификаций подлежит ограничению субъектный состав таких сделок, а предоставление права на направление заявок должно предполагаться возмездным.

5. Установлено, что договоры с открытыми условиями, предполагающие восполнение посредством переговоров, не образуют самостоятельной договорной конструкции, а характеризуют соглашения, в которых открытыми остаются несущественные (обычные или случайные) условия соответствующего договорного типа или непоименованного договора, причем такие соглашения не могут считаться уже заключенными договорами, так как открытие условий для дальнейших переговоров придает им статус существенных, что подтверждается толкованием положений российского законодательства о заключении договора, в том числе историческим и сравнительно-правовым. Исключения составляют случаи, когда доказано намерение сторон быть связанными правовыми отношениями, несмотря на открытые условия (*animus obligandi*), которое, однако, не может презюмироваться и в случае спора подлежит доказыванию стороной, настаивающей на исполнении договора.

6. Договоры с открытыми условиями заявочного типа подлежат квалификации в качестве заключенных соглашений с определенными условиями, поскольку не требуют дальнейшего консенсуса сторон; при этом их признание влечет за собой расширение категории определенных условий, в

число которых подлежат включению не только положения, содержащие объективный (не зависящий от сторон) алгоритм конкретизации договорных положений, но и такие, где определение условий делегировано одной из сторон.

7. Установлено, что правоприменительные риски договоров с открытыми условиями заявочного типа связаны со злоупотреблением титульной стороной правом на одностороннее определение условий и ее длительным бездействием, для борьбы с чем предлагается внедрить в ГК РФ механизмы судебного вмешательства в определение условий при злоупотреблениях титульной стороны, а также имплементации договорных положений при ее бездействии; также для обоих случаев рекомендуется предусмотреть право пострадавшего контрагента на односторонний отказ от договора. При этом обосновано, что расширительное толкование положений п. 2 ст. 310 ГК РФ свидетельствует в пользу необходимости ограничения субъектного состава таких сделок.

Теоретическая значимость исследования состоит в выработке комплексного взгляда на рамочные договоры, договоры с открытыми условиями и их подвиды, включая описание эволюции правового регулирования данных конструкций, критический анализ существующих теорий их правовой природы, формулирование авторских концепций, исследование правоприменительных проблем, изучение особенностей применения к исследуемым соглашениям общих положений ГК РФ, а также сравнительно-правовой анализ с привлечением норм международного (наднационального) и зарубежного права.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что предложенные автором дефиниция, классификация, теоретические модели и практические рекомендации могут быть использованы в нормотворческой деятельности для совершенствования ст. 429.1 ГК РФ, в том числе в части определения понятия, регулирования исполнения открытых условий судом, ограничения субъектного состава

договоров заявочного типа и регламентации борьбы со злоупотреблениями управомоченной стороны. Кроме того, полученные выводы могут быть применены судами для унификации подходов к квалификации видов рамочных договоров и договоров с открытыми условиями, а также использованы участниками коммерческого оборота при выборе оптимальных договорных конструкций и минимизации рисков признания соглашений незаключенными и оспаривания заявок.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Диссертационное исследование выполнено на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»¹². Материалы и результаты настоящего исследования апробированы в ходе педагогической практики во время обучения в аспирантуре, в частности, при проведении занятий студентам бакалавриата по дисциплинам «Римское право» и «Гражданское право».

Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в материалах научно-практических конференций, включая следующие: VI Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция «Тенденции развития юридической науки на современном этапе» (12–13 мая 2023 г.); Международный научный юридический форум памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д.ю.н., профессора В.К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (13 октября 2023 г.); XIV международная научно-практическая конференция

¹² Ранее отдельные вопросы также обсуждались автором на кафедре гражданского права Санкт-Петербургского государственного университета, в том числе при написании выпускной квалификационной работы под руководством доц. Н.Ю. Рассказовой, а также в Университете Эдинбурга в ходе написания магистерской диссертации под руководством проф. Гектора Маккуина (Nector MacQueen).

«Устойчивое развитие общества: новые научные подходы и исследования» (16 января 2025 г.).

Основные теоретические выводы и практические заключения по настоящей работе изложены в научных сборниках и публикациях в периодических изданиях, в том числе в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК и (или) РУДН, включая следующие: «Правоведение» (бывш. «Известия высших учебных заведений»), «Евразийский юридический журнал», «Пробелы в российском законодательстве».

Кроме того, автор неоднократно подтверждал результаты исследования в ходе своей практической деятельности в качестве юриста в юридических фирмах, страховых компаниях и банках.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении представлено обоснование актуальности избранной темы диссертационного исследования и описана степень ее разработанности; определены объект, предмет и цели исследования; описаны его методология, а также теоретическая, нормативная и эмпирическая основы; обоснованы научная новизна работы, а также ее теоретическая и практическая значимость; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; приведена информация о степени достоверности и апробации результатов исследования; описана общая структура работы.

Первая глава «Общие положения о рамочных договорах и договорах с открытыми условиями» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе первой главы «Определение и классификация рамочных договоров и договоров с открытыми условиями» исследуется легальная дефиниция изучаемых конструкций (п. 1 ст. 429.1 ГК РФ). Указывается, что данное определение обладает двумя важными

особенностями. Во-первых, оно фиксирует общее (родовое) понятие для рассматриваемых конструкций, а не определяет рамочный договор или договор с открытыми условиями как таковые. Во-вторых, при его формулировке вместо устоявшихся терминов гражданского права использованы общие наименования, пояснения которым даны в параграфе.

С учетом изложенных особенностей, все виды (подвиды) рамочных договоров и договоров с открытыми условиями в параграфе предложено совместно именовать как «договоры с подлежащими субъективному определению условиями», которые определены как соглашения, в которых стороны намеренно оставляют отдельные объективно существенные, обычные или случайные условия соответствующего обязательственного или иного (в том числе непоименованного) договора для восполнения (определения) в будущем путем соглашения сторон либо в одностороннем порядке посредством осуществления управомоченной стороной секундарного права на установление соответствующего условия. На основании указанной дефиниции предложены изменения в п. 1 ст. 429.1 ГК РФ.

Автором предлагается разделение указанных договоров на четыре вида (подвида) в зависимости от типа пропущенных условий и способа их конкретизации: классический рамочный договор (пропущены существенные условия, как минимум предмет, определяются путем переговоров); рамочный договор заявочного типа (пропущены существенные условия, как минимум предмет, конкретизируются путем одностороннего волеизъявления); договор с открытыми условиями (пропущены несущественные условия, восполняются путем переговоров); договор с открытыми условиями заявочного типа (пропущены несущественные условия, конкретизируются путем одностороннего волеизъявления).

Во втором параграфе первой главы «Эволюция правового регулирования рамочных договоров и договоров с открытыми условиями» рассматриваются происхождение и развитие каждого из видов (подвидов) договоров с подлежащими субъективному определению условиями.

Указывается, что при изучении эволюции классических рамочных договоров нельзя ограничиваться теориями организационных отношений (О.А. Красавчиков и др.). Необходимо учитывать конкретные виды договоров, которые исторически предшествовали рамочным, однако, вопреки распространенному мнению, ими в полной мере не были ни генеральный полис, ни договор об организации перевозок, ни кредитная линия. Широкое развитие рамочные договоры получили в 1990-е годы как универсальная конструкция, адаптированная к купле-продаже (поставке) и производным финансовым инструментам. Показано, что классический рамочный договор оказался закреплен в ГК РФ, поскольку прежние инструменты не обеспечивали презумптивного включения его условий в локальные сделки (п. 2 ст. 429.1 ГК РФ).

Далее в параграфе рассматривается генезис рамочных договоров, предусматривающих исполнение условий по заявке одной из сторон. Указанная конструкция была включена в проект ст. 429.1 ГК РФ в 2011 г. в процессе доработки, при этом в качестве образца использован § 2–306 Единообразного торгового кодекса США. Ввиду сложности предмета регулирования законопроектной группой предлагалось введение отдельной ст. 444.1 ГК РФ, устанавливающей пределы усмотрения управомоченной стороны, условия о плате и иные элементы.

Отдельно исследуется эволюция правового регулирования двух разновидностей договоров с открытыми условиями — исполняемых путем переговоров и по заявке одной из сторон.

Установлено, что упоминание в ст. 429.1 ГК РФ договоров с открытыми условиями отсылает к ст. 2.1.14 Принципов УНИДРУА. При этом анализ рабочих документов по подготовке последней показал, что разработчики не предполагали внедрения данной нормы в национальные правовые системы из-за ее противоречия доктрине существенных условий. Одна из рабочих групп по подготовке изменений в ГК РФ предлагала смягчить требования о существенных условиях, однако данная инициатива не получила поддержки.

Наконец, замечается, что указание на возможность восполнения договоров с открытыми условиями по заявке одной из сторон было заимствовано из ст. 6:105 Принципов европейского договорного права (1995 г.) и II.-9:105 Модельных правил европейского частного права (2009 г.), а не из ст. 2.1.14 Принципов УНИДРУА, где оно появилось только через год после вступления в силу ст. 429.1 ГК РФ. Также описываются предпосылки закрепления указанной конструкции.

Вторая глава «Рамочные договоры: правовая природа и правоприменительные проблемы» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы «Рамочные договоры с восполнением условий по соглашению сторон (классические рамочные договоры): проблемы правовой квалификации и применение общих положений о сделках и обязательствах» рассматриваются все наиболее известные позиции в отношении природы классического рамочного договора: от приравнивания анализируемой конструкции к обычному имущественному договору до полного отрицания правовой составляющей. Обосновывается, что наиболее последовательной из существующих точек зрения является позиция, согласно которой рамочный договор не порождает самостоятельных правовых последствий. Однако, по мнению автора, данная концепция не в состоянии объяснить эффект, предусмотренный п. 2 ст. 429.1 ГК РФ, а именно включение общих условий рамочного договора в отдельные сделки, осуществляемое по умолчанию («автоматически»). Соответственно, в параграфе предлагается собственная теория рамочного договора.

Доказывается, что после заключения рамочного договора в оферты по локальным сделкам по умолчанию включаются ранее согласованные общие условия. В случае акцепта таких оферт указанные общие условия становятся частью соответствующих отдельных договоров.

При этом автор обосновывает, что объяснение «автоматического» характера данного эффекта с опорой на традиционные юридические категории, касающиеся юридических фактов в целом и сделок (договоров) в

частности, представляет значительные затруднения, поскольку классические представления не способны описать правовой эффект рамочного договора, который не связан с возникновением у сторон прав и обязанностей.

Для объяснения действия рамочного договора используется концепция фактов-состояний (режимов). В параграфе демонстрируется, что указанная теория позволяет в полной мере объяснить специфику рамочного договора, включая отсутствие непосредственного имущественного эффекта, актуализацию исключительно в рамках юридического состава, «непогашаемость» единым актом применения, а также делящийся характер отношений.

Соответственно, рамочные договоры в параграфе предлагается рассматривать как соглашения, порождающие возникновение правового состояния (режима), в силу которого во все последующие оферты сторон по умолчанию включаются общие условия рамочного договора (при акцепте таких оферт общие условия становятся составной частью каждой локальной сделки).

Также проведен анализ применения к рамочному договору общих положений ГК РФ о сделках, договорах и обязательствах. Установлено, что к рамочному договору по общему правилу применяются нормы о договорах (подраздел 2 раздела III ГК РФ). При этом его необязательственный характер препятствует применению общих положений об обязательствах (подраздел 1 раздела III ГК РФ) (с учетом оговорок, сделанных в параграфе). В разделе рассмотрены ключевые вопросы применения к рамочным договорам норм о сделках и договорах, в том числе о согласии на совершение сделки, о форме и о недействительности, а также о требованиях к заключению таких договоров (с точки зрения существенных условий).

Параграф завершается сравнительно-правовым анализом классических рамочных договоров, который показывает, что французскому, немецкому и английскому праву также известны данные конструкции (их аналоги). Вместе с тем во всех указанных правовых системах дискуссионным является вопрос о

том, каким образом такие договоры могут быть объяснены через привычную контрактную теорию. Ни во Франции, ни в Германии, ни в Англии при этом не обнаружено четко сформулированного правила о презумптивном («автоматическом») включении общих условий рамочного соглашения в отдельные договоры, которое введено российским законодателем в п. 2 ст. 429.1 ГК РФ.

Во втором параграфе второй главы «Рамочные договоры заявочного типа: правовая природа заявки и основные правоприменительные проблемы» исследуется специальная разновидность рамочных договоров – рамочные договоры, предполагающие восполнение условий по заявке одной из сторон.

Критически оценив все теории, квалифицирующие заявку в рамочном договоре как оферту (в том числе осложненную условиями о молчании как акцепте, сопровождаемую заранее данным акцептом или предполагающую обязанность акцепта), автор приходит к выводу, что заявку следует рассматривать как акцепт либо как реализацию секундарного права определения условия (востребования исполнения) в рамках уже заключенного договора. Отмечается, что выбор квалификации зависит от оценки конкретного договора.

Соответственно, рамочный договор заявочного типа может рассматриваться либо как договор, предполагающий акцепт открытой в рамочном договоре оферты (где заявка выступает акцептом), либо как договор с правом востребования частичного исполнения. В первом случае исследуемая конструкция получает элемент опциона на заключение договора (договоров) (ст. 429.2 ГК РФ), во втором — элемент опционного договора (ст. 429.3 ГК РФ).

В параграфе обосновано, что особенности применения к рассматриваемой сделке общих положений ГК РФ будут зависеть от квалификации (выбранного способа оформления) заявки и, соответственно, оценки рамочного договора заявочного типа в целом; приводится

дифференцированный анализ применения таких положений. При этом указывается, что по общему правилу эти договоры, независимо от правового оформления, могут допускаться только в отношениях между предпринимателями, предоставление права на определение условия должно осуществляться на возмездной основе (с уплатой премии, аналогичной опционной), а право на направление заявки должно по общему правилу прекращаться по истечении года с момента заключения договора.

Проведенный в завершение раздела сравнительно-правовой анализ показывает, что рассматриваемые конструкции не получают полноценного юридического признания во Франции, тогда как допускаются в Германии и Англии.

Третья глава «Договоры с открытыми условиями: теоретико-правовые основы и правоприменительные проблемы» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе третьей главы «Договоры с открытыми условиями с восполнением условий по соглашению сторон: проблема заключенности и возможность имплементации открытых условий судом» рассматриваются договоры с открытыми условиями.

При этом в параграфе установлено, что, вопреки распространенной в отечественной юридической литературе позиции, заключение договора с открытыми условиями, как правило, не является заключением договора как таковым, то есть не влечет возникновения прав и обязанностей сторон, так как открытие условий для дальнейших переговоров придает им статус существенных и невосполнимых. Обосновывается несостоятельность аргументов в пользу противоположной точки зрения, в том числе ссылок на потенциальную восполнимость большинства открытых условий, а также на положения ст. 2.1.14 Принципов УНИДРУА.

Поясняется, что для придания договору с открытыми условиями статуса заключенной сделки сторонам необходимо продемонстрировать намерение

быть связанными правовыми отношениями (*animus obligandi*) несмотря на пробел. Соответствующее намерение не может предполагаться (презюмироваться), при этом оно может выражаться как прямо, так и косвенно, а также может следовать из иных обстоятельств, указанных в параграфе.

Проведенный в параграфе сравнительно-правовой анализ подтверждает тезис о незаключенности договоров с открытыми условиями: показано, что такие договоры по общему правилу не признаются заключенными не только в странах континентальной правовой семьи, отличающихся повышенной формальной определенностью (Франция, Германия), но и в системе общего права (на примере английского права). Вместе с тем отмечается, что данное правило, как и в России, может быть опровергнуто при наличии у сторон выраженного намерения вступить в правовые отношения.

Во втором параграфе третьей главы «Договоры с открытыми условиями заявочного типа: правовая природа и способы борьбы с рисками злоупотреблений управомоченной стороны» указывается, что договор с открытыми условиями с односторонним исполнением (по заявке одной из сторон) может быть квалифицирован как уже заключенный договор с определенными условиями.

Отмечается, что проблема недобросовестного (неразумного) определения открытого условия управомоченной стороной устраняется посредством признания соответствующей заявки как односторонней сделки недействительной в соответствии со ст. 10 и 168 ГК РФ либо путем отказа в защите права на основании п. 1 ст. 10 ГК РФ. При этом ничтожность сделки и отказ в защите права могут носить как полный, так и частичный характер. Альтернативным или дополнительным механизмом защиты может выступать предоставление потерпевшей стороне права на отказ от договора.

Также в параграфе показано, что длительное уклонение управомоченной стороны от определения открытого условия способно сохранять отношения контрагентов в состоянии неопределенности, приводя к так называемой

«вечной подвешенности» правоотношений. Поскольку универсального законодательного решения этой проблемы не существует, автор критически разбирает имеющиеся подходы и приходит к выводу, что наиболее удачным является восполнение недостающего условия судом.

На основании изложенного предложено дополнить ст. 429.1 ГК РФ пунктом 3 в следующей редакции: *«3. В случае, если сторона, которой договором предоставлено право в одностороннем порядке определить условие, осуществляет свое право недобросовестно или неразумно или в течение длительного времени не реализует своего права, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенных нарушений могут отказать такому лицу в защите его права, определив условие самостоятельно на основании принципов добросовестности и разумности. При этом лицо, права которого нарушены, вправе отказаться от исполнения договора».*

Кроме того, констатируется, что возможность установления в договоре опции одностороннего определения условий ограничена с точки зрения субъектного состава, а также может быть обусловлена выплатой вознаграждения.

Завершающий параграф сравнительно-правовой анализ выявил два основных подхода к одностороннему восполнению условий в договорах: ограничительный — во французском праве, более свободный — в немецкой и английской юрисдикциях.

В заключении подводятся краткие итоги исследования, делаются предложения по исследуемой теме. В частности, указывается на сложную структуру рамочных договоров и договоров с открытыми условиями, подчеркивается их неоднородность, указывается на их классификацию. Также автором подводится итог в отношении правовой квалификации исследуемых конструкций и отдельных проблем их правового регулирования. Наконец, отмечается, что применение общих положений ГК РФ к рамочным договорам и договорам с открытыми условиями требует учета их специфики,

предполагающей, в частности, что в отдельных случаях речь идет о неимущественных преддоговорных соглашениях, в других — об уже заключенных сделках, наделяющих управомоченную сторону вторичным правом на определение условий.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций:

1. Хузяттов А.А. Договоры с открытыми условиями в Шотландии: сравнительно-правовой взгляд // Правоведение. 2023. Т. 67, № 2. С. 174–202.
2. Русакова Е.П., Хузяттов А.А. Искусственный интеллект как механизм исполнения открытых условий договора // Евразийский юридический журнал. 2023. № 7 (182). С. 179–184.
3. Хузяттов А.А. Рамочный договор: механизм включения общих условий в отдельные договоры и правовая природа // Пробелы в российском законодательстве. 2025. Т. 18, № 1. С. 93–100.
4. Хузяттов А.А. Эволюция статьи 2.1.14 Принципов УНИДРУА о договоре с умышленно открытыми условиями / А. А. Хузяттов // Евразийский юридический журнал. 2025. № 2(201). С. 211–214.

Публикации в иных изданиях:

5. Хузяттов А.А. Рамочные договоры, предполагающие исполнение пробела по заявке одной из сторон в российском и английском праве // Тенденции развития юридической науки на современном этапе: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (12–13 мая 2023 г.) / отв. ред. Е. С. Трезубов. – Москва: РГ-Пресс, 2023. С. 233–243.
6. Хузяттов А.А. Рамочный договор как разновидность организационного (реляционного) договора // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире: сборник статей Международного научного юридического форума памяти В. К. Пучинского. Москва, 13 октября 2023 г. / под редакцией Е. Е. Фроловой, Е. П. Русаковой. – Москва: РУДН, 2023. С. 477–486.

7. Хуззятов А.А. История принятия статьи 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации // Устойчивое развитие общества: новые научные подходы и исследования: Сборник научных трудов по материалам XIV Международной научно-практической конференции, Москва, 16 января 2025 года. Москва: АНО ДПО «Центр развития образования и науки», 2025. С. 226–229.

Хуззятов Артур Арсланович

(гражданство Российской Федерации)

**РАМОЧНЫЕ ДОГОВОРЫ (ДОГОВОРЫ С ОТКРЫТЫМИ УСЛОВИЯМИ) В
РОССИЙСКОМ ПРАВЕ**

Диссертационное исследование представляет собой комплексный научный анализ рамочных договоров и договоров с открытыми условиями в Российской Федерации. В диссертации раскрывается общее определение таких соглашений, разрабатывается их классификация, описывается эволюция их правового регулирования. С учетом изложенного исследуются правовая природа и основные правоприменительные проблемы каждого из видов (подвидов) рамочных договоров и договоров с открытыми условиями.

По результатам проведенного исследования сформулированы новые подходы к пониманию исследуемых соглашений, представлены решения основных правоприменительных проблем, выдвинуты предложения по совершенствованию российского законодательства.

Khuzziatov Artur Arslanovich

(citizenship of the Russian Federation)

**FRAMEWORK CONTRACTS (CONTRACTS WITH OPEN TERMS) IN RUSSIAN
LAW**

The dissertation presents a comprehensive scholarly analysis of framework contracts and contracts with open terms in the Russian Federation. The thesis provides a general definition of such agreements, develops their classification, and describes the evolution of their legal regulation. In this context, the legal nature and the main problems associated with each type and subtype of framework contracts and contracts with open terms are examined.

Based on the results of the research, new approaches to the understanding of the agreements in question are developed, solutions to the main problems of law enforcement are proposed, and recommendations for improving Russian legislation are put forward.