

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.007
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ
ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20.06.2023, протокол № 5-3

О присуждении **Золотовой Ольге Игоревне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Формирование состязательного гражданского судопроизводства в России во второй половине XIX века» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки в виде рукописи принята к защите 17 мая 2023 года, протокол №5-пз, диссертационным советом ПДС 0900.007 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.; приказ от 30.05.2022 года №336).

Соискатель Золотова Ольга Игоревна 1989 года рождения, в 2013 году (с отличием) окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет» по направлению подготовки 030900 Юриспруденция.

С 2019 по 2021 гг. прикреплена на кафедру истории права и государства Юридического института РУДН для подготовки диссертации.

В период подготовки диссертации являлась старшим преподавателем кафедры конституционного и административного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», где и работает в настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре публичной политики и истории государства и права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Немытина Марина Викторовна, доктор юридических наук (12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, профессор кафедры публичной политики и истории государства и права Юридического института РУДН.

Официальные оппоненты:

Демичев Алексей Андреевич – гражданин Российской Федерации, доктор

юридических наук (специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Краковский Константин Петрович – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (г. Саратов) в своем положительном отзыве, подготовленном Ворошиловой Светланой Вячеславовной, доктором юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессором, профессором кафедры истории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», и утвержденном проректором по научной работе Белоусовым Сергеем Александровичем, указала, что диссертация Золотовой Ольги Игоревны является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение значимой для историко-правовой науки задачи, является результатом самостоятельных изысканий автора, свидетельствующих о его личном вкладе в юридическую науку, характеризуется внутренним единством, новизной, обоснованностью разработанных результирующих положений и выводов.

В заключение отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН 23.09.2019 г., протокол №12, а ее автор, Золотова Ольга Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 9 опубликованных по теме диссертации работ, из них 5 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Перечнем РУДН, Перечнем ВАК РФ. Общий объем публикаций 3,55 п.л. Авторский вклад 90%.

Наиболее значимые публикации:

Золотова, О.И., Хащина, Э.Э. Psychological Aspects of Organizing Civil Proceedings / О.И. Золотова, Э.Э. Хащина // Психология и право. – 2021. – Т. 11. – № 3. – С. 199–204. (WoS, ВАК РФ)

Золотова, О.И. Модель юридического образования и модель гражданского судопроизводства в России во второй половине XIX века /О.И. Золотова // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2019.– № 3. – С. 116–123. (ВАК РФ)

Золотова, О.И. Социально-экономические и судебная реформы второй половины XIX века в России как эквивалент конституционной реформы / О.И. Золотова // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2020. – № 4. – С. 144–151. (ВАК РФ)

Золотова, О.И. Социокультурный подход в историко-правовых исследованиях гражданского судопроизводства / О.И. Золотова // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2021. – № 2. – С. 56–63. (ВАК РФ).

Золотова, О.И. История гражданского судопроизводства России как направление историко-правовой науки/ О.И. Золотова //Историко-правовые проблемы: новый ракурс. –2022. –№ 3. – С. 119–129. (ВАК РФ).

На автореферат диссертации поступили 5 положительных отзывов.

Кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж), подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГОУ ВО «Воронежский государственный университет» Малиновской Натальей Владимировной, отзыв подписан доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета ФГОУ ВО «Воронежский государственный университет» Махиной Светланой Николаевной. В отзыве предлагается раскрыть сущность состязательности в гражданском процессе и разные модели ее реализации. Авторы отзыва указывают на необходимость освещения причин реформирования Устава гражданского судопроизводства комиссией под руководством Н.В. Муравьева, а также причин, по которым этот проект не был реализован.

Пашенцева Дмитрия Алексеевича – гражданина РФ, доктора юридических наук (специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессора, главного научного сотрудника отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Автор отзыва предлагает расширить хронологические рамки исследования, включив период начала XX в., а также провести сравнение исторического опыта правовой регламентации исследуемых принципов и институтов гражданского судопроизводства в России второй половины XIX века с их современными аналогами.

Ящук Татьяны Федоровны – гражданки РФ, доктора юридических наук (12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессора, заведующей кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского». Автор отмечает, что требует пояснения, почему присяжная адвокатура в пореформенный период предпочитала участие в уголовных делах, а не в гражданских. В отзыве также обращено внимание на необходимость рассмотрения вопроса о разнице в количестве и квалификации адвокатов, участвовавших при рассмотрении гражданских дел в судах центральных и окраинных территорий

Российской империи.

Ефремовой Надежды Николаевны – гражданки РФ, кандидата юридических наук (специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессора, профессора кафедры истории государства и права Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. В качестве замечания указано, что первое и второе положения, выносимые на защиту, не содержат научной новизны. В первом положении следовало уточнить как «следственный» по форме процесс препятствовал развитию материальных «частноправовых» отношений. Во втором положении автор отзыва не усматривает новизны в обосновании состязательной формы судопроизводства, поскольку это, по его мнению, нашло отражение в правовой доктрине.

Иванова Артема Борисовича – гражданина РФ, кандидата юридических наук (специальность 12.00.05 – Трудовое право, право социального обеспечения), доцента, доцента кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова». В качестве рекомендации предложено более подробно рассмотреть особенности обжалования решений мировых судей и преломление в данной процедуре отдельных принципов гражданского судопроизводства.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации:

1. Демичев, А. А. Российская дореволюционная историография судебной реформы 1864 года: тенденции и особенности / А. А. Демичев // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2022. – № 4. – С. 66–88. (ВАК РФ).

2. Демичев, А. А. Принципы гражданского процессуального законодательства России во второй половине XIX века / А. А. Демичев // Актуальные проблемы государства и права. – 2021. – Т. 5. – № 18. – С. 214–225. (ВАК РФ).

3. Демичев, А. А. Периодизация истории судебных преобразований в России во второй половине XIX - XXI вв / А. А. Демичев, В. М. Большакова, В. А. Илюхина // История государства и права. – 2021. – № 5. – С. 34–45. (ВАК РФ).

4. Демичев, А. А. Сущность и специфика охранительного судопроизводства по Уставу гражданского судопроизводства 1864 года / А. А. Демичев // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2021. – № 2. – С. 6–11. (ВАК РФ).

5. Демичев, А. А. О некоторых дискуссионных проблемах принципов цивилистического процесса России (аналогия закона и аналогия права, сочетание единоличного и коллегиального начала в судопроизводстве) / А. А. Демичев, В. А. Илюхина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 7. – С. 3–6. (ВАК РФ).

6. Краковский, К. П. Судебная контрреформа, "судебная контрреформа" или так называемая судебная контрреформа / К. П. Краковский // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2018. – № 2. – С. 139–170. (ВАК РФ).

7. Краковский, К. П. Незавершенная судебная контрреформа: муравьевская комиссия (1894 - 1899 гг.) / К. П. Краковский // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2018. – № 4. – С. 9–28. (ВАК РФ).

3. Bartsits, I.N., Krakovsky, K.P. Cadres for the tsar and the state (XIX century)/ I.N. Bartsits, K.P. Krakovsky // Государственная служба. – 2019. – Т. 21. – № 6 (122). – С. 85–95. (ВАК РФ).

4. Краковский, К. П. Правовая история российского гражданского общества и как ее писать / К. П. Краковский // Государство и право. – 2021. – № 1. – С. 151–154. (ВАК РФ).

5. Краковский, К. П. Иеремия Бентам и судебная реформа 1864 Г. В России / К. П. Краковский // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2020. – № 3. – С. 9–21. (ВАК РФ).

6. Краковский, К. П. «Право появляется там, где есть добро и согласие...» (неопубликованные труды выдающегося правоведа М.М. Сперанского) / К. П. Краковский // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2022. – № 1. – С. 67–77. (ВАК РФ).

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Саратовская государственная юридическая академия является крупным научным центром, сотрудники которого активно занимаются проблематикой, соответствующей теме диссертационной работы Золотовой О.И., что подтверждается их научными публикациями

1. Лядащева-Ильичева, М. Н. Теоретико-методологические основания историко-правовых исследований гражданского законодательства в России середины XVII - начала XX веков / М. Н. Лядащева-Ильичева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2019. – Т. 1, № 3. – С. 17–25. (ВАК РФ).

2. Брояка, Ю. В., Лядащева-Ильичева, М. Н. Закон и правовой обычай как источники водного права в России второй половины XIX в / Ю. В. Брояка, М. Н. Лядащева-Ильичева // История государства и права. – 2020. – № 11. – С. 3–12. (ВАК РФ).

3. Мельников, П. Ю. "Без раздела спорее, да много греха на душу примешь". Сложная крестьянская семья в Российской империи XIX в.: основные тенденции развития / П. Ю. Мельников // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2023. – Т. 23, № 1. – С. 12–16. (ВАК РФ).

4. Ворошилова, С. В. Законодательство императрицы Елизаветы Петровны в контексте отечественных правовых традиций / С. В. Ворошилова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2021. – № 3. – С. 214–222. (ВАК РФ).

5. Гимишян, Л. С. Отечественная и зарубежная историография государственно-правового регулирования охраны жизни и здоровья населения в XIX веке / Л.С. Гимишян, О. Н. Полуда // История государства и права. – 2022. – № 5. – С. 67–73. (ВАК РФ).

6. Белоусов, С.А. Принцип соразмерности и баланс интересов в системе российского законодательства: общетеоретический ракурс рассмотрения проблемы / С.А. Белоусов // Правовая политика и правовая жизнь.— 2021. — № 4. — С. 38–42. (ВАК РФ).

7. Афанасьев, С. Ф. К вопросу о трансформации правового регулирования участия прокурора в гражданском процессе / С. Ф. Афанасьев, А. Н. Ермаков // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2022. — № 9. — С. 12–16. (ВАК РФ).

8. Афанасьев, С. Ф. О становлении и стабильности системы принципов гражданского процесса в контексте исторического развития / С. Ф. Афанасьев // Цивилистика: право и процесс. — 2020. — № 2(10). — С. 23–28.

9. Афанасьев, С. Ф. О некоторых вопросах формирования свободы и ее реализации в праве / С. Ф. Афанасьев // Правовая культура. — 2022. — № 2(49). — С. 25–33. (ВАК РФ).

10. Исаенкова, О.В., Воронцова, И.В., Кондратенко, З.К., Плотников Д.А., Усцов Д.К. Развитие принципов гражданского и административного судопроизводства в российском гражданском судопроизводстве / О.В. Исаенкова, И.В. Воронцова, З.К. Кондратенко, Д.А. Плотников, Д.К. Усцов // Вопросы истории. — 2021. — № 12-4. — С. 264–276. (SCOPUS).

11. Исаенкова, О.В., Соловьева, Т.В. Хронодискретность публичности в российском гражданском судопроизводстве / О.В. Исаенкова, Т.В. Соловьева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3 (43). С.165–171. (ВАК РФ).

12. Щербакова Л.Г., Фомичева Р.В., Ткаченко Е.В. Роль адвокатуры в системе институтов, обеспечивающих доступность правосудия, состязательность и процессуальное равноправие в суде // Вестник Российской правовой академии. — № 3. 2021. — С. 85–91. (ВАК РФ).

13. Фомичева, Р. В. Разграничение дел между судами в дореволюционном гражданском процессе / Р. В. Фомичева // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако: Материалы IV международной научно-практической конференции. В двух томах, Тамбов, 22–23 мая 2020 года. Том 2. — Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2020. — С. 272–274.

14. Фомичева, Р. В. О некоторых вопросах реформирования гражданского процессуального законодательства / Р. В. Фомичева, Л. Г. Щербакова, С. П. Казакова // Вестник Российской правовой академии. — 2019. — № 2. — С. 67–74. (ВАК РФ).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **аргументировано**, что состязательное гражданское судопроизводство формировалось в динамике социальных отношений российского общества второй половины XIX в.; это позволило воссоздать целостную картину реализации нормативного правового регулирования и практики реализации в исследуемой сфере;

– **даны** основные характеристики введенной в России Судебными уставами 1864 г.

состязательной формы гражданского судопроизводства, основанной на равноправии сторон в судебном процессе, диспозитивности, устности, гласности, нейтральной роли суда и свободной оценке им доказательств;

- **отражено**, что состязательное гражданское судопроизводство в ходе реализации судебной реформы 1864 г. вводилось при отсутствии соответствующей отечественной правовой доктрины, что существенно снижало уровень работы судов. Доктрина состязательного гражданского судопроизводства формировалась в пореформенный период на основе положений Устава гражданского судопроизводства и судебных решений;

- **обоснован** вывод о том, что при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции, где разбиралось наибольшее количество дел, сторонами по которым выступали представители разных социальных групп, в том числе с низким образовательным и финансовым уровнем, суд выполнял активную роль, в полной мере используя возможности, предоставленные ему законодателем право суда запрашивать у сторон доказательства по делу, что представлялось вполне оправданным;

- **доказано**, что модель состязательного правосудия, при котором основными акторами в процессе выступают представители сторон, а суд сохраняет нейтралитет, реализовывалась в большей степени при рассмотрении гражданских дел в апелляционной и кассационной инстанциях, нежели в суде первой инстанции; в суде второй инстанции преимущественно интересы сторон представляли адвокаты, тем самым воплощалось в жизнь состязательное начало;

- **аргументировано**, что институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве во второй половине XIX в. не выполнял решения возложенных на него задач, на практике возобладал формальный подход к участию прокурора в гражданском процессе, выразившийся в небрежно составленных заключениях, плохой подготовке к разбирательству по гражданским делам и др.;

- **проанализированы** положения о состязательности в гражданском процессе, содержащиеся в Проекте новой редакции Устава гражданского судопроизводства, разработанного комиссией под руководством министра юстиции Н.В. Муравьева (1894–1899 гг.), и на этой основе были выявлены возможные направления развития отечественного гражданского судопроизводства.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в нем:

- расширены научные представления об условиях формирования состязательного гражданского судопроизводства в общем контексте социально-экономического развития и правовой культуры России второй половины XIX в.;

- использован социокультурный подход, позволивший расширить представления о формировании состязательного гражданского судопроизводства в России;

- дополнен раздел историко-правовой науки о реформах второй половины XIX в., что имеет существенное значение для проведения дальнейших научных исследований;

- определено соотношение нормативной правовой регламентации, практики правоприменения и теоретических концепций в процессе реформирования

гражданского судопроизводства во второй половине XIX в.;

– выявлены направления развития отечественного гражданского судопроизводства на рубеже XIX–XX вв.

Значение полученных соискателем результатов исследования для **практики** подтверждается тем, что:

- положения диссертации могут быть использованы в ходе судебного реформирования в Российской Федерации и в правоприменительной практике для более полного воплощения в жизнь состязательной модели правосудия

- сформулированные в диссертации положения и выводы развивают и дополняют отдельные разделы учебной дисциплины «История государства и права России», могут включаться в специальные курсы историко-правового содержания на разных уровнях системы российского образования.

Оценка достоверности результатов исследования обеспечена:

– вовлечением большого массива норм в сфере гражданского судопроизводства Российской империи, материалов официального делопроизводства, справочных и статистических изданий, периодической печати. В исследование вовлечены 64 источника, хранящиеся в 3 фондах государственных архивов Российской Федерации: Российского государственного исторического архива; Государственного архива Курской области, Государственного архива Орловской области. Среди них 20 дел из судебной практики, которые впервые вводятся в научный оборот;

– использовано большое количество научной литературы, как дореволюционной, так и современной, также была использована литература на английском языке. Общее количество наименований – 150;

– применена совокупность философско-мировоззренческих, общенаучных и частнонаучных методов и подходов, среди которых определяющая роль была отведена социокультурному научному подходу.

Личный вклад является определяющим и состоит в обосновании формирования состязательного гражданского судопроизводства в ходе реализации судебной реформы второй половины XIX в. в России на основе значительного массива источников и литературы, введении в научный оборот дел пореформенных судов, непосредственном участии автора на всех этапах исследования – от постановки задач и их реализации до публикации результатов диссертационного исследования в научных статьях и апробации на научных и научно-практических конференциях

Основные результаты работы получили необходимую апробацию, в подготовленных автором 9 публикациях. Заключение диссертационного совета подготовлено доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры публичной политики и истории государства и права Юридического института РУДН Сигаловым Константином Елизаровичем, доктором юридических наук, доцентом, ведущим научным сотрудником сектора философии права, истории и теории государства и права ФГБУН Института государства и права Российской академии наук (ИГП РАН) Кожокарем Игорем Петровичем, доктором юридических наук,

доцентом, заведующим кафедрой теории права и сравнительного правоведения МГИМО Малиновским Алексеем Александровичем.

На заседании 20.06.2023 диссертационный совет ПДС 0900.007 принял решение присудить Золотовой Ольге Игоревне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0, проголосовали: за – 9 против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета ПДС 0900.007
Доктор юридических наук, профессор

Н.А. Власенко

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.007
Кандидат юридических наук



Р.М. Аллалыев

«20» июня 2023 г.