

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.009  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА  
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 19 февраля 2024 г., протокол № 11/3

О присуждении Величко Михаилу Борисовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Форма и порядок судебной защиты по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти, влекущих имущественные последствия» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки в виде рукописи принята к защите 25 декабря 2023 года, протокол №11/ПЗ диссертационным советом ПДС 0900.009 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.; приказ № 769 от 30 декабря 2022 года).

Величко Михаил Борисович, 1977 года рождения, гражданин Российской Федерации, в 1999 году окончил Юридический институт Томского государственного университета, очная форма обучения, специальность – юриспруденция, квалификация – юрист, диплом №АВС 0896347 от 23.06.1999 г.

С 01.02.2022 г. по 31.01.2023 г. приказом РУДН от 01.02.2022 № 189-а прикреплен для подготовки и защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15. Гражданский процесс; Арбитражный процесс», в настоящее время 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, к кафедре Гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института РУДН, на которой подготовлена диссертация.

В настоящее время работает судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Диссертация «Форма и порядок судебной защиты по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти, влекущих имущественные последствия» выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Ситкарева Елена Витальевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного

частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)

Официальные оппоненты:

– 1. Исаенкова Оксана Владимировна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.15), профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,

2. Никитин Сергей Васильевич, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.15), профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства юридического факультета ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,

3. Туманова Лидия Владимировна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.15), профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

дали положительные (отрицательные) отзывы о диссертации.

Соискателем по теме диссертационного исследования опубликовано 14 статей, в том числе за последние 5 лет – 3 статьи в рецензируемых научных изданиях из Перечня ВАК РФ, Перечня РУДН, и индексируемых в базах данных МБЦ и RSCI, из которых 2 статьи – в журналах из Перечня ВАК РФ с импакт-фактором выше 0,1, из Перечня ВАК РФ К-1, К-2, и индексируемых в базах данных МБЦ и RSCI:

1. Величко М.Б. Отдельные особенности административного судопроизводства по сравнению с гражданским, которые подлежат отражению в процедуре доказывания, применения правил о преюдициальности судебного акта, обуславливая их особенности // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9, № 1. С. 423–437.

2. Величко М. Б. Влияние кодификации законодательства на выбор форм судопроизводств: административного или гражданского // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11, № 1. С. 225–237.

3. Величко М. Б. Анализ некоторых примеров применения судами общей юрисдикции принципов законности и доверия граждан и их объединений к закону и действиям государства при разрешении споров об имущественных последствиях, связанных с решением субъектов публичной власти // Вестник гражданского процесса. – 2023. – Т. 13, № 2. – С. 51–73.

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний отзывы:

1. **Артемьева Юлия Александровна**, гражданство РФ, кандидат юридических наук (специальность 12.00.15), судья Московского областного суда.

2. **Валеев Дамир Хамитович**, гражданство РФ, доктор юридических наук (специальность 12.00.15), профессор, заместитель декана по научной деятельности Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

3. **Галковская Наталья Георгиевна**, гражданство РФ, кандидат юридических наук (специальность 12.00.15), доцент, заведующая кафедрой гражданского процесса Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

4. **Лукиянова Ирина Николаевна**, гражданство РФ, кандидат юридических наук (специальность 12.00.15), доцент, заведующий кафедрой процессуального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»; **Кривошеев Игорь Александрович**, гражданин РФ, директор департамента работы с инновационными проектами ПАО НБ «ТРАСТ».

5. **Касаткина Анастасия Юрьевна**, гражданство РФ, старший преподаватель кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук (специальность 12.00.03).

6. **Кивленок Татьяна Валентиновна**, гражданство РФ, заведующая кафедрой «Гражданское право и процесс» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», доцент, кандидат юридических наук (специальность 12.00.01).

7. **Крикун Лидия Александровна**, гражданство РФ, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Московского финансово-юридического университета (МФЮА), кандидат юридических наук (специальность 12.00.03).

Все отзывы положительные, однако имеются вопросы дискуссионного характера.

**Артемьева Юлия Александровна** в отзыве на автореферат указала, что выполненное исследование демонстрирует высокий творческий потенциал автора и не может не содержать дискуссионные положения, среди которых можно выделить следующие.

Гражданское судопроизводство также, как и административное судопроизводство ориентировано на защиту публичного интереса, что автором в целом не отрицается, и проявляется, в частности, в различных императивных предписаниях, направленных на участников гражданского оборота, в спорах о защите потребителей по делам об охране окружающей среды. Охрана правопорядка по делам, возникающим из гражданских правоотношений, является одной из задач гражданского судопроизводства. Государство в лице публичных образований является участником гражданского оборота. Поэтому требует пояснения вывод автора о том, что гражданское судопроизводство в меньшей степени приспособлено для защиты публичных интересов, а административное судопроизводство обеспечивает больше гарантий для граждан и их объединений в целях защиты их имущественных прав.

Как и действовавший ранее порядок разрешения споров по правилам главы

25 ГПК РФ, так и действующий порядок по правилам главы 22 КАС РФ с учетом сложившейся судебной практики, ограничивает предмет судебной защиты, главным образом, проверкой законности индивидуальных актов, решений действий (бездействия) субъектов публичной власти. При этом в главе 25 ГПК РФ устанавливались сокращенные сроки рассмотрения данной категории дел 10 дней. Эффективность судебной защиты оценивалась быстротой проверки законности акта, влекущего гражданско-правовые последствия. Срок рассмотрения указанных дел по правилам главы 22 КАС РФ увеличен до одного месяца. Если как предлагает автор, суды будут разрешать в порядке главы 22 КАС РФ также вопросы об имущественных правах, то это возможно приведёт к тому, что срок рассмотрения таких дел будет еще увеличен в связи с расширением предмета судебной деятельности. Следовательно, возникает вопрос к автору, будут ли соответствовать его предложения критерию эффективности судебной защиты с точки зрения критерия обеспечения оперативной судебной проверки законности решения, действия (бездействия) субъекта публичной власти?

**Валеев Дамир Хамитович**, отмечает, что несмотря на высокий теоретический уровень диссертационного исследования и практическую значимость для цивилистической процессуальной науки и судебной практики, все же имеются отдельные уточнения и дополнения.

1) Автор обосновывает позицию о том, что в случае, если проверка законности индивидуального правоприменительного акта обусловлена возникновением, изменением, прекращением соответствующего субъективного гражданского права, и когда соединение требования о признании права и или возмещение ущерба, обусловлено неправомерным правовым поведением субъекта публичной власти, автор предлагает рассматривать данные требования совместно в порядке административного судопроизводства. Указанный вопрос дискуссионный, в действующей редакции статьи 16.1 КАС РФ содержит иной вывод, поэтому автор предлагает внести в неё изменения. В связи с этим необходимо уточнить позицию автора, не опасается ли он, что такое соединение требований утяжелит административный процесс?

2) Тоже опасение, возникает в отношении предложения автора о том, что если в ходе рассмотрения гражданского дела будет установлено, что подлежащий применению акт субъекта публичной власти противоречит иному акту, имеющему более высокую юридическую силу, то суд должен перейти к рассмотрению данного дела по правилам административного судопроизводства. Какие негативные последствия для граждан и их объединений влечет сохранение существующего подхода, когда такой акт не применяется судом при разрешении гражданского дела?

3) Соискателем ученой степени в положении 8, выносимом на защиту, указывается: «Автором приводится аргументация в пользу того, что особенности распределения обязанностей по доказыванию между сторонами по административным спорам должны быть обусловлены не только необходимостью «уравновешивания субъектов с разным статусом», но и защитой публичного интереса. Гражданин или объединение граждан, допустивших нарушение административной процедуры, не должны быть поставлены в более выгодное

положение по сравнению с лицами, которые выполнили все ее требования для получения аналогичного имущественного блага...». Доказательственные преференции предоставляются в силу того, что субъекты процесса отличны по статусу от своих процессуальных оппонентов, которыми в данном случае выступают публичные органы. Данная идея требует дополнительного пояснения в связи с тем, что автор сравнивает «гражданина или объединение граждан, допустивших нарушение административной процедуры», с «лицами, которые выполнили все ее требования», то есть субъектов гражданского процесса с лицами, таковыми не являющимися и не вступающими в процессуальные правоотношения.

Отмечено, что вышеуказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают качество проведенного исследования и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации, а также не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационного исследования.

**Галковская Наталья Георгиевна** адресовала автору ряд вопросов, позволяющих более полно и аргументированно обосновывать содержащиеся в работе положения.

1) Обращает на себя внимание не совсем последовательный подход автора к понятиям «административный процесс», «административное судопроизводство». На стр. 9 автореферата указанные понятия используются как тождественные. При упоминании наименования второго параграфа первой главы используется термин «административный процесс» (стр. 19). Кроме того, автор достаточно часто в работе оперирует термином «административные процедуры» (стр. 9, 11, 14, 15, 20, 22, 26). Представляется, что диссертанту следовало бы быть более последовательным при использовании указанной терминологии. В связи с чем требуется уточнение авторского видения о сущности этих понятий и их соотношении между собой.

2) На стр. 10 автореферата диссертант использует термин «административное процессуальное право». В связи с чем возникает вопрос к автору диссертации об отраслевой самостоятельности норм, регламентирующих административное судопроизводство, предмета и метода регулирования, а также специфики общественных отношений, возникающих в связи с рассмотрением судами дел в порядке, определенном КАС РФ. Обладают ли сегодня общественные отношения при рассмотрении судами общей юрисдикции административных дел, качественным своеобразием, содержательной спецификой, столь необходимой для их самостоятельного регулирования и обособления?

3) На страницах автореферата (стр. 18-19) автор излагает «авторское понятие административного иска». Сам параграф, в рамках которого исследуется понятие административного иска, именуется «Предмет и содержание иска в гражданском и административном процессе». Однако что понимается под такими элементами административного иска как предмет и содержание (по мнению диссертанта) в тексте автореферата не раскрывается, отличия от предмета и содержания гражданского иска не приводятся. Это, в свою очередь, не позволяет выяснить к каким выводам пришел автор.

4) Из текста работы следует, что автор приходит к выводу о том, что

«исксовая форма защиты права является единственно возможной формой административного судопроизводства» (стр. 18). С учетом изложенного, возникает вопрос с чем связано такое ограничение? Автору следовало бы дать более развернутое обоснование.

Имеет ли право особое производство претендовать на статус самостоятельного вида административного судопроизводства с регламентом такого в самостоятельном подразделе? Каков статус приказного производства в КАС РФ?

5) На стр. 28 автореферата автор подвергает критике изменения, внесенные в ст. 16.1 КАС РФ, считая, что они противоречат п. 4 ст. 1 КАС РФ и ст. 2 ГК РФ. Означает ли это, что автор не согласен с установленным в законе приоритетом процессуальной формы гражданского судопроизводства перед административным? Чем это обусловлено? Дополнительно следовало бы обратить внимание на вопрос о последствиях выявления ошибки в выборе надлежащего вида судопроизводства на этапе проверки судебных постановлений судами вышестоящих инстанций.

Отмечено, что приведенные вопросы и замечания только подтверждают актуальность и сложность избранной тематики. Они не влияют на общее положительное впечатление от ознакомления с представленным трудом.

**Лукиянова Ирина Николаевна и Кривошеев Игорь Александрович** в отзыве на автореферат указали, что некоторые положения диссертации нуждаются в дальнейшем осмыслении или уточнении, например, предложение диссертанта об изменении п. 2 ст. 11 ГК РФ в части установления общих правил порядке защиты гражданских прав. Диссертант предлагает дополнить действующее правило о том, что защита гражданских прав в административном порядке осуществляется только в предусмотренных законом случаях. Согласно предлагаемой автором норме, если действие органа власти осуществлено не в связи с участием в гражданском правоотношении, но при этом связано с возникновением, изменением или прекращением гражданских прав и обязанностей, то защита гражданских прав, по общему правилу, осуществляется в порядке административного судопроизводства, и лишь при наличии специального закона – в порядке гражданского судопроизводства. Непрофессиональным участникам хозяйственного оборота, включая граждан-потребителей, далеко не всегда очевидно, в какой мере публичное образование участвует в гражданско-правовых отношениях. Следовательно, принятие нормы в предлагаемой автором редакции может привести к возникновению неопределенности по вопросу о том, в каком порядке должно рассматриваться дело, и к новым затруднениям при обращении в суд.

Кроме того, учитывая, что в диссертационном исследовании постоянно задействуется категория интереса (и в публично-правовом, и в частноправовом плане), в работе можно было бы более глубоко рассмотреть подходы к понятию интереса в доктрине как гражданского процессуального права, так и материального права. Отмеченные замечания не снижают ценности работы в целом.

**Касаткина Анастасия Юрьевна** в отзыве на автореферат отметила, что исследование, предлагающее решение сложных проблемных вопросов теории и судебной практики, не может не содержать дискуссионных положений, среди которых следующие.

Сущность государственного управления состоит в том, что государство в лице своих органов осуществляет определённые полномочия, обусловленные в том числе, государственной политикой, в результате реализации которой могут ограничиваться определённые субъективные права граждан. В связи с этим возникает вопрос, каким образом автор предлагает определять баланс частных и публичных интересов с учётом того, что субъекты публичной власти в рамках осуществления определенной политики наделены свободой усмотрения по осуществлению индивидуального регулирования публичных отношений. Каким образом автор предлагает избежать излишнюю концентрацию судебной власти и подмену органов исполнительной власти?

Дальнейшее развитие административной юстиции автор видит в применении институтов и способов защиты, предусмотренных гражданским правом. В связи с этим возникает вопрос: какие перспективы и преимущества видит автор в рассмотрении судами общей юрисдикции публичных деликтов в порядке административного судопроизводства? При этом следует учесть, что основанием возникновения деликтного обязательства является причинение ущерба. Конструкция состава деликтного обязательства предполагает, в том числе, то, что обязанность доказывания законности своих действий возложена на лицо, причинившее ущерб. То есть при публичном деликте – обязанность доказывания законности своих действий возложена на субъект публичной власти. Таким образом, рассмотрение указанных споров в порядке ГПК РФ также, как и при рассмотрении в порядке КАС РФ не подразумевает возложение на гражданина обязанности по доказыванию вины лица, причинившего ущерб. Поэтому непонятно, в чем автор видит преимущество рассмотрения указанных споров в порядке КАС РФ?

Отмечено, что вышеуказанные замечания не снижают качество проведенного исследования и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

**Кивленок Татьяна Валентиновна** указала на следующие дискуссионные положения:

1) автор в качестве одной из особенностей судебного контроля в административном судопроизводстве выделяет наличие полномочий более широкого судебного усмотрения по проверке соответствия правового поведения участников публичному интересу, а не только закону, необходимости рассмотрения судом материального правового требования по существу, а не ограничиваться проверкой законности акта субъекта публичной власти. Как автор считает возможным избежать противоречия между указанным утверждением и положениям закона о том, что судебный акт должен соответствовать закону и суд не вправе вмешиваться в компетенцию органов исполнительной и законодательной власти?

2) автор отмечает, что гражданину должны быть предоставлены определенные льготы, которые позволили бы уравновесить его неравное положение с субъектом публичной власти в материальном регулятивном правоотношении. В тоже время автор критикует разъяснение Пленума Верховного Суда РФ о том, что суд проверяет законность решения субъекта публичной власти

по указанным в нем основаниям, последний не вправе в суде приводить новые доводы и обоснования принятого им решения, оспариваемого гражданином. Имеется ли здесь противоречие?

Отмечено, что вышеуказанные замечания не снижают высокой оценки проведенного исследования и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

**Крикун Лидия Александровна** отметила следующие замечания по работе.

Из текста следует, что автор не согласен с установлением в процессуальном законе приоритета гражданской процессуальной формы над административной процессуальной формой при разрешении требований об имущественных последствиях, связанных с оспариванием решением, действий (бездействия) субъектов публичной власти. При этом автор соглашается с тем, что большинство основных способов защиты имущественных прав разработаны гражданским правом. Полагаем, что, в связи с этим автору следовало бы привести аргументы, почему он считает, что способы защиты, изначально предназначенные для применения в гражданском судопроизводстве, целесообразно применять в административном судопроизводстве? Учитывая тенденцию к унификации процессуального законодательства, автору следовало бы проанализировать последствия выявления ошибки в выборе надлежащего вида судопроизводства: гражданского или административного.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

**1. Исаенкова Оксана Владимировна** – крупный специалист по гражданскому процессуальному праву. В частности, в сферу ее научных интересов входят исследования о принципах гражданского и административного судопроизводства в российском цивилистическом судопроизводстве, механизме исковой формы защиты, проблемах обеспечения судебной защитой субъективных прав, свобод, законных интересов, что является ключевыми аспектами диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Исаенкова О.В., Воронцова И.В., Кондратенко З.К., Плотников Д.А., Усцов Д.К. Развитие принципов гражданского и административного судопроизводства в российском цивилистическом судопроизводстве // Вопросы истории. 2021. № 12-4. С. 264-276. DOI 10.31166/VoprosyIstorii202112Statyi117.

2. Исаенкова О.В. Идентичность как «красный флажок» трансформации российского гражданского судопроизводства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 12 (88). С. 140-147.

3. Исаенкова О.В., Мартыненко И.Э. Современные направления пересмотра судебных постановлений по гражданским и экономическим (хозяйственным) делам: опыт Республики Беларусь, Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. №6. С.193-200. ISSN 2227-7315.



4. Исаенкова О.В. Основная цель юридической клиники: защита прав малоимущих или навыки студентов? // Вестник гражданского процесса. 2020. Т. 10, № 1. С. 39-50. DOI 10.24031/2226-0781-2020-10-1-39-50.

2. **Никитин Сергей Васильевич** является крупным специалистом в области гражданского, арбитражного и административного судопроизводства в системе судебной власти. В частности, в сфере его научных интересов находятся вопросы о проблемах разрешения споров по делам, возникающих из публичных правоотношений, предоставления доказательств, судебной защиты прав и реализации судебных актов, в частности по делам, связанным с судебным нормоконтролем. Исследование аналогичных проблем по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти, влекущих имущественные последствия, является краеугольным в диссертационной работе соискателя. За заслуги перед судебной системой Никитину Сергею Васильевичу присвоено звание «Почетный работник судебной системы», награжден почетной грамотой Совета Судей РФ. За заслуги в научно-педагогической деятельности и большой вклад в подготовку квалифицированных специалистов для органов судебной власти отмечен благодарностью Президента РФ, благодарностью Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ, почетными грамотами Министерства образования и науки РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Никитин С.В. Интерпретационные акты как предмет судебного нормоконтроля // Российский юридический журнал. 2023. № 1 (148). С. 43-51.

2. Никитин С.В. Арбитражная процессуальная форма: возможные направления трансформации // Российское правосудие. 2022. № S2. С. 208-221.

3. Никитин С.В. Правовое регулирование реализации судебных решений по делам об оспаривании нормативных правовых актов // Российская юстиция. 2021. № 9. С. 40-45.

4. Никитин С.В. Необходимые (обязательные) доказательства в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 5. С. 61-70.

5. Никитин С.В. Предмет судебной защиты по делам об оспаривании нормативных правовых актов // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 5. С. 21-26.

6. Никитин С.В. Судебная защита прав, нарушенных действием незаконных нормативных правовых актов // Российское правосудие. 2019. № 8. С. 22-29.

3. **Туманова Лидия Владимировна** является ведущим специалистом в области гражданского процессуального права и административного судопроизводства. В частности, в сферу ее научных интересов входят исследования о судебной защите законных прав и интересов по делам, возникающим из публичных правоотношений, перспектив развития и

совершенствования административного и гражданского судопроизводства, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Туманова Л.В. Самостоятельный процессуальный статус несовершеннолетнего // Российская юстиция. 2023. № 1. С. 70-74.
2. Жукова О. В., Туманова Л.В. Специфика и пределы применения главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 2(70). – С. 41-49. – DOI 10.26456/vtpravo/2022.2.041.
3. Туманова Л.В. Особенности доказывания по делам, связанным с оказанием медицинских услуг // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. -2022-№ 2(70). - С.123-130.
4. Захаров Г.Н., Туманова Л.В. Правосудие с доставкой на дом? // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 1(69). – С. 65-69. – DOI 10.26456/vtpravo/2022.1.065.
5. Туманова Л.В. Право судьи на справедливое судебное разбирательство // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2021. – № 2(66). – С. 71-80. – DOI 10.26456/vtpravo/2021.2.071.
6. Туманова Л.В. Судья в современном мире // Судья. -2020. - № 12 (120). - С.4-8.
7. Туманова Л.В. Охрана детства как предмет административного судопроизводства // Судья. – 2020. - № 4(112). – С.24-28.
8. Дронова Ю.А., Туманова Л.В. Реплика о справедливости как правовой категории // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – № 1(61). – С. 113-122.
9. Туманова Л.В. Заметки на полях кодекса административного судопроизводства // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. - 2019. - № 1 (57). С.124-129.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- обосновывается новая концепция целей и задач административного судопроизводства, оригинальность правового механизма защиты имущественных и иных прав, свобод, законных интересов при оспаривании решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти; разработана теория исковой формы защиты по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти, которая направляет действие механизма судебной защиты на достижение результата правового регулирования в тесном взаимодействии с позитивным регулированием, а также создает с одной стороны, более благоприятные условия для защиты имущественных прав граждан и организаций, а с другой стороны, для защиты публичного интереса.
- использована догматика о публичной правовой природе исковой формы защиты,

которая имеет универсальный характер для гражданского и административного судопроизводства, поэтому сформулирован авторский концепт административного иска, под которым понимается публичное требование к суду о рассмотрении и разрешении публичного правового спора о принадлежности субъективных прав, свобод и законных интересов, оснований их возникновения, обеспечения их правовой защитой, обусловленного конфликтом участников регулятивного материального публичного правоотношения по поводу публичных или частных благ, в отношении которых имеется публичный интерес, не разрешенный указанными участниками самостоятельно.

- предложено, что диалектическое единство материального права и административного судопроизводства обуславливает возможность того, что нормы процессуального права могут предусматривать возникновение, прекращение и изменение субъективных прав или обязанностей в отношении материального предмета спора, а соответственно выбор формы судопроизводства должен определяться исходя из оснований и целей правового регулирования.

- обоснованно, что границы содержания искового административного спора, не должно сводиться лишь к признанию незаконным акта (решения, действий, бездействия) органа власти (должностного лица) и направлению обращения гражданина на новое рассмотрение в административном порядке, поскольку суд в административном судопроизводстве должен разрешать спор о праве по существу;

- доказано, что сам по себе имущественный характер права при наличии спора, возникающего из публичного правоотношения, не определяет природу такого спора как гражданско-правовая, поскольку права и обязанности, имеющие имущественный характер, могут возникать не только из гражданских правоотношений, но также из публичных в результате реализации субъектом публичного права его властных полномочий;

- выявлены общественные отношения, в результате урегулирования которых посредством применения административной процедуры возникают, изменяются и прекращаются частные гражданские права и обязанности, но это не дает оснований для вывода о частной гражданской правовой природе возникновения отношений;

- разработаны дополнительные критерии дифференциации форм судебной защиты имущественных прав – гражданской и административной, такие как характер блага, являющегося объектом спорного материального правоотношения (публичное имущественное благо или частное имущественное благо), цели использования имущественных благ: удовлетворение не только частных интересов, а частного и публичного интересов;

- обосновано, что особенности распределения обязанностей по доказыванию между сторонами по административным спорам должны быть обусловлены не только необходимостью «уравновешивания субъектов с разным статусом», но и защитой публичного интереса;

- обосновано наделение суда возможностью инициирования проверки законности решения, действия (бездействия) субъекта публичной власти с привлечением его к участию по административному делу в целях защиты публичных интересов.

Теоретическая значимость исследования **обоснована тем**, что:

– работа является первым комплексным исследованием механизма защиты имущественных и иных прав, свобод, законных интересов при оспаривании решений, действий или бездействия субъектов публичной власти на основе теории диалектическом взаимодействии материального и процессуального права, частного интереса и публичного интереса, генетическом единстве административного спора и публичного интереса;

- доказано, что использованный подход о диалектическом единстве и взаимодействии материальных норм права и процессуальных норм права, при котором последние также являются средством упорядочивания и организации общественных отношений, как нормы материального права. Поскольку механизм судебной защиты является частью механизма правового регулирования административная исковая форма защиты рассмотрена в контексте единого механизма позитивного и охранительного правового регулирования.

Автором сформулирована новая трактовка административного спора и судебного административного контроля, предложены механизмы, позволяющие разрешать вопросы о восстановлении нарушенных прав, в том числе, имущественных, в порядке административного судопроизводства.

- раскрыты проблемы защиты нарушенных прав, связанные с тем, что по различным категориям споров, имеющим схожие признаки, вопреки принципу правовой определённости они рассматриваются либо по правилам гражданского процесса, либо в двух самостоятельных процессах, когда в административном судопроизводстве суд признает действие или решение субъекта публичной власти, реализующего властные полномочия, незаконным, а для решения имущественных последствий, сведенных с данным требованием, необходимо обращаться уже в порядке гражданского судопроизводства.

Также автором использован подход о диалектическом взаимодействии частного интереса и публичного интереса в спорах, возникающих из публичных правоотношений, объектом которых могут являться имущественные блага.

Научные представлений об особенностях исковой формы защиты права в целом и ее особенностях в административном судопроизводстве, позволили обосновать публичную природу исковой формы защиты, имеющей универсальный характер для административного судопроизводства и гражданского судопроизводства.

Взаимосвязь частных и публичных интересов и их соотношение в предмете судебной защиты развивают теорию юридического интереса в целом.

Вывод автора о том, что конечной целью судебной защиты в административном судопроизводстве должно быть полное восстановление нарушенных субъективных прав, а не просто констатация их нарушения, должен стать вектором для дальнейшего развития административного судопроизводства.

Вывод автора о распространении порядка оспаривания нормативно-правовых актов на акты индивидуального правового регулирования, поскольку в обоих случаях присутствует публичный интерес, может в дальнейшем стать темой самостоятельного научного исследования.

Выделение Величко М.Б. юридических фактов, характеризующих публичное

обязательство, в том числе, кондикционных и деликтных, связанных с признанием незаконным решения, действия (бездействия субъекта публичной власти, в том числе, наличие ущерба, причиненного этим актом, могут служить критерием для решения вопроса о выборе гражданского или административного судопроизводства.

Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе по курсу «Административное судопроизводство» и по всем процессуальным дисциплинам, затрагивающим проблемы иска и судебной защиты прав, свобод и законных интересов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Практическое значение диссертационного исследования Величко М.Б. состоит в предложениях по совершенствованию практики применения административного судопроизводства как эффективного средства судебной защиты. Также автором обоснована необходимость применения порядка административного судопроизводства по таким делам, как:

признание права собственности на самовольно перепланированное помещение;

самовольно возведенное строение;

изъятие земельного участка для государственных или общественных нужд;

предоставление публичным образованием земельных участков, жилых помещений;

социальное и пенсионное обеспечение.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- Автор исследует теоретические процессуальные проблемы исковой формы защиты прав в административном судопроизводстве, приводит материалы судебной практики и приходит к аналогичным выводами о самостоятельности административного судопроизводства, для чего им разработаны предложения по его развитию и обеспечения эффективности.

Личный вклад соискателя состоит в том, что им использован авторский подход, диссертация Величко М.Б. прошла необходимую апробацию результатов исследования, о чем свидетельствуют научные публикации автора и выступления с докладами на различных конференциях.

Заключение диссертационного совета подготовлено экспертной комиссией в следующем составе: Кожокарь Игорь Петрович – председатель экспертного совета – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» (ИГП РАН), г. Москва; Сеницын Сергей Андреевич – член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор РАН, доцент, советник директора, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

(ИЗиСП), г. Москва, Бегичев Александр Валерьевич – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН), г. Москва.

На заседании 19 февраля 2024 года диссертационный совет ПДС 0900.009 принял решение присудить Величко Михаилу Борисовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий на заседании:

Председатель диссертационного совета ПДС 0900.009

д.ю.н., профессор



Кузнецов М.Н.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009

к.ю.н.



Гроник И.

19 февраля 2024 г.