

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**о диссертации Бычковой Полины Александровны на тему
«Личностные черты и мотивация как предикторы отношения к
цифровым образовательным технологиям у студентов и
преподавателей», представленной на соискание ученой степени
кандидата психологических наук по специальности 5.3.1. Общая
психология, психология личности, история психологии**

Работа Бычковой П.А. посвящена теме **актуальность** которой состоит в разработки содержания психологических аспектов отношения к использованию ЦОТ на теоретическом, методическом и эмпирическом уровнях, а также выявления связей с личностными чертами и мотивационными характеристиками при учете социально-демографических факторов и факторов профессиональной направленности и статуса. Необходимость изучения данной проблемы обусловлена: во-первых, изменениями происходящими в использовании цифровых технологий в различных сферах жизни и, в частности, в образовании; во-вторых, наличием большого числа разрозненных подходов и исследований к различным сторонам использования цифровых технологий и отсутствием комплексных исследований психологических факторов отношения студентов и преподавателей к ЦОТ; в-третьих, отсутствие психологически обоснованных программ, рекомендаций для улучшения как технической стороны, так и педагогической и психологической составляющей использования ЦОТ.

Достоверность результатов диссертации обеспечивается теоретико-эмпирической разработкой проблемы, анализом множества исследований, проведенных в отечественной и зарубежной науке, в котором показаны пробелы в изучении отношения к цифровым технологиям. В работе использованы адекватные, валидные и надежные методы диагностики и корреляционный дизайн задают методические координаты исследования. Обширный статистический аппарат, привлеченный для анализа результатов, позволяет автору — Бычковой П.А. проверить получаемые факты с различных сторон. Опора на эмпирические результаты обеспечивает обоснованность положений диссертации.

Новизна исследования на теоретико-методологическом уровне связана с введением авторского понятия «отношение к ЦОТ», которое в связи с универсальностью и содержательным охватом феноменологии отношения к цифровым образовательным технологиям может получить распространение в науке. Автором проведен многоаспектный анализ отечественной и зарубежной литературы по проблеме отношения к цифровым технологиям в образовании, проанализировано множество исследований, выполненных на различных ступенях образования, условиях до, во время и после пандемии COVID-19. В результате проделанной работы автором сформулировано определение отношения к ЦОТ, которое действительно объединяет различные точки зрения и позволяет рассматривать его как универсальное для использования в дальнейших исследованиях. На методическом уровне новым является разработка двух методик диагностики отношения к ЦОТ, специализированных для разных групп образовательных субъектов. На уровне эмпирических результатов — получены факты о личностных и мотивационных предикторах отношения к ЦОТ, различиях в связи с социально-демографическими факторами, факторами профессионального статуса и направленности;

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированных в диссертации обоснованы реализованным эмпирическим исследованием, в котором были привлечены две выборки респондентов — студентов (680 чел.) и преподавателей (255 чел.), что позволило рассмотреть отношение к цифровым образовательным технологиям с позиции различных субъектов образовательного процесса. Разработанная авторская методика опирается на теоретический конструкт, восходящий к классике отечественной психологии личности — теория отношений В.М. Мясищева и зарубежной модели аттитюдов, таким образом интегрируя идеи для комплексного описания феномена отношения к ЦОТ. Выводы работы являются логически вытекающими из результатов статистических анализов и их интерпретации, например, Бычкова П.А. обнаружила что не более 30% дисперсии отношения к ЦОТ объясняется вкладом личностных черт и видов мотивации. Рекомендации, представленные в работе, опираются на результаты, так, подчеркивается необходимость большего внимания к мотивационным характеристикам студентов и преподавателей, в силу их большего вклада в отношение к ЦОТ.

Ценность для науки и практики результатов работы состоит в том, что Работа восполняет недостаток знаний относительно цифровых образовательных технологий в психологической науке и позволяет рассматривать их психологическую специфику, отличную от социологической или педагогической.

В работе Полины Александровны представлено два методических инструментария позволяющих диагностировать отношение к ЦОТ у студентов и преподавателей. Данные авторские методики имеют высокие психометрические характеристики и могут быть использованы для научных исследований или в практической работе.

Интересным результатом, полученным Бычковой П.А. является то, что обнаруживается специфика взаимосвязей мотивации и компонентов отношения к ЦОТ у юношей и девушек. У юношей мотивация самоуважения, а у девушек интроецированная мотивация не связаны с компонентами отношения к ЦОТ. Получается, что отношение к ЦОТ у юношей не связано с ощущениями значимости и повышения самооценки за счет учебных достижений и у девушек не связано с чувством долга. Данный результат возможно использовать в практических целях при разработке индивидуального подхода в применении ЦОТ.

Основные результаты диссертации Бычковой П.А. опубликованы в научной печати, в частности в журналах входящих в базы данных Scopus, WoS, журналах списка ВАК, всего 24 публикации.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации подтверждается структурой автореферата аналогичной структуре диссертации; представлением содержания диссертации в соответствии с последовательным изложением глав и пунктов; представлением основных итогов работы в заключении.

По структуре работа Бычковой П.А. состоит из введения, трех глав, выводов, заключения, списка литературы (325 источников, из них на иностранном языке 158) и приложений.

Работа вызывает некоторые размышления, вопросы и замечания.

1. Вопрос к формулировке объекта исследования в работе. Исходя из содержания работы, объект — отношение к ЦОТ и его компоненты, а автор пишет про психологические факторы отношения к ЦОТ. Вызывает вопрос что за факторы отношения к ЦОТ и как они исследуются в работе?

2. Формулировка цели связанная с «определением соотношения личностных черт и мотивации с отношением к ЦОТ...» представляется более узкой чем цель или цели, реализованные в работе.

3. а) Вызывает вопрос гипотеза и части результатов, связанные с гендерными или половыми различиями. Данный вопрос также относится и к положению 4, выносимому на защиту. На уровне постановки гипотезы недостаточно обосновано существование различий между юношами и девушками. На уровне положения, выносимого на защиту, есть только статистическое подтверждение. В связи с этим возникает вопрос — почему следует ожидать и чем объяснить обнаруженные различия между юношами и девушками?

б) Автор проводит серию регрессионных анализов, в частности, выявляет мотивационные и личностные предикторы компонентов отношения к ЦОТ отдельно для юношей и девушек, в то время как регрессионный анализ позволяет добавить в качестве независимой переменной пол/гендер и сделать результаты проконтролированными относительно данной переменной. В таком случае вопрос и о половых различиях, и о вкладах решался более экономно и более точно. С чем связана такая стратегия анализа?

4. а) Сходная серия вопросов вызывает постановка гипотезы и дальнейший анализ различий, связанных с направленностью обучения и вузом. Требуется пояснения из чего исходил автор, когда выдвигал данные гипотезы и затем проводил анализ различий. В частности — Почему студенты психологи должны отличаться от студентов филологов и физико-математического направления? Почему студенты РУДН, РАНХиГС и НГПУ могут обнаруживать различия как в средних значениях, так и в моделях регрессии? Какие есть теоретические или эмпирические основания для таких различий и чем объясняет автор, полученные в исследовании различия, например, что психологи РУДН имеют более высокие значения когнитивного и поведенческого компонентов отношения к ЦОТ в сравнении с педагогами-психологами НГПУ?

б) Почему нет сравнения преподавателей по факторам аналогичным студентам, в частности по фактору пола или другим факторам — стаж, вуз, возраст?

5. В отношении положения 5 возможно представить, в качестве размышления, авторский взгляд на то, что может иметь большую

прогностическую силу в сравнении с личностными чертами и видами мотивации в выборке преподавателей?

6. Говоря о показателях мотивации как более значимых предикторах отношения к ЦОТ в сравнении с личностными чертами, представлено в положении 5, выносимого на защиту, автор опирается на результаты множественного регрессионного анализа. Однако, такой вариант статистического решения является дискуссионным. Более целесообразным является использование иерархического регрессионного анализа, в который сначала включались черты личности, а затем мотивационные характеристики. В результате можно было бы обнаружить — меняется ли вклад личностных черт при добавлении мотивационных переменных.

7. С чем связана необходимость разработки отдельных методик для преподавателей и студентов, учитывая одинаковую как теоретическую, так и эмпирическую структуру отношения к ЦОТ и минимальные различия в формулировках вопросов?

8. Несколько вопросов относительно структуры методики:

а. Почему использовалась только одна — теоретическая модель для конфирматорного факторного анализа? Почему не использовалась для проверки модель одного фактора или случайного распределения пунктов?

б. При представлении психометрических показателей отсутствуют данные о дискриминантной, конвергентной валидности, почему автор решил обойти эти виды валидности?

9. Автор пишет про соотношение личностных черт и мотивации с отношением к цифровым образовательным технологиям п. 3.1., однако, возникает вопрос о том, как изучалось «соотношение», приводимые анализы скорее говорят о связи, тогда как соотношение предполагает, как вариант, рассмотрение различного уровня выраженности компонентов отношения к ЦОТ и, например, выделение групп с различным соотношением компонентов.

10. Наряду с корреляционным анализом использован факторный эксплораторный анализ исследуемых переменных что скорее является излишним и дублирует уже полученные факты. Кроме того, не вполне объяснено почему в данном анализе используется только общий показатель отношения к ЦОТ, а не отдельные компоненты?

Заключение. Диссертационное исследование Бычковой Полины Александровны «Личностные черты и мотивация как предикторы отношения к цифровым образовательным технологиям у студентов и преподавателей» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи исследования предикторов отношения к цифровым образовательным технологиям, имеющей важное значение для психологической науки, в частности для психологии личности. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата психологических наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023г., а её автор, Бычкова Полина Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии наук.

Официальный оппонент:
профессор кафедры общей психологии,
Института общественных наук,
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте РФ (РАНХиГС),
доктор психологических наук
(19.00.01 — общая психология,
психология личности,
история психологии),
доцент



Д.С. Корниенко

«05» декабря 2023 г.

Российская академия народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте РФ (РАНХиГС)
119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. (495) 937-95-27,
Телефон: +7 499 956-99-99
e-mail: information@ranepa.ru



ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫМ СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
К. Э. Н. К. К. БОНДАРЬЕВ