

На правах рукописи

АРИСТОВ ВЛАДИСЛАВ ВЛАДИСЛАВОВИЧ

**Режим общего имущества супругов: сравнительно-правовой анализ и
перспективы развития**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Москва – 2026

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Научный руководитель: **Бегичев Александр Валерьевич**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Официальные оппоненты: **Летова Наталия Валерьевна**, доктор юридических наук, главный научный сотрудник сектора процессуального права Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук».

Емелина Людмила Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры междисциплинарных программ и исследований по юриспруденции Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».**

Защита диссертации состоится 14 декабря 2026 г. в 11 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.009 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, зал № 3.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН имени Патриса Лумумбы: <https://vak.gisnauka.ru>, <https://www.rudn.ru/science/dissovet>.

Автореферат разослан «__» _____ 2026 года.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009,
кандидат юридических наук

И.А. Гроник

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования

Исследуемая в настоящей работе тема тесно переплетается с институтом семьи и, без преувеличения, на протяжении столетий является предметом исследования многих ученых-цивилистов. Всякое комплексное исследование имущественных отношений супругов, по нашему мнению, должно быть построено вокруг определения семьи, целей ее создания и существования и природы отношений супругов. И даже на этом базовом этапе погружения в тему исследователь столкнется с расхождением взглядов разных, в том числе классических, авторов. Разные ученые склонны давать различные определения данного понятия: примечательна позиция Д.И. Мейера, устранившегося от установления чётких дефиниций, ссылаясь на их нецелесообразность: *«Семья есть союз двух лиц разного пола, удовлетворяющий известным юридическим условиям и дающий известные гражданские последствия... в области права нет возможности дать полное определение брачному союзу, а понятие о нем устанавливается вне области права – в религии и нравственности»*¹. Г.Ф. Шершеневич при этом указывал, что в отношениях семьи можно выделить как личный элемент (физический и нравственный склад семьи), который регулированию не поддаётся и в определениях не нуждается, так и юридический элемент, составляющий **имущественные отношения супругов**². И действительно, как пишет ученый, семья является обособленным, частным хозяйством. В современной научной литературе встречается сравнение института семьи с товариществом³. Для целей настоящей работы данное сравнение предлагается считать годным. Как и во всяком товариществе, у семьи есть определенное

¹ Мейер Д.И. Русское гражданское право: Издание пятое. М.: Книга по Требованию, 2012. - С. 576.

² См. Шершеневич Г.Ф. Избранное. Т. 5: Учебник русского гражданского права / Вступ. слово, сост.: П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2017. - С. 603.

³ См. Михеева Л.Ю., Основная идея – перевести внутренние супружеские правоотношения из сферы вещного права в сферу обязательственную // Закон. 2022 № 1. - С. 8-15; Ярахмедович А.А., Идеология оспаривания брачного договора // Lex Russica. 2025. №1 (218). - С. 59-70.

имущественное состояние, владение, пользование, распоряжение которым не может остаться без внимания законодателя.

Известно, что разные правовые порядки избирают принципиально отличные подходы, соотношение которых, в частности, и будет отражено в настоящей работе. Отечественное восприятие систематики правовых режимов имущественных отношений супругов базируется на «тройственности» моделей регулирования разделяются: (1) общность, (2) отложенная общность, (3) раздельность имущества супругов.

Отметим, что режим «общности» имущества супругов подразумевает обязательственные или вещные права обоих супругов на имущество, приобретенное (за известными исключениями – дарение, наследование) в браке (далее – режим общности⁴, общность). Его следует отличать от режима «раздельности», при котором указанное имущество супругов не становится общим, составляет личную собственность каждого супруга (далее – режим раздельности, раздельное имущество). Применительно к теме настоящего исследования понятие «правовой режим» составляет регулирование имущественных отношений супругов, основанное на констатации общей собственности совместно нажитого имущества (режим «вещной» общности) или установлении обязательственного права требования одного супруга к другому в связи с приобретением имущества в браке (режим «обязательственной» общности), а также основанное на констатации раздельности супружеских имущественных приобретений. Соответственно, правовые режимы в исследуемой области могут значительно отличаться в зависимости от правовой культуры, традиции, истории развития регулирования в исследуемой области. Заметим также, что четкой «демаркационной линии» между

⁴ Как следует из определения правового режима, даваемого С.С. Алексеевым – это «блок в общем арсенале правового инструментария», «комплекс правовых средств» (Алексеев С.С. Собрание сочинений в 10 т. Том 6: Восхождение к праву. – М.: Статут, 2010. – С. 264. В более узком смысле правовой режим представляет из себя связку дозволений и запретов (в том числе в форме позитивного обязывания), а «режим объекта – лишь сокращенное словесное обозначение порядка регулирования, выраженного в характере и объеме прав по отношению к объекту». В иной более ранней работе С.С. Алексеев ссылаясь на В.Б. Исакова (Исаков В.Б., Правовые режимы и их совершенствование. – в сб.: XXVII съезд КПСС и развитие теории права, Свердловск, 1982, С. 34-39) указывает на обоснованность общетеоретического определения понятия «правовой режим» в силу специфики регулирования в той или иной отрасли права и приходит к выводу, что в общем смысле правовой режим – это «порядок регулирования», создающий «особую направленность регулирования» (См. Алексеев С. С. Теория права. — М.: Издательство БЕК, 1995. - С. 243).

описанными вариантами правовых режимов нет – будучи набором правового инструментария, они могут в том числе представлять из себя комбинацию различных правовых средств (так, например, для права Великобритании характерно установление общности применительно к общему жилью супругов, но указанное является исключением из правил). Отсюда следует, что приведенное выше разграничение правовых режимов на три комбинации нуждается в уточнении: по нашему мнению, исключению из этого списка подлежит категория «отложенной общности».

В отечественном праве режим общности в привычном современному правопорядку России виде в кодифицированных источниках появился с введением в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке от 1926 года⁵. При этом категория общности была известна российскому правопорядку со времен начала становления русского права⁶. Тем не менее, в настоящий момент можно встретить позиции отдельных авторов, полагающих необходимым восприятие или режима так называемой отложенной общности, характерного для Германии⁷, или вовсе раздельности⁸. Актуальное регулирование в области имущественных отношений супругов по указанию различных авторов нуждается в изменении: или путём полной или частичной рецепции иных имущественных режимов, востребованных в странах континентальной Европы или характерных для стран англо-саксонской правовой системы; или путём развития исторически сложившегося подхода,

⁵ Постановление ВЦИК от 19.11.1926 «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» // "СУ РСФСР", 1926, N 82, ст. 612. - СПС «Консультант-Плюс».

⁶ См. Аристов В.В. История появления и развития, эволюция режима общности имущества супругов от Древнерусского государства до Российской Империи // Семейное и жилищное право, 2024 № 6. - С. 2-5, 2025 № 1. - С. 2-6.

⁷ См. Егоров А.В. Режим отложенной общности доходов: германский опыт для России, № 1 /январь - февраль/ 2025, URL: <https://privlaw-journal.com/rezhim-otlozhennoj-obshhnosti-doxodov-germanskij-opyt-dlya-rossii/> (дата обращения – 26.01.2026).

⁸ См. Бевзенко Р.С. Готовы ли мы перейти от совместной собственности к раздельному режиму имущества супругов? // Закон.ру. 2019. 29 нояб. URL: https://zakon.ru/blog/2019/11/29/gotovy_li_my_perejti_ot_sovmestnoj_sobstvennosti_k_razdelnomu_rezhimu_imuschestva_suprugov (дата обращения: 26.01.2026). Основные доводы в пользу отказа от режима общности называет А.Ф. Пьянкова: «- до 1926 г. в нашей стране существовала раздельная собственность на супружеское имущество; - изменение социальных ролей: оба супруга, как правило, работают; - упрощение бытовых функций, уменьшение количества детей и появление сети детских учреждений; - рост числа пар, проживающих в фактических брачных отношениях, которые влекут принципиально иные правовые последствия, в отличие от брака, хотя суть социальных отношений практически идентична; - обращение к зарубежному опыту: в качестве примера институтов, более успешно обеспечивающих интересы супругов» (Пьянкова А. Ф. Перспективы правового регулирования имущественных отношений супругов // Ex jure. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-pravovogo-regulirovaniya-imuschestvennyh-otnosheniy-suprugov> (дата обращения: 26.01.2026).

адаптации его к современным реалиям. Написание настоящей работы продиктовано этой актуальной дискуссией, сложившейся в области семейного права.

Концепт регулирования имущественных отношений супругов – а именно, возможный подход законодателя к восприятию имущественной массы, приобретенной супругами в период брака, является двухуровневым. Первым необходимым к решению вопросом является констатация общности или, напротив, отказ от таковой. При построении правового режима имущественных отношений супругов на основе общности возникает следующий вопрос относительно «ядра» общности, содержания прав и обязанностей супругов. Эти отношения могут базироваться на вещно-правовой или обязательственной концепциях, определяющих главным образом последствия осуществления правомочий собственника в отношении имущества, составляющего общность, в отсутствие согласия супруга, не участвующего в сделке, а также способы защиты нарушенного права таким супругом и влияние указанного нарушения на третьих лиц. Отмечаем, что на сегодняшний день ранее закреплённая модель вещно-правовой супружеской общности может быть оценена как устаревшая и нуждающаяся в реформе⁹. Попытки такой реформы были предприняты с принятием законопроекта № 835938-7 (далее – законопроект) – это наиболее поздняя, комплексная и содержательная законодательная инициатива, рассматриваемая в Государственной думе Российской Федерации и исследуемая в настоящей работе¹⁰. Необходимость изменений устоявшегося режима обуславливалась его неэффективностью для гражданского оборота – так, например, существующий порядок допускает влияние непубличного правового статуса супруга на третьих лиц-контрагентов по сделке, которые зачастую не могут быть осведомлены об ограничениях, связанных с общей совместной собственностью супругов. Ещё одна важная проблема связана с попредметным делением совместной собственности без учета всей массы

⁹ См. Михеева Л.Ю., указ. соч. - С.10.

¹⁰ URL: [<https://sozd.duma.gov.ru/bill/835938-7>], (дата обращения: 05.05.2026). Указанный законопроект, изначально предусматривавший глобальную реформу имущественных отношений супругов в итоге был принят в усеченном виде, сохранив, тем не менее, содержательные правки пункта 2 статьи 39 СК РФ, направленные на конкретизацию исключений из принципа равенства долей в общем имуществе супругов.

супружеских активов. Указанные трудности решаются изменением восприятия общности через призму обязательственной связи супругов – так в общем содержании можно описать смысл законопроекта.

Тем не менее, реформа имущественных отношений супругов в Российской Федерации на настоящий момент не является оконченной. В конечном итоге редакция законопроекта была серьезно сокращена с принятием федерального закона¹¹ и, строго говоря, не достигла своей цели глобальной реформы, обозначенной в пояснительной записке к законопроекту, а многие проблемы, в том числе перечисленные выше, остаются до сих пор нерешенными.

Таким образом, актуальность настоящей работы обусловлена следующими факторами:

- направленность работы на переосмысление устоявшейся концепции правовых режимов имущественных отношений супругов (в том числе с учетом анализа истории регулирования имущественных отношений супругов и констатации результатов такого генезиса),
- поиск ответа на не в полной мере исследованный, по нашему мнению, вопрос об общих целях, преследуемых законодателем в области регулирования имущественных отношений супругов,
- появление актуальных тенденций развития судебной практики, часть из которых не описаны в научной литературе,
- сохранение в законодательстве норм, вызывающих обоснованные и воспринятые законодателем в процессе разработки законопроекта проблемы в правоприменении,
- важность изучения и систематизации подходов иностранных правопорядков к регулированию имущественных отношений супругов для целей последующего усвоения последующего опыта,

¹¹ Федеральный закон от 14.07.2022 № 310-ФЗ «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации отдельные законодательные акты Российской Федерации».

- необходимость выработки и обоснования как концепции регулирования имущественных отношений супругов, так и отношения к частным вопросам правоприменения, нуждающимся в разрешении законодателем.

Степень научной разработанности темы

Степень научной разработанности избранной темы является достаточной для её фундаментального изучения. Вопрос имущественного положения супругов рассматривался как в классических работах И.А. Покровского¹², А.И. Загоровского¹³, Д.И. Мейера¹⁴, Г.Ф. Шершеневича¹⁵, М. Пляниоля¹⁶, Л.Ж. Морандьера¹⁷ так и современными авторами, в числе которых Д.В. Дождев¹⁸, М.В. Антокольская¹⁹, Е.А. Чефранова²⁰, Л.Ю. Михеева²¹, Р.С. Бевзенко²², А.В. Егоров²³, А.В. Слепакова²⁴. Существенный вклад в развитие исследуемой темы внесли и такие советские исследователи, как А.И. Пергамент²⁵, Е.М. Ворожейкин²⁶, В.А. Рясенцев²⁷, Н.В. Рабинович²⁸. Упомянутый перечень авторов не является исчерпывающим.

¹² Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – 4-е изд. – М.: Статут, 2016. – 351 с.

¹³ Загоровский А.И. Курс семейного права. – 2-е изд., перераб. и доп. – Одесса: Типография Акционерного Южно-Русского Общества печатного дела, 1909. – 564 с.

¹⁴ Мейер Д.И. Русское гражданское право : чтения, изданные по запискам слушателей / под ред. А.И. Вицына. – 3-е изд., испр. – СПб.: Издание Н. Тиблена, 1864. – 720 с.

¹⁵ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права : в 2 т. – М.: Статут, 2005. – 544 с.

¹⁶ Пляниоль М. Курс французского гражданского права : в 2 ч. / пер. с фр. В.Ю. Гартмана. – Петроков: Тип. С. Панского, 1911. – 1004 с.

¹⁷ Жюллио де ла Морандьер Л. Гражданское право Франции : в 3 т. / пер. с фр. и вступ. ст. Е.А. Флейшиц. – М.: Издательство иностранной литературы, 1958–1961. – 748 с.

¹⁸ Дождев Д.В. Римское частное право : учебник для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсисянца. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: НОРМА : ИНФРА-М, 2023. – 783 с.

¹⁹ Антокольская М.В. Семейное право : учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2003. – 333 с.

²⁰ Чефранова Е.А. Имущественные отношения супругов: научно-практическое пособие. – М.: Эксмо, 2008. – 270 с.; Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: монография. – М.: РПА МЮ РФ, 2006. – 25 с.

²¹ Михеева Л.Ю. Семейное право : учебник / Л.Ю. Михеева, П.В. Крашенинников, Б.М. Гонгало, О.А. Рузакова. – М.: Статут, 2022. – 448 с.; Михеева Л.Ю. Перспективы развития семейного права на рубеже десятилетий // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 12. – С. 45–52.

²² Бевзенко Р.С. Сделка с супружеским имуществом без согласия другого супруга // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – № 11. – С. 124–134.

²³ Егоров А.В. Общая долевая собственность: механизм защиты прав сособственников // Вестник гражданского права. – 2012. – № 4. – С. 4–55; Егоров А.В. Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России // Вестник гражданского права. – 2011. – № 3. – С. 4–45.

²⁴ Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов: монография. – М.: Статут, 2005. – 298 с.

²⁵ Пергамент А.И. Алиментные обязательства. – М.: Госюриздат, 1951. – 190 с.; Пергамент А.И. Основы законодательства о браке и семье : учебное пособие. – М.: Знание, 1969. – 77 с.

²⁶ Ворожейкин Е.М. Семейные правоотношения в СССР. – М.: Юридическая литература, 1972. – 335 с.

²⁷ Рясенцев В.А. Семейное право : учебник для студентов юридических институтов и факультетов. – М.: Юридическая литература, 1971. – 293 с.

²⁸ Рабинович Н.В. Личные и имущественные отношения в советской семье : учебное пособие. – М., 1952. – 48 с.

Имущественные отношения супругов неоднократно становились предметом диссертационных исследований ряда авторов: А.В. Слепаковой²⁹ (2005), С.Ю. Чашковой³⁰ (2004), О.А. Хазовой³¹ (1982), Т.Ю. Синельниковой (2005)³², И.В. Злобиной³³ (2001), П.А. Ломакиной (2021)³⁴, Я.А. Глебовского (2024)³⁵.

Вместе с тем, несмотря на наличие определенного числа работ, посвящённых имущественным отношениям супругов, не в полной мере исследованными остаются вопросы, связанные с комплексным сравнительно-правовым анализом режима общности имущества супругов в его динамике — от момента возникновения правового режима общности имущества супругов до его прекращения. Не все проблемы правовой квалификации «общности» как вещно-правовой или обязательственно-правовой конструкции получили своё разрешение в доктрине; не является комплексно изученным вопрос о теоретической обоснованности и практической применимости зарубежных моделей регулирования (в частности, немецкой модели *Zugewinnsgemeinschaft*, французской системы активов и пассивов общности, а также компенсационных механизмов в странах англо-саксонской правовой семьи) для совершенствования отечественного правопорядка.

При этом настоящее исследование опирается на уже имеющийся научный задел, однако восполняет указанные пробелы путём системного сравнительно-правового, исторического анализа с привлечением метода телеологического толкования, предлагая авторскую классификацию режимов имущественных отношений супругов и обосновывая направления развития российского регулирования.

²⁹ Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов : дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. — М., 2004. — 298 с.

³⁰ Чашкова С.Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве : дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. — М., 2004. — 197 с.

³¹ Хазова О.А. Брак и развод в английском праве: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. — М., 1982. — 205 с.

³² Синельникова Т.Ю. Имущественные отношения супругов по поводу их общей собственности: дис. канд. юрид. наук : 12.00.03. — М., 2005. — 183 с.

³³ Злобина И.В. Собственность в семье: проблемы правового регулирования: дис. канд. юрид. наук : 12.00.03. — М., 2001. — 242 с.

³⁴ Ломакина П.А. Правовое регулирование общих обязательств супругов: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. — М., 2021. — 199 с.

³⁵ Глебовский Я.А. Добросовестность в имущественных семейных отношениях: дис. канд. юрид. наук: 5.1.3. — Казань, 2024. — 202 с.

В качестве научного задела в рамках настоящего исследования использованы труды преподавателей кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Российского университета дружбы народов, в частности: А.В. Бегичева³⁶, И.А. Гроник³⁷, Е.Е. Фроловой³⁸, Е.П. Русаковой³⁹, С.Ш. Шакирова⁴⁰. Работы указанных исследователей затрагивают отдельные аспекты правового регулирования семейных и имущественных отношений, что создаёт необходимую основу для дальнейших исследований в данной сфере.

Объект и предмет исследования

О различии объекта научного изучения и предмета науки пишет В.С. Нерсисянц, указывая: *«Объект — это то, что еще подлежит научному изучению с помощью познавательных средств и приемов соответствующей науки»*, тогда как предмет изучения составляют сущностные свойства объекта: *«Система понятий, признаки и характеристики исследуемого объекта, закономерности его генезиса, функционирования и развития»*⁴¹. Руководствуясь описанной устоявшейся логикой, в качестве **объекта настоящего исследования** следует определить гражданско-правовые отношения, складывающиеся по поводу общего имущества супругов, в качестве же **предмета** исследования выступают: выдвинутая в доктрине классификация правовых режимов имущественных отношений супругов, правовое регулирование имущественных отношений

³⁶ Бегичев А.В. Роль современного нотариата в обеспечении реализации государственной политики в сфере защиты семьи и сохранения традиционных семейных ценностей // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2024. – С. 10–13.

³⁷ Гроник И.А. Применение положений части первой ГК РФ при регулировании семейных отношений: проблема соотношения гражданского и семейного законодательства. – М.: РГ-Пресс, 2020. – С. 109–115.

Русакова Е.П., Гроник И.А. Объекты гражданских и семейных прав по законодательству Российской Федерации // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире. – 2019. – С. 401–410.

³⁸ Фролова Е.Е. Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире // Актуальные проблемы гражданского права: сб. ст. / Рос. ун-т дружбы народов. – М.: РУДН, 2018. – С. 388–395 ; Фролова Е.Е. Глобализация и публичное право : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 26 ноября 2013 г.) / Рос. ун-т дружбы народов. – М.: РУДН, 2014.

³⁹ Русакова Е.П. Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире // Актуальные проблемы гражданского права: сб. ст. / Рос. ун-т дружбы народов. – М.: РУДН, 2020. – С. 257–261 ; Русакова Е.П. Трансформация правовой парадигмы цивилистического процесса в эпоху цифровизации // RUDN Journal of Law. – 2024. – Т. 28. – № 3. – С. 424–435.

⁴⁰ Шакиров С.Ш. Семейное право: современные проблемы теории и практики: сб. ст. / Белорус. гос. ун-т. – Минск: БГУ, 2020. – С. 355–362 ; Шакиров С.Ш. Семейные и детские суды в Египте // Семейное право: современные проблемы теории и практики. – Минск: БГУ, 2020. – С. 158–165.

⁴¹ Нерсисянц В.С. Теория права и государства. — М. : Норма: ИНФРА-М, 2013. - С. 2-6.

супругов в России и иностранных правовых порядках, законодательные инициативы, направленные на реформирование данного регулирования, а также подходы судебной практики к разрешению споров по поводу общего имущества супругов.

Цели и задачи исследования, структура работы

Научным сообществом выработан определенный подход к написанию исследовательских работ: для любого исследования важна постановка вопроса, допускающего возможность отрицательного ответа⁴². В соответствии с указанным источником, вопрос формулируется во введении, основная часть работы включает в себя анализ и изучение избранной темы, а в заключении указывается ответ на поставленный вопрос.

Исходя из описанной известной структуры автор настоящей работы, в частности, предлагает к исследованию следующий вопрос: позволяет ли отечественное регулирование достичь целей справедливого учета вклада супругов в семейную жизнь? Для поиска ответа на поставленный вопрос автор предлагает обратиться к генезису режима общности имущества супругов, обратить внимание на опыт зарубежных правовых порядков и различные подходы к решению указанных вопросов. В.А. Слыщенко также указывает, что для предоставления корректной компаративистской справки необходимо провести комплексное исследование отечественного законодательства для выявления конкретных проблем, решение которых может содержаться в иностранных правовых порядках.

Следуя данному правилу, отмечаем, что настоящее исследование не ограничивается констатацией факта существования определенных недостатков в отечественном регулировании. Так, **целями исследования является:**

- обоснование режима общности применительно к российской правовой системе;
- использование иностранного опыта в части анализа альтернативных методов регулирования имущественных отношений супругов;
- констатация проблем правоприменения в исследуемой сфере;

⁴² См.: Слыщенко В.А. Методы сравнительного правоведения: значение для постсоветской юриспруденции. — М.: Издательство «Юрлитинформ», 2018. - С. 224-228.

- формирование компромиссного варианта реформирования сложившегося регулирования в области имущественных отношений супругов.

Для достижения поставленной цели в работе будут решены **следующие задачи:**

- изучение генезиса регулирования и существа имущественных отношений супругов, получение исторической ретроспективы и выявление фидуциарной природы таких отношений, констатация связанных с этим целей, преследуемых законодателями различных правовых порядков;
- изучение законодательства и анализ зарубежных правовых порядков в исследуемой области, сравнение различных подходов регулирования имущественных отношений супругов в законодательстве разных стран;
- анализ отечественной классификации подходов в области регулирования имущественных отношений супругов (режим общности; режим отложенной общности; режим раздельной собственности супругов) и формулирование замечаний указанной классификации, выработка собственного предложения в исследуемой области;
- анализ отечественного законодательства и правоприменения в сфере регулирования имущественных отношений супругов.

Соответственно, структура работы обусловлена поставленными целями и задачами:

- первая часть работы посвящена существу общественных отношений, являющихся объектом настоящего исследования;
- вторая часть работы посвящена анализу существующих моделей регулирования, выявлению их сходств и различий;
- третья часть работы направлена на исследование отечественного регулирования и существующих законодательных инициатив, а также законодательных инициатив, на выработку предложений по реформированию с учетом данной ранее компаративного исследования.

С учётом необходимости выявления целей регулирования, преследуемых законодателем, использования метода телеологического толкования и задуманной

критики уже сформировавшейся классификации режимов имущественных отношений супругов указанная структура работы **не может обойтись без предварительного исследования генезиса регулирования в анализируемой сфере.**

Из вышеописанного следует, что настоящая работа состоит из трёх глав, каждая из которых делится на параграфы.

Научная новизна исследования

Настоящая диссертация является самостоятельным исследованием режимов имущественных отношений супругов в историческом и сравнительно-правовом контексте. Проведенное исследование позволяет поставить под вопрос устоявшуюся в отечественной доктрине семейного права классификацию деления правовых режимов имущественных отношений супругов и предлагает более точное описание существующих подходов к регулированию указанных отношений.

Более того, в работе предлагается доктринальное обоснование режима общности, воспринятого отечественным семейным правом, в том числе на основе анализа самого общественного отношения, складывающегося по поводу имущества, приобретенного супругами в браке. Работа нацелена в том числе на выработку и объяснение новых подходов в области регулирования имущественных отношений супругов – данное направление исследования обосновано неугасающими спорами вокруг еще не свершенной реформы семейного права в области имущественных отношений супругов.

В рамках настоящего исследования получены следующие, обладающие признаком научной новизной, результаты:

1. пересмотрена классическая доктринальная классификация правовых режимов имущества супругов;
2. приведены дополнительные материалы исторического анализа для обоснования построения отношений супругов по модели товарищеских отношений (отношения равных, строящиеся в том числе на обязательственно-правовой связи);

3. выявлена и аргументирована двойственная правовая природа режима общего имущества супругов: регулирование соответствующих отношений может быть построено как по вещно-правовой, так и обязательственно-правовой моделям;

4. предложен новый подход к определению долей при разделе общего имущества супругов: следует определять долю в общем имуществе супругов как в совокупной имущественной массе, состоящей из «активов» (имущества, имущественных прав) и «пассивов» (долговых обязательств);

5. дан анализ мер, принимаемых законодателем для воплощения реформы имущественных правоотношений супругов, и соответствующей реакции научного сообщества;

6. сформулированы и аргументированы конкретные направления реформирования отечественного семейного законодательства.

Теоретическая и практическая значимость работы

Теоретическая значимость работы состоит в развитии учения о правовой природе режима общего имущества супругов с упором на его обязательственно-правовой характер. Сформулированные в диссертации выводы о классификации правовых режимов и о механизмах справедливой компенсации вклада в семейную жизнь создают базу для дальнейших сравнительно-правовых и догматических исследований в области семейного и гражданского права.

Практическая значимость заключается в возможности использования результатов диссертации:

в законотворческой деятельности при обсуждении и доработке законопроектов, направленных на модернизацию правового режима имущества супругов;

в правоприменительной практике судов общей юрисдикции при рассмотрении споров о разделе общего имущества, признании обязательств общими, отступлении от принципа равенства долей;

в учебном процессе при преподавании курсов «Семейное право», «Гражданское право» (разделы о праве собственности и общих положениях об обязательствах), а также специальных дисциплин магистерской подготовки;

при подготовке научных и учебно-методических изданий по проблемам семейных и обязательственных правоотношений.

Методология и методы исследования

С учетом обозначенной структуры работы ее часть посвящена исследованию зарубежных правовых порядков в сфере регулирования имущественных отношений супругов. Сравнительно-правовой анализ будет полезен как для уяснения различных правовых режимов в исследуемой области, так и для обращения к опыту иностранного законодателя. Таким образом, в настоящей работе значительное внимание уделяется функциональному методу сравнительного правоведения.

Методология настоящего исследования включает в себя также исторический анализ: исследование генезиса регулирования. Как указывает С.В. Третьяков, *«использование исторической аргументации в догматическом исследовании оправдано»*, а *«генетическая объяснительная модель»* может быть использована, в частности, для усвоения законотворческой воли законодателя⁴³.

Отдельно следует отметить следующие научные методы и подходы, планируемые к использованию в проводимом исследовании:

- метод функционального анализа в том виде, как его описывает В.А. Слыщенко;
- генетическая объяснительная модель в её восприятии С.В. Третьяковым;
- метод телеологического толкования отечественных нормативных актов в понимании А.Г. Карапетова⁴⁴;
- юридино-догматический метод, описанный С.С. Алексеевым.

Последний из упомянутых методов исследования заключается в формировании понятия природы правового института, явления после описания и толкования действующего законодательства и изучения материалов практики⁴⁵; сама догматика как метод познания также повсеместно планируется к

⁴³ Третьяков С.В. К проблеме использования исторической аргументации в цивилистической догматике / Неволин К.А. История российских гражданских законов. Ч. 1. М.: Статут, 2005. С. 22—43.

⁴⁴ Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420—453 Гражданского кодекса Российской Федерации / А. К. Байрамкулов, О. А. Беляева, А. А. Громов [и др.]. - отв. ред. А. Г. Карапетов. Издание второе, дополненное. - Москва: Статут, 2020. - С. 91.

⁴⁵ См.: Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. - Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 2001. - 265 с.

использованию в настоящей работе. С.С. Алексеев в так называемый «формально-догматический» подход включал: «описание правовых норм, и способы толкования, и установление признаков и классификаций правовых явлений, и выработку правовых понятий, и выявление их правовой природы, совершенствование правовых теорий и концепций»⁴⁶.

Положения, выносимые на защиту

В результате проведенного исследования сформулированы следующие положения, выносимые на защиту.

1. Посредством метода исторического анализа проиллюстрировано направление развития регулирования имущественных отношений супругов по мере развития соответствующих общественных отношений: от отрицания правосубъектности жены и подчинения власти домовладыки к отношениям, основанным на принципе равенства и справедливом учете имущественного и неимущественного вклада в семейную жизнь.

2. Имущественные отношения супругов носят фидуциарный характер и демонстрируют внешнюю схожесть с отношениями товарищей: в обоих случаях стороны вступают в сделкоподобные отношения для достижения общей цели и вносят для этого определенный (имущественный или неимущественный) вклад. Из этого следует два вывода: во-первых, отношения супругов должны строиться по модели товарищеских отношений: как обязательственные, но не вещно-правовые; во-вторых, исходя из их содержания имущественные отношения супругов должны основываться на равенстве вкладов по умолчанию, что позволит обеспечить справедливый учет совершенного в семейную жизнь вклада. В этой связи предложено отказаться от подхода, основанного на исключении из перечня общего имущества супругов объектов, приобретенных за счет реализации личного имущества супруга,⁴⁷ и иных способов определения «цены» вклада супруга в семейную жизнь в случае отсутствия их постулата на уровне договора.

⁴⁶ Алексеев С.С. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 3: Проблемы теории права: курс лекций. - М.: Статут, 2010. - С. 736.

⁴⁷ Указанный феномен в научных работах часто описывается как «трейдинг» (см. Блохина Е.В. Банкротные способы защиты прав кредиторов в случае оформления активов должника на подставных лиц // Цивилист 2023. № 1. - С. 54-60, Гражданское право социального государства : сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А. Л. Маковского (1930-2020) / отв. ред. В. В. Витрянский, Е. А. Суханов. - Москва : Статут, 2020. - 480

3. Предложена концепция систематизации правовых режимов имущественных отношений супругов в зависимости от восприятия законодателем общности имущества супругов. Четкая «демаркационная линия» между указанными правовыми режимами отсутствует, поскольку правовой режим имущественных отношений супругов в конкретном правовом порядке, будучи набором правовых инструментов, комбинацией различных методов правового регулирования, соединяет в себе как элементы режима раздельности имущества, так и элементы режима общности. На примере истории развития римского права проиллюстрировано, что с момента приобретения женой полноценной правосубъектности (в концепции брака *sine manu*), она получила возможность осуществлять правомочия собственности в отношении личного имущества; при том, что римский брак порождал режим раздельности имущества супругов, их имущественная связь проявлялась иначе: через запрет дарений друг другу, через запрет исков о краже, через правила о распоряжении приданым (*dos*). Немецкий опыт показывает, что режим общности может проявляться в смешении обязательственных и вещных правоотношений супругов по поводу общего имущества, формально являющегося собственностью одного из супругов. Опыт Франции показывает, что раздельность имущества супругов, реализованная реформой от 1937 года в отсутствие выстроенной системы компенсаций, лишает супругов гарантий справедливого распределения имущества. Опыт Великобритании является примером сосуществования режима раздельности и общности в зависимости от вида имущества, приобретенного в браке. Таким образом, в результате проведенного исследования выявлены два основных правовых методов воздействия на имущественные отношения супругов для целей обеспечения «выравнивающей» справедливости: посредством использования категории общего имущества супругов, а также посредством компенсации вклада, совершенного одним из супругов в семейную жизнь.

4. Всякий правовой режим имущественных отношений супругов с учетом цели соблюдения принципов равенства и справедливости направлен на наиболее полный учет вклада каждого супруга в семейную жизнь, удовлетворяя таким образом стороны спора путем организации справедливого распределения активов после прекращения брачного союза. Режим общности имущества супругов как общее диспозитивное правило, не требующее совершения супругами отдельной сделки, позволяет достичь указанной цели для подавляющего большинства субъектов права.

5. Режим общности имущества супругов основан на действительном содержании регулируемого общественного отношения, а также имеет историческое обоснование и является закономерным этапом развития юридической мысли в России и в континентальных правовых системах. В странах континентальной, англо-саксонской правовых систем отсутствуют примеры существования режима раздельного имущества супругов в чистом виде: законодательство исследуемых стран тем или иным образом конституирует взаимные имущественные права и обязанности супругов, устанавливая определенные ограничения в части распоряжения имуществом или моделируя обязательственные правоотношения супругов, направленные на справедливую компенсацию вклада в семейную жизнь.

6. Отечественный правовой режим, построенный на восприятии супружеских отношений, складывающихся по поводу общего имущества, как вещно-правовых является устаревшим и сопряжен с рядом правоприменительных проблем. В качестве основной проблемы следует выделить попредметное деление имущества, что порождает сохранение долевой собственности супругов и множественные судебные процессы по заявлениям о разделе разного имущества: указанные проблемы являются результатом восприятия общности имущества не как некоей совокупной имущественной массы, а как вещно-правового статуса (общая совместная собственность). Возрастающую непригодность института общей совместной собственности, отсутствие должной гибкости стороны спора стремятся компенсировать различными приемами «вывода» имущества из режима

общности: одним из таких приемов является «принцип трансформации», заключающийся в ничем не ограниченном трейсинге личного имущества до момента его слияния с общим имуществом. Актуальное восприятие трансформации на уровне судебной практики создает неопределенность в отношениях между супругами в части определения имущества, входящего в состав общего.

7. Для устранения выявленных недостатков отечественного регулирования требуется построение имущественных отношений супругов по обязательственной модели. Под указанным подразумевается: раздел общего имущества с вынесением судебного акта, в рамках которого бесспорно определяются бы доли супругов в общем имуществе; исключение влияние внутренних имущественных отношений супругов на третьих лиц, совершающих сделки с одним из супругов; ограничение ответственности супруга по общим обязательствам, стороной которых такой супруг не является, стоимостью обогащения от увеличения цены общего имущества от совершения спорной сделки; исключение основания отступления от принципа равенства долей в общем имуществе супругов, связанные с объемом вносимого супругом материального вклада в супружескую общность; реализация в законодательстве залоговой конструкции, обеспечивающей права супруга-кредитора, в пользу которого супругом-должником производится компенсация доли в общем имуществе, сверх которой супругу-должнику присуждено имущество из состава супружеской общности⁴⁸.

Степень достоверности результатов исследования

⁴⁸ Например, в пользу супруга «А» при равном распределении долей в супружеской общности, цена которой составляет сто рублей, присуждена квартира стоимостью шестьсот рублей (иного общего имущества нет) – суд устанавливает залог этой квартиры для обеспечения права требования супруга «Б» к супругу «А» в размере ста рублей (разница между ценой доли супруга «А» в размере пятисот рублей и стоимостью квартиры в шестьсот рублей – супруг «А» обязан доплатить сто рублей).

Конструкция предложена по немецкой модели: вещь необходимо выкупить, если есть претензия одного из супругов на владение ею.

Но осуществить такой выкуп получается не всегда, в зависимости от финансового положения супруга, претендующего на вещь. В таком случае суд осуществляет перенос права собственности, но констатирует залоговые права бывшего супруга в пределах стоимости его доли. Если со временем супруг, к которому перешло право собственности, не сумеет компенсировать стоимость доли – имущество будет реализовано с торгов по требованию залогового кредитора.

Достоверность полученных результатов исследования обеспечивается опорой на широкий круг отечественных и зарубежных нормативных источников (ГК РФ, СК РФ, законопроект № 835938-7, Гражданские кодексы Франции, Квебека, КНР; BGB; ABGB; законодательство Великобритании и США), анализом правоприменительной практики (постановления Конституционного Суда Российской Федерации, обзоры и определения Верховного Суда Российской Федерации, судебные акты кассационных и апелляционных инстанций, а также решения высших судебных органов Германии, Франции, Великобритании), а также использованием фундаментальных трудов по теории права, семейному и гражданскому праву. Выводы автора не противоречат современным научным представлениям, существующим в цивилистике и семейном праве.

Апробация результатов диссертационного исследования

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Основные положения и выводы исследования отражены в шести научных публикациях, опубликованных в научных журналах и сборниках. Результаты исследования докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в том числе на площадках:

Международного научного юридического форума памяти В. К. Пучинского (2023, г. Москва),

I Всероссийского Научного Симпозиума «Рясенцевские Чтения» (2023, г. Москва),

научно-практической конференции «Диалоги о частном праве» (2024, г. Ярославль),

Научно-практической конференции «30-летний юбилей Семейного кодекса Российской Федерации» (2026, г. Москва).

Структура диссертации

Структура диссертационного исследования обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, оценивается степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи исследования, раскрывается его научная новизна, определяются объект, предмет и методология исследования, перечисляются положения, выносимые на защиту, а также аргументируется теоретическая и практическая значимость работы.

Глава I «Цели создания семьи и их взаимосвязь с имущественными правоотношениями супругов» посвящена выявлению сущностных характеристик отношений, складывающихся между супругами по поводу имущества, и определению тех социальных и правовых целей, которые предопределяют выбор законодателем того или иного правового режима.

В §1 «Генезис регулирования имущественных отношений супругов» на примере римского, средневекового европейского и российского дореволюционного права показано, что эволюция правового регулирования в этой сфере неразрывно связана с признанием за женщиной полноценной правосубъектности. Переход от брака *cum manu*, основанного на власти мужа, к браку *sine manu*, а затем и к режимам, постулирующим равенство супругов, является универсальной закономерностью развития всякого правопорядка. Обосновано, что итогом этого развития становится закрепление презумпции равенства вкладов супругов в семейную жизнь как диспозитивного правила.

В §2 «Содержание имущественных правоотношений супругов» исследуется правовая природа брака. На основе анализа римских источников (Дигесты Юстиниана, Институции Гая) и работ современных отечественных и зарубежных авторов (Д.В. Дождев, М.В. Антокольская, Г. Дербург, Б. Хейдерхофф) сделан вывод, что брак, не будучи сделкой в строгом цивилистическом смысле, порождает фидуциарное правоотношение, внешне сходное с простым товариществом. Цель этого союза — создание и поддержание семьи, что предполагает соединение имущественных и неимущественных вкладов и обуславливает необходимость

справедливого (по общему правилу — равного) распределения приобретений при прекращении отношений.

В §3 «Основные принципы регулирования имущественных отношений супругов» обосновывается, что фундаментальными началами регулирования должны выступать принципы равенства и справедливости. Исходя из фидуциарного характера отношений презумпция равенства вкладов (а, следовательно, и равенства долей при разделе общего имущества) является наиболее обоснованной и отвечающей интересам подавляющего большинства субъектов. Отступление от этого правила *ex post* допустимо лишь в экстраординарных случаях, связанных с личностными характеристиками супругов (болезнь, уход за детьми), но не с различной стоимостной оценкой их имущественных вложений. Последовательно критикуется вещно-правовая модель «совместной собственности» как не соответствующая природе товарищеских отношений супругов и создающая излишние ограничения для оборота.

Глава II «Регулирование имущественных отношений супругов за рубежом» содержит развернутый сравнительно-правовой анализ ключевых моделей, сложившихся в континентальной и англосаксонской правовых семьях.

В §1 «Режим общего имущества супругов» подробно исследованы правовые порядки Германии, Франции, Канады (Квебек) и Китая. Показано, что, несмотря на формальное провозглашение в Германии режима «отложенной общности» (*Zugewinnsgemeinschaft*), фактически он порождает вещно-правовые последствия: необходимость получения согласия супруга на отчуждение практически любого имущества (§1365 BGB) и возможность предъявления исков, аналогичных вещным. Французский режим (*communauté légale*) демонстрирует наиболее последовательное восприятие общности как совокупности активов (*acquêts*) и пассивов (*passivement*), включая в нее плоды от личного имущества и детально регулируя механизмы компенсации («теория трансформации»). В праве Квебека общность (*partnership of acquests*) сочетается с закрытым перечнем семейного имущества, подлежащего разделу в равных долях, и институтом компенсации за вклад в создание выгоды на стороне другого супруга. В Китае

законный режим общности сформулирован казуистично, что, разрешая одни проблемы, порождает другие, связанные с квалификацией имущества, не попавшего ни в один из открытых перечней общего имущества супругов.

В §2 «Режим раздельного имущества супругов» анализируются модели Великобритании, США и Австрии. Показано, что ни один из этих правопорядков не реализует «чистую» раздельность: в Великобритании она смягчается широкой дискрецией суда при разделе имущества на основе критериев справедливости, а также фактическим признанием недвижимости общим имуществом; в США режим *equitable distribution* в большинстве штатов, а в девяти штатах – режим *community property*, напротив, приближаются к общности. Австрийская модель (§1233 ABGB) при полном отсутствии законной общности компенсирует это развитой системой взаимных обязательств по предоставлению содержания и возмещению вклада в профессиональную деятельность супруга.

В §3 «Сравнение исследованных подходов к регулированию имущественных отношений супругов» формулируется основной компаративистский вывод работы. Установлено, что цель законодателя любого развитого правопорядка едина — справедливое «выравнивание» имущественного положения супругов после прекращения брака. Для ее достижения используются два основных инструмента: а) конструкция общего имущества (общность в той или иной форме) и б) институт компенсации. Четкой границы между ними не существует; каждый национальный правовой режим представляет собой уникальную комбинацию этих инструментов. Это делает несостоятельным традиционное жесткое деление режимов на «общность», «отложенную общность» и «раздельность» и требует перехода к более гибкой, функциональной классификации.

Глава III «Актуальные проблемы отечественного регулирования имущественных отношений супругов и пути их решения» посвящена анализу российского законодательства, судебной практики и перспективам реформирования.

В §1 «Понятие совместной собственности супругов» исследуется фундаментальная проблема непригодности вещно-правовой категории

«собственность» для описания супружеской общности имущества. Показано, что расширительное толкование этого термина в судебной практике (распространение его на обязательственные права требования) является вынужденным, но порождает противоречия и используется недобросовестными супругами для вывода активов из режима общности (на примере споров о разделе прав из договора долевого строительства, страховых выплат и пенсионных накоплений). Обосновывается необходимость замены понятия «совместная собственность» на «общее имущество», как это и предполагалось законопроектом № 835938-7.

В §2 «Включение в состав супружеской общности долговых обязательств» и §3 «Определение долей каждого из супругов в долговом обязательстве» подробно разбирается классический спор о судьбе общих долгов супругов. Проанализированы позиции советских (В.А. Рясенцев, К.А. Граве, Н.В. Рабинович) и современных ученых. Действительная проблема заключается не в допустимости включения долгов в общность (этот вопрос решен положительно), а в механизме их учета. Критикуется действующая модель, при которой в отношении активов действует презумпция общности, а в отношении пассивов — нет, что необоснованно перекладывает бремя доказывания на кредитора, не являющегося участником внутреннего отношения супругов и не имеющего представления о структуре и содержании этих отношений. Предлагается установить единую презумпцию общности как для имущества, так и для долгов, возникших в период брака, с одновременным ограничением ответственности супруга, не являвшегося стороной сделки, размером его обогащения от поступившего в состав общего имущества встречного предоставления по совершенной другим супругом сделке.

В §4 «Раздел общего имущества супругов и определение доли каждого из супругов в общем имуществе» анализируются ключевые недостатки существующей процедуры раздела: попредметное деление имущества, ведущее к сохранению общей долевой собственности бывших супругов и множественности исков; а также институт «трансформации», позволяющий неограниченно отслеживать «путь» личных средств и их включение в состав общего имущества супругов в целях дальнейшего исключения их из супружеской имущественной

массы. Констатируется, что трансформация является одним из главных инструментов «вывода» имущества из состава общего имущества постфактум – то есть после прекращения отношений и «распада» их фидуциарной природы. В качестве решения предлагается введение единого и окончательного судебного процесса по разделу имущества с определением долей во всей совокупности активов и пассивов (а не в каждой вещи отдельно), а также ограничение так называемой трансформации личного имущества одним переходом права.

В §5 «Направления развития регулирования имущественных отношений супругов в России» детально анализируется законопроект № 835938-7. Оцениваются как его сильные стороны (замена «собственности» на «общее имущество», введение единой процедуры раздела, отказ от категории «интересов семьи» в пользу критерия недобросовестности, попытка ограничить трансформацию), так и неудачные решения (установление обязанности регистратора проверять семейный статус заявителя, противоречащее идее отсутствия влияния внутренних отношений на оборот). На основе проведенного анализа формулируются конкретные предложения *de lege ferenda*, включающие переход к обязательственно-правовой модели общности, обеспечиваемой залоговым механизмом при присуждении компенсации, и исключение влияния брачного статуса на сделки с третьими лицами.

В заключении обобщаются основные выводы диссертационного исследования. Главный из них состоит в том, что режим общности имущества супругов, основанный на обязательственной связи и презумпции равенства вкладов, в наибольшей степени соответствует природе семейных отношений и целям их правового регулирования. Действующее российское законодательство, сохраняющее вещно-правовую конструкцию совместной собственности, требует реформирования в направлении, которое было намечено, но не реализовано законопроектom № 835938-7, с учетом выработанных в диссертации корректив, направленных на обеспечение баланса интересов супругов и третьих лиц.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

RSCI

1. Аристов В.В. Режим общности имущества супругов в современной России: актуальные проблемы и дискуссии // Закон. – 2024. – № 9. – С. 146–161.

Перечень ВАК РФ

2. Аристов В.В. История появления и развития, эволюция режима общности имущества супругов в России. Часть первая // Семейное и жилищное право. – 2024. – № 6. – С. 2–5.

3. Аристов В.В. История появления и развития, эволюция режима общности имущества супругов от Древнерусского государства до Российской Империи. Часть вторая // Семейное и жилищное право. – 2025. – № 1. – С. 2–4.

4. Аристов В.В., Тупичинский А.С. Некоторые соображения о принадлежности исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, созданный супругом в браке // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2024. – Сентябрь. – № 3 (45). – С. 11–23.

5. Аристов В.В. Классификация режимов имущественных отношений супругов в зарубежных правовых порядках // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 5. – С. 84–92.

Конференции

6. Аристов В.В. История развития регулирования имущественных отношений супругов на примере римского права // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире: сборник статей Международного научного юридического форума памяти В.К. Пучинского. Москва, 13 октября 2023 г. / под ред. Е.Е. Фроловой, Е.П. Русаковой. – Москва: РУДН, 2023. – С. 30–37.

**Аристов Владислав Владиславович
(Российская Федерация)**

**Режим общего имущества супругов: сравнительно-правовой анализ и
перспективы развития**

В диссертации исследуются теоретические и практические проблемы правового регулирования имущественных отношений супругов в Российской Федерации в сравнительно-правовом и историческом контексте. Проведен анализ генезиса режима общего имущества супругов от римского права до современности, раскрыта фидуциарная, товарищеская природа брачного союза. Детально рассмотрены законные режимы имущества супругов в Германии, Франции, Канаде (Квебек), Китае, Великобритании, США и Австрии; на основе сравнения выявлены два универсальных инструмента достижения справедливого баланса в имущественных отношениях супругов: институт общего имущества супругов и механизм компенсации вкладов в семейную жизнь. Пересмотрена традиционная классификация режимов, обоснована необходимость перехода от вещно-правовой модели общей совместной собственности к обязательстванно-правовой конструкции общего имущества супругов. Проанализированы актуальные проблемы российского законодательства и судебной практики: понятие совместной собственности, включение долгов в состав общности, раздел имущества и институт «трансформации» личного имущества. Дана критическая оценка законопроекта № 835938-7 и сформулированы конкретные предложения по реформированию семейного законодательства, включая единую процедуру раздела общего имущества супругов, ограничение ответственности перед третьими лицами и отказ от попредметного деления имущества.

**Aristov Vladislav Vladislavovich
(Russian Federation)**

**The Regime of Commune Spouses's Property: A Comparative Legal Analysis and
Development Prospects**

The dissertation explores theoretical and practical issues of legal regulation of spouses property relations in the Russian Federation in a comparative and historical context. It traces the genesis of the community property regime from Roman law to the present regulation, revealing the fiduciary, partnership nature of marriage. The legal regimes of spouses property in Germany, France, Canada (Quebec), China, the United Kingdom, the USA, and Austria are examined in detail; the comparison identifies two universal instruments for achieving a fair balance – the institution of common property and the compensation mechanism. The traditional classification of regimes is revised, and the necessity to shift from the proprietary model of joint ownership to an obligatory conception of common property is substantiated. The dissertation contains the analyses of current problems of Russian legislation: the concept of joint ownership, inclusion of debts into the community, division of property, and the «transformation» of personal assets. A critical assessment of Draft Law № 835938-7 is provided, and specific proposals for reforming family law are formulated, including a unified division procedure, limitation of liability towards third parties, and abandonment of item-by-item property division.