

На правах рукописи

ЗВЯГИНА НАТАЛЬЯ СЕРГЕЕВНА

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ РИСК
В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2023

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет».

Научный руководитель:

Носырева Елена Ивановна

доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Юдин Андрей Владимирович

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права юридического института ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»;

Лукьянова Ирина Николаевна

кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой процессуального права Международно-правового факультета (МПФ) ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации».

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет».

Защита диссертации состоится «30» ноября 2023 года в ____ час. ____ мин. на заседании Диссертационного совета ПДС 0900.009 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 6.

Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>, <https://www.rudn.ru/science/dissovet>

Автореферат разослан «__» _____ 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009,
кандидат юридических наук

Гроник Ирина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

В последние годы одним из востребованных научных направлений в рамках различных отраслевых наук (философии, социологии, политологии, экономики и др.) является исследование категории риска как вероятности наступления неблагоприятных последствий. Не оставляет без внимания изучение «риска» и правовая доктрина. Особую научную и практическую ценность исследование риска приобрело в гражданском праве (риск случайной гибели имущества, риск предпринимательской деятельности, риск как ключевая категория страховых правоотношений и т.п.), ученые цивилисты писали о риске еще с дореволюционных времен, актуальным данный вопрос в цивилистике остается и сегодня.

Цивилистическое процессуальное право в отличие от смежной материальной отрасли не имеет своей истории научного исследования категории риска. Вместе с тем, можно утверждать, что в отсутствие самого термина понимание «риска» имело место и в дореволюционном и советском гражданском процессе. Обусловлено это неразрывной связью «риска» с такими принципами цивилистического процесса, как состязательность и диспозитивность. В контексте исследования данных принципов в теории всегда обращалось внимание на последствия совершения или несовершения сторонами тех или иных процессуальных действий. В современной науке гражданского и арбитражного процессуального права появились отдельные исследования, непосредственно связанные с категорией процессуального риска. Это, в первую очередь, вызвано тем, что действующее законодательство прямо закрепляет «риск» как элемент принципа состязательности. Так, согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ¹ (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 года № 95-ФЗ (в ред. от 18.03.2023 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012; 2022. – № 41. – Ст. 6949. 11.

Гражданский процессуальный кодекс РФ² (далее – ГПК РФ) в настоящее время не содержит термина «риск», однако наравне с нормами арбитражного процессуального законодательства включает положения, основанные на рисковом началах, базируется на принципе диспозитивности и закрепляет принцип состязательности, сущность которого предполагает распределение рисков между сторонами.

При этом нельзя не заметить и современную тенденцию практики – суды различного уровня, как арбитражные, так и общей юрисдикции, все чаще в своих решениях оперируют категорией процессуального риска.

Таким образом, можно констатировать, что риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий сопровождает лиц, участвующих в деле, на протяжении всего процесса. В таких условиях, а также с учетом дифференцированного процессуального законодательства, недостаточной научной разработанности, практических потребностей актуальным является всестороннее изучение и осмысление специфики процессуального риска в арбитражном и гражданском судопроизводстве, выявление процессуальных возможностей по управлению им, по минимизации неблагоприятных последствий.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве до настоящего времени не выступала объектом самостоятельного диссертационного или монографического исследования. Специально процессуальному риску посвящены только научные работы И.В. Решетниковой³ и А.В. Юдина⁴. Отдельные аспекты процессуального риска затрагиваются как в диссертационных

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 года № 138-ФЗ (в ред. от 18.03.2023 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532; 2022. – № 41. – Ст. 6949.

³ Решетникова И.В. Теория процессуального риска // Закон. 2012. № 6. С. 117 - 122.

⁴ Юдин А.В. Категория «риск» в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2014. № 5. С.11 – 53.

исследованиях, к которым относится труд С.Ж. Соловых⁵, так и в ряде научных статей⁶.

Некоторые вопросы «риска», имеющие значение также для теории процессуального права, отражены в работах ученых-цивилистов В.А. Ойгензихта, А.А. Армянова, Б.Н. Мезрина, Е.О. Харитонов. Представляют интерес в целях изучения процессуального риска и труды дореволюционного ученого Д.И. Майера, советских исследователей М.М. Агаркова, Я.М. Магазинера.

Исследования дореволюционных ученых-процессуалистов Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена прямо не освещают проблему процессуального риска, но имеют научную ценность в части анализа основополагающих принципов состязательности и диспозитивности, с реализацией которых связано наличие процессуальных рисков.

Таким образом, степень разработанности избранной темы в науке российского гражданского и арбитражного процессуального права предполагает возможность проведения самостоятельного исследования и формулирования положений, обладающих качествами новизны и научной обоснованности.

Цель исследования заключается в разработке целостной концепции процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве.

Постановка указанной цели определяет необходимость решения комплекса взаимосвязанных **задач исследования**:

- 1) изучить общетеоретические и правовые основы «риска»;

⁵ Соловых С.Ж. Процессуально-правовой механизм обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции: Дис. ... докт. юрид. наук. Саратовская государственная юридическая академия. Саратов. 2019. – 481 с.

⁶ См., например, Василькова С.В. Доктринальный и практический аспекты применения категории «процессуальный риск» в сфере электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4. С. 87 – 95; Шестало С.С. Элементы добросовестности и ответственности гражданина в деле о несостоятельности (банкротстве) и процессуальный риск кредитора // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 5. С. 41 – 45; Кашкарова И.Н. Процессуальные риски при участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции: первый опыт правоприменения // Закон. 2023. №4. С. 172-187.

- 2) выявить особенности процессуального риска в гражданском процессе;
- 3) детерминировать проявления риска в зависимости от процессуального положения участников правоотношений в гражданском процессе;
- 4) разработать механизм управления процессуальными рисками в гражданском и арбитражном судопроизводстве;
- 5) выделить особенности управления процессуальными рисками в отдельных видах гражданского судопроизводства и на различных стадиях гражданского процесса;
- 6) определить роль альтернативных процедур разрешения и урегулирования споров в управлении процессуальными рисками.

Объектом исследования выступили отношения, возникающие при совершении или несовершении лицами, участвующими в деле, процессуальных действий которые могут повлечь за собой наступление неблагоприятных материально – правовых и (или) процессуальных последствий.

Предметом исследования являются правовые нормы, материалы правоприменительной практики и доктринальные подходы, связанные с вопросами риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования был избран системно–комплексный подход. Использование методологии системного анализа сделало возможным рассмотрение феномена процессуального риска в качестве явления, находящегося в органической взаимосвязи с гражданским процессуальным правоотношением.

В процессе исследования, помимо общенаучных методов (анализа и синтеза, индукции и дедукции, восхождений от абстрактного к конкретному), применялись формально-догматический метод и метод сравнительно-правового анализа, обращение к которому позволило выявить возможности управления процессуальными рисками в отдельных видах гражданского судопроизводства.

В работе над диссертацией автор руководствовался диалектическим пониманием правовых процессов и явлений. Диалектический подход в оценке

цивилистического процесса позволил разработать возможности по управлению процессуальными рисками на различных его стадиях и в рамках различных производств.

Многоаспектность выбранной темы предопределила включение в научный инструментарий проблемно-хронологического метода, позволившего сформировать объективную характеристику особенностей постепенной эволюции исторического развития правовой категории «риска» в науке цивилистического процесса.

Особое значение в рамках исследования уделяется методу функционального анализа. При этом автор исходит из того, что риск в цивилистическом процессе подлежит изучению именно в целях выявления процессуальных возможностей по управлению им, направленных на минимизацию неблагоприятных последствий.

В процессе исследования использовался также метод правового моделирования, применение которого позволило на основе детерминирования характерных признаков процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве разработать общий для цивилистического процесса механизм по управлению и минимизации процессуальных рисков.

Основным методологическим принципом авторского анализа являлся принцип научной объективности и достоверности. Он использовался при оценке трудов предшествующих исследователей данной проблематики, выступая важнейшим методологическим критерием.

Нормативной базой исследования является российское материальное и процессуальное законодательство, проекты нормативных правовых актов.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Теоретико-концептуальную основу исследования составили труды российских и зарубежных ученых, посвятивших свои научные труды исследованию проблематики риска в различных отраслях знаний: А.Альгина, А. Тверски, Д. Канемана, У.Бека, Э. Гидденса, О. Н. Яницкого, С.А. Кравченко, Д.С.

Милля, А. Маршала, А. Пигу, Л.В. Прохорова и других. Также в процессе настоящего исследования автор обращался к трудам правоведов, занимавшихся в своих работах отдельными аспектами риска: В. А. Ойгензихта, О.А. Красавчикова, А.А. Армянова, Н.С. Малеина, А.Ю. Бушева, Б.Н. Мезрина, Е.О. Харитонов, С.О. Беляева и других.

В историко-правовом аспекте использовались работы дореволюционных цивилистов: Д.И. Мейера, М.М. Агаркова, Я.М. Магазинера, Г.Ф. Шершеневича, а также ученых процессуалистов: А.Х. Гольмстена, Е.В. Васьковского, косвенно затрагивающих вопросы риска в процессуальных исследованиях.

Основу исследования составили и труды современных ученых-процессуалистов, впервые затронувших проблему процессуального риска. Как уже указывалось, основополагающими работами, посвященными риску в гражданском судопроизводстве, являются труды А.В. Юдина и И.В. Решетниковой.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней впервые в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права проведено всестороннее исследование процессуального риска, в результате которого обоснована двойственная субъективно-объективная природа процессуального риска, сформулированы его понятие и признаки, определены субъекты процессуального риска, предложен универсальный механизм управления процессуальными рисками, который может применяться в различных производствах и на разных стадиях процесса.

Также впервые обращается внимание на значение альтернативного разрешения и урегулирования споров (третейского разбирательства, примирительных процедур) через призму влияния на степень процессуальных рисков.

Научная новизна выражается и конкретизируется в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Обосновывается необходимость использования дуалистического подхода к исследованию процессуального риска. С точки зрения данного подхода риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве имеет субъективно-объективную

природу, означающую вероятность наступления последствий для лиц, участвующих в деле, не только в результате собственного поведения (субъективная сторона), но и в результате процессуальных действий (бездействия) иных субъектов гражданских процессуальных правоотношений (объективная сторона).

2. Под процессуальным риском в гражданском и арбитражном судопроизводстве предлагается понимать вероятное наступление именно *неблагоприятных* последствий для лица, участвующего в деле, в результате совершения (несовершения) им и иными участниками процесса *правомерных* процессуальных действий. Неблагоприятные последствия могут быть как материально-правовыми, так и процессуальными.

3. Разработана классификация процессуальных рисков по различным основаниям. Предлагается деление рисков на: допроцессуальные и непосредственно процессуальные, общие и специальные, промежуточные риски и конечный риск, первичные и вторичные риски, активные и пассивные риски. Теоретическое значение классификации заключается в возможности продолжения исследования процессуального риска по отдельным его видам. Практическое значение выделения различных видов процессуальных рисков позволяет лицам, участвующим в деле, предвидеть конкретные риски, осознавать вероятное наступление неблагоприятных последствий от собственного и чужого процессуального поведения.

4. Формулируется вывод о том, что процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве является следствием совершения (несовершения) только таких процессуальных действий, которые предполагают вариативность процессуального поведения и наступление разных последствий. В связи с этим вводится понятие «рисковых» процессуальных действий. Доказывается, что к «рисковым» процессуальным действиям могут относиться только действия лиц, участвующих в деле, и (или) их представителей. Действия суда и иных участников процесса сами по себе рисковыми не являются, но их совершение или несовершение может оказывать влияние на риски лиц, участвующих в деле.

5. Обосновывается необходимость унифицированного подхода к регулированию процессуального риска в гражданских процессуальных кодексах. В связи с этим предлагается дополнить ст. 12 ГПК РФ по аналогии со ст. 9 АПК РФ положением следующего содержания: «лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий».

6. Выявлено наличие в гражданском и арбитражном судопроизводстве процессуальных возможностей по управлению процессуальными рисками. Сформулировано понятие механизма управления рисками в гражданском и арбитражном судопроизводстве, под которым понимается совокупность процессуальных правил и средств, использование которых позволит минимизировать вероятные неблагоприятные последствия или полностью их исключить.

В структуре механизма предлагается выделять: 1) правила минимизации собственного процессуального риска, включающие своевременность совершения процессуальных действий, совершение процессуальных действий в полном объеме, добросовестное совершение процессуальных действий; 2) правила минимизации риска от чужого процессуального поведения, к которым относятся своевременное реагирование на действия (бездействие) иных участников процесса и противодействие недобросовестному процессуальному поведению иных лиц; 3) общее правило – согласование сторонами процессуальных действий на основе взаимных интересов, которое позволит минимизировать как собственный процессуальный риск, так и риск от чужого поведения.

7. Аргументировано, что третейское разбирательство позволяет избежать процессуальных рисков гражданского или арбитражного судопроизводства, но имеет собственные риски, а также не исключает риски, связанные с переходом дела в государственный суд в случае оспаривания решения третейского суда или необходимости его принудительного исполнения. В связи с этим обосновывается возможность применения механизма управления рисками при использовании арбитража. Особое значение придается правилу согласования сторонами

процессуальных действий на основе взаимных интересов ввиду автономии воли сторон третейского разбирательства.

8. Установлено, что в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства значение использования примирительных процедур в случае достижения соглашения заключается в возможности минимизации промежуточных процессуальных рисков (например, при признании обстоятельств или частичном отказе от иска) или в исключении конечного процессуального риска (например, при заключении мирового соглашения).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Материалы, результаты и выводы диссертационной работы раскрывают перспективы дальнейшего научного исследования проблемы процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве, как в контексте общих положений цивилистического процесса, так и в контексте дальнейшего изучения процессуальных рисков.

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании дисциплин «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Исполнительное производство».

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность выводов и положений исследования подтверждается анализом нормативных правовых актов, судебной практики, изучением и критическим осмыслением трудов ученых-процессуалистов, цивилистов и теоретиков права, в которых прямо или косвенно освещены проблемы риска как процессуальной категории.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации нашли отражение в научных публикациях автора общим объемом 5,4 п.л. Автором опубликовано 10 научных трудов по теме диссертационного исследования, из которых 2 научных статьи в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ с импакт – фактором выше 0,1, 5 статей опубликованы в рецензируемых изданиях из Перечня научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований в рамках диссертаций, представляемых к защите в диссертационных советах РУДН

(утвержден приказом ректора № 761 от 27.09.2018), а также 3 публикации в иных изданиях. Некоторые практико-ориентированные результаты исследования применяются в деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», что подтверждено справкой о внедрении.

Основные теоретические выводы и научно-практические предложения исследования стали предметом обсуждения на научных, научно-практических конференциях различного уровня: Международная научно-практическая конференция «Досудебные и судебные примирительные процедуры в России: совершенствование законодательства и перспективы развития» (ВГУ, г. Воронеж, 08 – 09 декабря 2016 года), Научно-практический круглый стол: «100-летие Великой российской революции: государственно-правовое развитие России» (КемГУ, г. Кемерово, 15 декабря 2017 года), Международная научно-практическая конференция, посвященной 100-летию юбилею ЮФ ВГУ «Юридические стандарты государственной власти и правозащитной деятельности: построение, организация, осуществление, эффективность» (ВГУ, г. Воронеж, 15-16 ноября 2018 года), X Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей, магистрантов и молодых ученых «Толкование и конкретизация права: проблемы теории и практики» (РГУП, г. Москва, апрель 2019 года), IV всероссийской научно-практической конференции «Тенденции развития юридической науки на современном этапе» (КемГУ, г. Кемерово, 18 октября 2019 года), XIV сессия Европейско-Азиатского правового конгресса «Право как ценность» (УрГЮУ, г. Екатеринбург, 3-4 июня 2021 года); Международный научный юридический форум памяти В.К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (РУДН, г. Москва, 15 октября 2021 года); Круглый стол «Защита гражданских прав: прошлое, настоящее и будущее», приуроченный к ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (ЮИ ТГУ, г. Томск, 27- 29 января 2022 года); V Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция «Тенденции

развития юридической науки на современном этапе. Публичная власть и правовое обеспечение стратегий регионального и муниципального развития» (ЮИ КемГУ, г. Кемерово, 20 – 21 мая 2022 года), Международный научный юридический форум памяти профессора В.К. Пучинского (РУДН, г. Москва, 14 октября 2022 года); VI Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция «Тенденции развития юридической науки на современном этапе» (ЮИ КемГУ, г. Кемерово, 12 – 13 мая 2023 года).

Выводы и основные положения исследования использовались и используются автором при чтении лекций и проведении семинарских занятий по дисциплинам «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Исполнительное производство».

Структура исследования обусловлена его целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в общей сложности восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, показывается степень ее разработанности в юридической литературе; определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, а также его нормативная, эмпирическая и методологическая основа, раскрывается научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость и формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе **«Общетеоретические основы процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве»** обосновывается применение дуалистической концепции к исследованию риска в цивилистическом процессе, дается понятие процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве, приводятся классификации процессуальных рисков.

В параграфе **«Риск как общенаучная и правовая категория»** проведен анализ категории «риск» с точки зрения разных наук. Сделан вывод о том, что для изучения риска в цивилистическом процессе представляют интерес положения теории перспектив, применяемой в поведенческой экономике. Эта теория приобретает значение в аспекте возможного прогнозирования в рамках цивилистического процесса вероятности риска перед совершением или несовершением того или иного процессуального действия, а значит и возможного управления степенью процессуальных рисков. При этом оценка вероятности событий имеет значение не только в рамках сложившегося процессуального правоотношения, но и до момента вступления в него.

Обосновывается, что избрание для дальнейшего исследования дуалистического (субъективно-объективного) подхода к пониманию процессуального риска наиболее соответствует его природе. С точки зрения данного подхода риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве имеет субъективно-объективную природу, означающую вероятность наступления последствий для лиц, участвующих в деле, не только в результате собственного поведения (субъективная сторона), но и в результате процессуальных действий

(бездействия) иных субъектов гражданских процессуальных правоотношений (объективная сторона).

Во втором параграфе **«Понятие и особенности процессуального риска в цивилистическом процессе. Классификация процессуальных рисков»** выделяются особенности процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве, к которым, в том числе, относится безусловная связь процессуального риска с процессуальными действиями. Исходя из этого выводится понятие рисковых процессуальных действий, под которыми понимаются действия лиц, участвующих в деле, и их представителей, предполагающие выбор варианта поведения и вероятность наступления разных последствий.

Проведено разграничение между риском и юридической ответственностью, результатом которой также выступают неблагоприятные последствия для субъекта правоотношения. Сделан вывод о том, что процессуальный риск представляет собой результат правомерных (законных) действий (бездействия) заинтересованного лица, а юридическая ответственность – результат неправомерных (незаконных) действий (бездействия) субъекта правоотношения. Из этого следует, что процессуальный риск в цивилистическом процессе не может рассматриваться в качестве меры ответственности.

Сформулировано понятие процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Под процессуальным риском предложено понимать вероятное наступление именно *неблагоприятных* последствий для лица, участвующего в деле, в результате совершения (несовершения) им и иными участниками процесса *правомерных* процессуальных действий. Неблагоприятные последствия могут быть как материально-правовыми, так и процессуальными.

Выявлены различные виды процессуальных рисков и предложено их деление по различным критериям. В частности выделяются риски допроцессуальные (существующие до обращения в суд) и непосредственно процессуальные (возникающие в ходе судопроизводства), общие (возникающие в результате совершения процессуальных действий, которые вправе совершать все лица, участвующие в деле) и специальные (представляющие собой вероятность

наступления неблагоприятных последствий процессуальных действий, совершение которых возможно только строго определенными субъектами процессуального правоотношения), промежуточные риски (возникающие в результате совершения или несовершения отдельных процессуальных действий) и конечный риск (риск проигрыша дела, то есть не получения решения суда, соответствующего интересам участника процесса), первичные (риски, наступающие для лица, участвующего в деле, непосредственно в результате совершения им рискованного процессуального действия (или отказа от его совершения)) и вторичные риски (риски, возникающие в результате реакции лица, участвующего в деле, на первоначальное рискованное процессуальное действие), активные (возникающие в результате совершения действий) и пассивные (возникающие в результате бездействия) риски.

Теоретическое значение предложенной классификации заключается в возможности продолжения исследования процессуального риска по отдельным его видам. Практическое значение выделения различных видов процессуальных рисков позволяет лицам, участвующим в деле, предвидеть конкретные риски, осознавать вероятное наступление неблагоприятных последствий от собственного и чужого процессуального поведения.

Вторая глава **«Возможности управления процессуальным риском в гражданском и арбитражном судопроизводстве»** посвящена исследованию субъектов процессуального риска и совершения (несовершения) рискованных процессуальных действий, а также механизму управления процессуальными рисками в гражданском процессе.

В первом параграфе **«Субъекты процессуального риска и совершения (несовершения) рискованных процессуальных действий»** обосновывается, что субъектами процессуального риска и рискованных процессуальных действий являются лица, участвующие в деле. Исследуется особая роль договорных представителей, которые могут осуществлять полномочия на основании закона и на основании доверенности, сделан вывод, что представителей, действующих на основании договора, следует также относить к субъектам рискованных процессуальных действий при осуществлении ими общих полномочий. При

осуществлении договорными представителями специальных полномочий, которые указываются в доверенности, субъектами рискованных процессуальных действий являются лица, участвующие в деле. На основании анализа характера совершаемых судом и иными участниками процесса процессуальных действий, заключено, что их действия сами по себе рискованными не являются, но их совершение или несвершение может оказывать влияние на риски лиц, участвующих в деле.

Второй параграф **«Механизм управления процессуальными рисками. Роль суда в минимизации процессуальных рисков лиц, участвующих в деле»** посвящен разработке механизма управления процессуальными рисками в гражданском процессе. Под механизмом управления рисками предложено понимать совокупность процессуальных правил и средств, использование которых позволит минимизировать вероятные неблагоприятные последствия или полностью их исключить.

С учетом того, что лица, участвующие в деле, несут процессуальные риски не только от своего процессуального поведения, но и процессуального поведения иных субъектов, в структуре механизма выделены три группы правил: 1) правила минимизации собственного процессуального риска, включающие своевременность совершения процессуальных действий, совершение процессуальных действий в полном объеме, добросовестное совершение процессуальных действий; 2) правила минимизации риска от чужого процессуального поведения, к которым относятся своевременное реагирование на действия (бездействие) иных участников процесса и противодействие недобросовестному процессуальному поведению иных лиц; 3) общее правило – согласование сторонами процессуальных действий на основе взаимных интересов, которое позволит минимизировать как собственный процессуальный риск, так и риск от чужого поведения.

Также в данном параграфе выявляется роль суда в минимизации процессуальных рисков лиц, участвующих в деле. Обосновывается вывод о том, что в содержание принципа судейского руководства должно включаться и участие суда в минимизации процессуальных рисков лиц, участвующих в деле.

На основе действующего процессуального законодательства выделены направления, которые позволяют суду влиять на степень процессуальных рисков лиц, участвующих в деле, а именно: разъяснение лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей; предупреждение лиц, участвующих в деле, о последствиях совершения (несовершения) ими процессуальных действий; оказание судом содействия в реализации прав лиц, участвующих в деле; создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В третьем параграфе **«Процессуальные риски и управление ими в отдельных видах гражданского и арбитражного судопроизводства»** в результате анализа процессуальных рисков в рамках отдельных исковых, неисковых производств подтверждено многообразие процессуальных рисков, и необходимость управления ими, а также возможность применения предложенного механизма по управлению процессуальными рисками с учетом специфики различных категорий дел. В частности на предмет выявления процессуальных рисков проведен анализ процессуальных норм, регулирующих порядок рассмотрения групповых исков, дел упрощенного и приказного производства. Резюмируется, что минимизации процессуальных рисков объективного характера может быть достигнута также за счет совершенствования процессуальной регламентации отдельных видов судебных производств. В этих целях применительно к групповым искам предложено более четко регламентировать порядок инстанционного обжалования решения суда; закрепить в законе обязательность публикации сообщения о возможности присоединения к групповому иску на сайте суда, на сайте ответчика (если он имеется), а также определение конкретного информационного ресурса, в котором также в обязательном порядке будут публиковаться такие сообщения (по аналогии с публикацией сообщений о банкротстве или ликвидации юридических лиц).

Применительно к упрощенному производству поддерживается и дополнительно аргументируется предложение О.Н. Шеменевой о придании

ходатайству сторон спора о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства обязательного характера. В отношении приказного производства обосновывается актуальность возврата к его альтернативному характеру с точки зрения минимизации процессуальных рисков.

Четвертый параграф **«Процессуальные риски и управление ими в проверочных инстанциях»** посвящен анализу процессуальных рисков на стадиях апелляционного, кассационного и надзорного обжалования. Отмечается взаимосвязь процессуальных рисков лиц, участвующих в деле, в суде первой инстанции с рисками при пересмотре судебных актов, не вступивших в законную силу. Вследствие этой взаимосвязи сделан вывод о возможности применения предложенного механизма управления процессуальными рисками и при повторном рассмотрении дела по существу в суде апелляционной инстанции. Заключается, что минимизации процессуальных рисков объективного характера может быть достигнута также за счет совершенствования процессуальной регламентации. Предлагается расширить перечень оснований приобщения к материалам дела, рассмотренного в упрощенном порядке, на стадии апелляционного пересмотра новых доказательств по аналогии с общим порядком, то есть установить, что дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, рассмотренном в порядке упрощенного производства, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Установлено, что стадии кассационного и надзорного производства закономерно предполагают снижение процессуальных правомочий лиц, участвующих в деле, из чего следует, что процессуальные риски, с которыми могут столкнуться лица, участвующие в деле, на данных стадиях также закономерно сокращаются.

Обосновывается, что правила механизма управления процессуальными рисками применимы при пересмотре судебных актов, вступивших в законную

силу, с учетом особенностей процессуальной формы данных стадий гражданского процесса.

В целях расширения возможностей сторон по применению правила согласования процессуальных действий на основе взаимных интересов предложено унифицировать в АПК РФ и ГПК РФ подход к возможности отказа от иска на стадии кассационного пересмотра. В частности необходимо нормативно закрепить разъяснение, данное в п. 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 года № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», о том что в мировое соглашение сторон может быть включено условие об отказе от иска, а также установить возможность отказа истца от иска в качестве одностороннего распорядительного действия на любой стадии гражданского и арбитражного процесса при удовлетворении иска судами первой и апелляционной инстанций.

Третья глава диссертационного исследования **«Роль альтернативных процедур разрешения и урегулирования споров в управлении процессуальными рисками»** посвящена исследованию процессуальных рисков при использовании арбитража (третейского разбирательства), а также влияния примирительных процедур на степень процессуальных рисков в гражданском и арбитражном судопроизводстве.

В параграфе **«Процессуальные риски и возможности управления ими при использовании арбитража (третейского разбирательства)»** исследование процессуальных рисков проведено по двум направлениям: исследование рисков непосредственно третейского разбирательства, которые могут быть классифицированы по аналогии с рисками гражданского и арбитражного судопроизводства; исследование рисков, связанных с производством в государственном суде в случае оспаривания решения третейского суда или необходимости его принудительного исполнения. Поскольку в рамках этих производств функции государственного суда предполагают ограниченный судебный контроль в отношении решения третейского суда, утверждается, что процессуальные риски перехода в государственный суд взаимосвязаны с

процессуальными действиями (бездействием) сторон в ходе третейского разбирательства. В связи с этим обосновывается возможность применения механизма управления процессуальными рисками применительно к арбитражу. Сделан вывод о том, что применение предлагаемых в работе правил управления процессуальными рисками (и особенно правила согласования сторонами процессуальных действий) в ходе рассмотрения спора третейским судом позволяет минимизировать как риски непосредственно третейского разбирательства, так и процессуальные риски, связанные с перспективой возбуждения в государственном суде производств по делам об оспаривании решения третейского суда или о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

В последнем параграфе **«Влияние примирительных процедур на степень процессуальных рисков»** обозначенное влияние раскрывается через анализ досудебных примирительных процедур и примирительных процедур, применяемых в ходе судопроизводства. Применительно к досудебным процедурам (переговорам, претензионному порядку, медиации) отмечается, что в случае достижения мирного урегулирования спора на этом этапе стороны имеют возможность избежать в целом процессуальных рисков, связанных с судебным разбирательством, и в тоже время быстро и экономично получить желаемый материально - правовой результат. Применительно к судебным примирительным процедурам, поименованным в процессуальном законодательстве (переговорам, медиации, судебному примирению) доказывається, что их применение позволяет минимизировать промежуточные процессуальные риски либо избежать конечного процессуального риска, связанного с проигрышем дела в суде или невозможностью исполнения судебного решения. Подчеркивается, что реализация сторонами права на примирение в рамках процессуальной формы является наиболее эффективной возможностью по управлению процессуальными рисками и их минимизации.

В то же время обращено внимание на проблему злоупотребления правом на примирение, которая нивелирует положительное влияние и подрывает доверие к примирительным процедурам. Сформулировано предложение о необходимости нормативного закрепления возможности взыскания с лица, злоупотребляющего

правом на примирение, не только непосредственно судебных расходов, но и расходов, понесенных его оппонентом в связи с обращением к примирительной процедуре.

В **заключении** сделаны выводы по результатам проведенного исследования. Отмечается, что значение исследования процессуального риска заключается не только в выявлении его особенностей, но и в обосновании возможностей управления процессуальными рисками, необходимости разработки механизма, позволяющего лицам, участвующим в деле, при выборе модели своего процессуального поведения в целом или при совершения ими отдельных процессуальных действий минимизировать вероятное наступление неблагоприятных последствий. Результаты исследования могут стать основой для дальнейшей разработки теории процессуального риска в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве.

**Основные положения диссертации опубликованы
в следующих работах автора:**

Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, с импакт-фактором выше 0,1:

1. Трезубов Е.С., Звягина Н.С. Проблемы достижения правовой эффективности при рассмотрении групповых исков // Правоприменение. 2023. № 7(1). С. 113-123 (0,7 п.л.).
2. Звягина Н.С., Баев В.Д. Проблемы профессионального представительства в гражданском и административном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2021. Т. 5. № 1. С. 88 – 95 (0,5 п.л.).

Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях из Перечня научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований в рамках диссертаций, представляемых к защите в диссертационных советах РУДН (утвержден приказом ректора № 761 от 27.09.2018):

3. Звягина Н.С. Процессуальный риск в контексте реализации принципа правовой определенности // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 6. С. 12 – 18 (0,5 п.л.).
4. Звягина Н.С. Своевременность совершения процессуальных действий как механизм управления рисками в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 4. С. 50 – 55 (0,4 п.л.).
5. Звягина Н.С. Влияние примирительных процедур на степень процессуальных рисков заинтересованных лиц // Третейский суд. 2021 №3/4. С. 291 – 299 (0,6 п.л.).
6. Звягина Н.С. Проблемы институционализации стандарта доказывания в отечественном цивилистическом процессе // Российский судья. 2022. № 9. С. 3 – 8 (0,4 п.л.).

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации (приравнивается к Перечню РУДН до 31.12.2019):

7. Звягина Н.С. Роль суда в минимизации процессуальных рисков по гражданскому делу // Вестник ВГУ. Серия: Право, 2019. С. 124 – 134 (0,7 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

8. Звягина Н.С. Процессуальные риски при рассмотрении дел о защите интересов прав и законных интересов группы лиц // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире : сборник статей Международного научного юридического форума памяти профессора В. К. Пучинского. Москва 15 октября 2021 г. / под ред. Е. Е. Фроловой, Е. П. Русаковой – Москва : РУДН, 2021.С. 106-114 (0,6 п.л.).
9. Звягина Н.С. Применение процедуры медиации в суде и процессуальные риски // Третейский суд. 2017. № 1 (109). С. 142 – 148 (0,5 п.л.).
- 10.Звягина Н.С. Риск как общенаучная и правовая категория // Юрист. 2018. № 6. С. 70 – 76 (0,5 п.л.).

ЗВЯГИНА НАТАЛЬЯ СЕРГЕЕВНА
(*Российская Федерация*)
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ РИСК
В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Диссертация посвящена исследованию процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Формулируются его понятие и признаки, разработана классификация процессуальных рисков по различным основаниям, вводится понятие рисковых процессуальных действий, определяются субъекты процессуального риска и рисковых процессуальных действий. Предложен механизм управления процессуальными рисками в различных видах судопроизводств. Обосновывается возможность применения механизма управления при использовании арбитража (третейского разбирательства). Выявлено влияние примирительных процедур на степень процессуальных рисков.

Сформулированы предложения по совершенствованию отдельных норм ГПК РФ и АПК РФ.

ZVYAGINA NATALIA SERGEEVNA
(*Russian Federation*)
PROCEDURAL RISK IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS

The dissertation is devoted to the study of procedural risk in civil and arbitration proceedings. Its concept and features are formulated, the classification of procedural risks on various grounds is developed, the concept of risky procedural actions is introduced, the subjects of procedural risk and risky procedural actions are determined. A mechanism for managing procedural risks in various types of legal proceedings is proposed. The possibility of using the control mechanism when using arbitration (arbitration) is substantiated. The influence of conciliation procedures on the degree of procedural risks is revealed.

Proposals have been formulated to improve certain norms of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation.