

В Диссертационный совет ПДС 0900.008
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
(РУДН)
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Ермакова Эдуарда Юрьевича на тему «Судебный нормоконтроль как форма обеспечения и защиты субъективных прав и свобод граждан в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Обновление конституционных основ государственной власти Российской Федерации на рубеже 80-90-х гг. 20 в. поставило вопрос о теоретическом переосмыслении и практической реализации конституционных принципов устройства российского государства с целью выполнения задач по обеспечению прав и свобод личности, формированию демократической правовой государственности. Особая роль в реализации данной базовой функции принадлежит судебной власти, которая действует при этом посредством отправления правосудия по различным категориям дел. Наиболее полно соответствующее предназначение суда как гаранта защиты правового статуса личности проявляется при осуществлении судебного нормоконтроля – процессуального института, имеющего сравнительно недолгую историю существования в отечественной системе права и оттого представляющего повышенный интерес в качестве объекта научного исследования.

Несмотря на сложившуюся практику деятельности Конституционного Суда России и существование в Конституции Российской Федерации 1993 года фундаментальных положений, определяющих правовую природу судебного нормоконтроля и формирующих перспективы его дальнейшего развития, осознанная попытка его полноценного закрепления в системе судов общей юрисдикции была предпринята лишь в 2015 году с принятием и вступлением в силу Кодекса административного судопроизводства в Российской Федерации. Воспринятую данным Кодексом юридическую модель, определяющую порядок рассмотрения дел о признании недействующими нормативных правовых актов, сложно назвать совершенной с учетом особенностей формирования и развития отечественной судебной системы. Требующие научного и практического разрешения аспекты,

касающиеся конституционного и общего судебного нормоконтроля, стали актуальной основой диссертационного исследования автора.

Из содержания диссертационного исследования следует, что его объектом выступает совокупность общественных отношений, возникающих и развивающихся при осуществлении судебного общего и конституционного нормоконтроля с учетом тенденции расширения субъектов конституционного нормоконтроля, направленной на общую конституционализацию отечественной правовой системы. В то же время предмет исследования включает в себя нормативные правовые акты, практику Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции, доктрину (зарубежные и российскую), данные статистики, которые связаны с исследованием сущности и особенностей судебного нормоконтроля как эффективного инструмента защиты и обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Методологической основой исследования являются общеметодологические позиции современной юриспруденции. При этом отдельного внимания заслуживает применение автором метода компаративистики, позволяющего проводить соотношение со схожими правовыми институтами в зарубежных странах, а также метода моделирования, обеспечивающего создание конструкций проектов изменения действующего законодательства в области судебного нормоконтроля.

Значимость полученных Ермаковым Э.Ю. результатов исследования для развития юридической науки заключается в следующем:

- представлен авторский подход к историографической периодизации этапов развития судебного нормоконтроля в дореволюционной России, в период существования СССР, а также в современной России;
- определены ключевые этапы преобразования судебного нормоконтроля и формирования его видов в зарубежных правовых системах;
- установлено соотношение конституционного и общего судебного нормоконтроля с учетом федеративного устройства России;
- дан развернутый анализ судебной практики, на основании которого автором сделан вывод о непосредственном и системном применении Конституции России судами общей юрисдикции и наличии предпосылок для дальнейшего развития процесса конвергенции конституционного и общего судебного нормоконтроля в целях наиболее эффективной защиты субъективных прав и свобод граждан;
- предложено комплексное авторское определение судебного нормоконтроля как юридического термина;

- разработаны и представлены предложения по устранению существующих пробелов в нормативно-правовом регулировании судебного нормоконтроля и внедрению механизмов совершенствования формы и порядка отправления правосудия по данной категории дел.

Достижение цели диссертации явилось результатом успешного решения поставленных задач в ходе научного исследования. Круг затронутых проблем, их сложность, полученные в результате исследования выводы, а также полнота и порядок их аргументации указывают на способность соискателя к самостоятельной, творческой и эффективной научной деятельности.

Научные положения и предложения, сформулированные в диссертации, являются достоверными, основываются на глубоком анализе теоретических аспектов исследуемой проблемы и содержат элементы новизны. Достоверность и обоснованность результатов диссертационной работы обеспечены значительным массивом проанализированных нормативно-правовых актов, фундаментальных научных трудов (отечественных и зарубежных авторов), широким объемом судебной практики, а также анализом официальной судебной статистики.

Полученные автором в процессе диссертационного исследования результаты могут быть использованы с практической точки зрения для реформирования законодательства в области судебного нормоконтроля, а с теоретической – для подготовки рабочих программ, методических рекомендаций, учебников и учебных пособий по таким дисциплинам как «Административное право», «Конституционное право России», «Муниципальное право России», «Конституционное (государственное) право зарубежных стран».

Все положения, выносимые на защиту, полностью соответствуют критериям научной новизны кандидатской диссертации. При этом значимым при проведении данного исследования является то, что его результаты апробированы в рамках международных, всероссийских и межрегиональных научно-практических конференций, внедрены в учебный процесс Западно-Сибирского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» и научный процесс ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт МВД России». Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в одиннадцати опубликованных научных статьях, в том числе в пяти – в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Отмечая общий высокий теоретический уровень диссертации, ее практическое значение и значительных объем проделанной автором работы, в

диссертации Ермакова Э.Ю. встречаются выводы и положения, носящие дискуссионный характер или требующие дополнительной аргументации. К их числу относятся следующие.

1. Весьма спорным представляется выносимое на защиту положение 4, где автор предлагает закрепить в КАС РФ положение о том, что оспариваемый нормативный правовой акт, нарушающий конституционные права и свободы человека и гражданина в России, признается недействующим с момента его издания (принятия), учитывая положительный опыт зарубежных стран. Данное предложение не совсем укладывается в признанные правила действия нормативных правовых актов во времени, поскольку очевидно, что нормативный правовой акт может действовать и регулировать конкретные общественные отношения длительное время при отсутствии сомнений в его законности и конституционности. В связи с чем требуется дополнительная аргументация автора.

2. Также требует дополнительной аргументации предложение автора по закреплению «по умолчанию» упрощенной (письменной) формы осуществления судопроизводства по делам об оспаривании нормативных правовых актов (выносимое на защиту предложение 7), т.к. подобный подход противоречит процессуальному принципу состязательности сторон, установленному в пункте 7 статьи 6 КАС РФ.

3. В диссертации не получала обстоятельного анализа идея создания самостоятельной системы административных судов. Автор упоминает о наличии данной проблемы и в общих чертах приводит обоснование необходимости существования такой системы (с.98). Вместе с тем, не предлагается даже примерной модели устройства данных судов в современной России и принципов их функционирования с учетом положительного зарубежного опыта.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования. Они носят преимущественно дискуссионный, уточняющий характер, касаются отдельных аспектов теоретической аргументации и практической значимости работы автора, но не ставят под сомнение самостоятельность работы, ее научную значимость и общий высокий уровень проведенного исследования.

На основании вышеизложенного возможно заключить, что диссертационное исследование Ермакова Эдуарда Юрьевича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи по формулированию комплексных теоретических положений, раскрывающих содержание и сущность института судебного нормоконтроля, осуществляемого Конституционным Судом Российской

Федерации и судами общей юрисдикции, как процессуальной формы обеспечения и защиты субъективных прав и свобод граждан в России, имеющей важное значение для публично-правовых (государственно-правовых) наук в целях выработки научно-обоснованных предложений по совершенствованию действующего процессуального законодательства в области судебного нормоконтроля. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискания ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а ее автор Ермаков Эдуард Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

профессор кафедры служебного и трудового права

Поволжского института управления

имени П.А. Столыпина – филиала ФГБОУ ВО

«Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,

доцент, доктор юридических наук

(специальность 12.00.02 - «Конституционное право;

конституционный судебный процесс; муниципальное право»)

Пресняков Михаил Вячеславович

28 августа 2026 года

Данные об организации:

Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

410028, Саратовская область, г. Саратов, ул. Соборная, зд.25 стр.1

Телефоны: (8452) 65-35-54.

e-mail: dekppu-piu@ranepa.ru. Сайт: <https://piu.ranepa.ru/>

