

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук (12.00.03: Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное
право), доцента, профессора кафедры гражданского и предпринимательского
права Юридического факультета ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»
Батровой Татьяны Александровны

на диссертацию Комлевой Татьяны Михайловны на тему:
«Наследование по завещанию в Испании»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические науки)

Актуальность темы обусловлена необходимостью развития доктринальных представлений о наследовании по завещанию, чему в немалой степени способствуют сравнительно-правовые исследования, осуществление которых способствует оценке эффективности национальных правовых институтов и норм, а также определению перспектив их развития с учетом зарубежного опыта. Это в полной мере относится и к изучению особенностей наследования по завещанию в Испании, обращение к которому имеет и сугубо практическое значение в случаях, когда российское законодательство отсылает к иностранному правопорядку.

Новизна проведенного исследования заключается во введении в научный оборот законодательства и правовой доктрины Испании по вопросам наследования в целом и наследования по завещанию, в частности, а также выявлении специфики правового регулирования соответствующих общественных отношений, включая составление завещания с учетом его разновидности (при том, что испанское законодательство предоставляет более широкие возможности для такого выбора), особенностей реализации принципа свободы завещания, порядка и пределов ее ограничения, а также взаимодействия нотариуса и граждан в части оформления и реализации наследственных прав.

Достоверность сделанных автором выводов подтверждается наличием достаточно большого объема нормативных правовых актов, являющихся источниками правового регулирования наследственных отношений в Испании, в том числе на уровне автономий, значительного числа научных публикаций по рассматриваемой диссертантом проблеме.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Большинство представленных научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, являются достаточно обоснованными, поскольку основываются на анализе нормативной правовой базы, соответствующих доктринальных источников и судебной практики. Таковым, в частности, является вывод о том, что испанское наследственное законодательство отдает явный приоритет наследованию по завещанию, закрепляя, помимо прочего, положение о том, что отказ от принятия наследства по завещанию влечет и невозможность наследования по закону. При этом особое внимание автор закономерно уделил проблеме реализации принципа свободы завещания, в том числе в контексте ее ограничения, с учетом специфики законодательства автономий.

- Вместе с тем, пренебрежительное отношение автора к ссылкам на используемые источники иногда ставит сделанные выводы под сомнение. Так, параграф 2.3. посвященный общим положениям о наследовании по завещанию в Испании содержит всего одну ссылку, упоминающую закон о добровольной юрисдикции.

Ценность для науки и практики результатов работы обусловлена тем, что она создает условия для дальнейших сравнительно-правовых исследований, способствуя более глубокому теоретическому осмыслению норм и институтов наследственного права, а также решению практических проблем, возникающих при применении испанского законодательства в случае отсылки к нему национального права. В частности, безусловный научный интерес представляет широкое применение института представительства в наследственных отношениях, включая составление завещания через представителя, возможность сохранения действия доверенности после смерти наследодателя, которую диссертант рассматривает в качестве квазизавещательного распоряжения (4 положение, выносимое на защиту), что не характерно для российского права. Достаточно актуальной является и поднимаемая автором проблема цифровых завещаний (с. 114-116).

В то же время, ряд приводимых автором положений требуют более высокого уровня систематизации. Как представляется, упоминание в 6

положении, выносимом на защиту, наличия различных мнений и дискуссий среди ученых и практиков по вопросу об обязательной доле требует обозначения основных сформированных в науке по этому вопросу подходов. Некоторые разделы работы представляют собой простой обзор законодательства с характеристикой истории его принятия и структуры (например, 4 параграф 1 главы), не сопровождаемый каким-либо научным анализом положений, относящихся к проблематике исследования, в том числе со ссылкой на испанскую правовую доктрину.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Основные результаты исследования нашли свое отражение в десяти научных публикациях, пять из которых опубликованы в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий ВАК России, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации, представляя собой краткое изложение соответствующих разделов работы.

Замечания по работе

1. Спорным представляется подход автора к формулированию задач исследования, среди которых упоминается анализ нормативной правовой базы, правоприменительной практики и доктринальных источников, что скорее относится к методам его осуществления, что подтверждает и сам автор при описании методологии.

2. Не вполне проработанными, на наш взгляд, являются первые два положения, выносимые на защиту, поскольку они не отражают правовой природы выявленных автором особенностей правового регулирования наследственных отношений. Ограничиваясь указанием на использование законодателем понятия «гражданский статус лица» и его использование в качестве своего рода «привязки» гражданина к определенной территории, автор не учитывает, что упоминаемая ст. 14 включена в главу 5 вводной части ГК Испании, посвященной, как следует из ее названия, применению гражданско-правовых режимов, сосуществующих на национальной территории, основанием для применения которых и становится обладание общегражданским (*vecindad civil común*) либо специальным или форальным статусом (*vecindad civil especial o foral*). В этом смысле приоритет регионального законодательства перед ГК Испании выступает в качестве одного из принципов сосуществований указанных режимов (п. 2 ст. 13).

3. Третье положение о приоритете наследования по завещанию перед наследованием по закону лишено новизны, поскольку характерно для всех правовых систем. При этом следование судов нормативным предписаниям в

этом вопросе вряд ли можно рассматривать в качестве аргумента в пользу подобного тезиса. То же самое касается утверждений о том, что лишение наследства является одним из оснований проявления свободы завещательных прав граждан (положение 7), а принятие и отказ от наследства являются полностью добровольными и свободными действиями (положение 9).

4. В дополнительных пояснениях нуждается характеристика процесса принятия наследства как сложной бюрократической процедуры, где критике в качестве процедур, значительно усложняющих процедуру наследования для граждан, помимо прочего подвергается обязанность нотариуса производить инвентаризацию и опись имущества, а также необходимость обращения к нему наследников по закону для получения Декларацию об объявлении наследников по закону. При этом предложение по совершенствованию законодательства путем сокращения временных и финансовых издержек наследников не получило необходимого обоснования.

5. Ряд вопросов вызывает осуществленный анализ влияния римского и германского права на формирование наследственного права Испании. Во-первых, влияние ГК Франции, упоминаемого вскользь, является более существенным, что общепризнано и в испанской правовой доктрине. Во-вторых, автор весьма вольно обращается с памятниками права. В частности, автор упоминает закон Юстиниана (с. 20), который как таковой не существует, поскольку кодификация Юстиниана, как известно, включает Институции, Дигесты, Кодекс Юстиниана и Новеллы. Еще более загадочным выглядит упоминание закона Франко (с. 23-24) применительно к периоду раннего Средневековья, поскольку для германских племен в этот период основным источником права была Салическая правда или Закон вестготов, послужившая основой для упоминаемого автором на с. 26 Фуэро Хузго. При этом единственной ссылкой в данном разделе работы стало упоминание интернет-публикации, содержащей краткую историю нотариата. По непонятной причине предметом анализа в обоих параграфах преимущественно стал порядок наследования по закону, что не соответствует теме исследования. Вопросы вызывает также использование в рамках данного исследования таких понятий как наследственность, рассматриваемая как следствие организации семьи (с. 17), а также наследственное престолонаследие (с. 24).

Заключение. Диссертационное исследование Комлевой Татьяны Михайловны «Наследование по завещанию в Испании» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для гражданского и международного частного права, состоящей в выявлении раскрытии

специфики наследования по завещанию в соответствии с законодательством Испании. Работа в основном соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Комлева Татьяна Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук (12.00.03: Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцент
профессор кафедры гражданского и предпринимательского права
Юридического факультета ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»



Татьяна Александровна Батрова

121351, г. Москва, ул. Молодогвардейская, д. 46, корп. 1, юридический факультет

Тел.: +7 (499) 963-01-01, доб. 2029

e-mail: rpa@rpa-mjust.ru

12 марта 2025 года



Подпись *Батровой*
М. А.
Специалист по управлению
кадрами и трудовыми отношениями
Вашишевская М. Г.

