

Отзыв официального оппонента
доктора политических наук, профессора
Мчедловой Марии Мирановны
на диссертацию Тупиковой Веры Андреевны
«Национально-этническая идентичность: концептуализация,
методологические принципы и подходы к измерению»,
представленной в диссертационный совет ПДС 1000.002 на соискание ученой
степени кандидата социологических наук по специальности
5.4.1. Теория, методология и история социологии

Актуальность темы исследования определяется тем, что в условиях современного российского многонационального общества вопросы формирования, устойчивости и измерения национально-этнической идентичности приобретают ключевое значение для обеспечения социальной стабильности, межгрупповой интеграции и общественной сплочённости. Сочетание процессов глобализации, миграции, цифровизации и медийной трансформации усиливает динамику идентичностей и делает необходимым научно обоснованный анализ того, как гражданские, этнические и культурные компоненты взаимодействуют в структуре самоопределения россиян. Особую значимость приобретает исследование национально-этнической идентичности русских россиян, поскольку эта группа является демографическим ядром страны и одновременно включена в систему межэтнических взаимодействий, политической консолидации и медийного конструирования коллективных образов.

Научная актуальность работы обусловлена тем, что в современной российской социологии, несмотря на наличие значительного массива исследований, посвящённых отдельным аспектам национальной, этнической и гражданской идентичности, всё ещё недостаточно комплексных исследований, соединяющих различные методологические подходы и позволяющих проводить их согласованное эмпирическое измерение. В этом контексте диссертация Тупиковой В. А. представляет собой важную работу, в которой аккумулируются и систематизируются существующие исследовательские традиции, а также предлагается их практическое применение в рамках многоуровневого эмпирического анализа национально-этнической идентичности русских россиян.

Диссертация выполнена в предметном поле теории и методологии социологии и представляет собой редкий пример работы, в которой теоретическая глубина органично сочетается с методологической точностью и масштабной эмпирической базой. Цель исследования - разработка теоретико-методологической модели национально-этнической идентичности и создание валидных инструментов её социологического измерения - достигнута. Соискатель системно анализирует теоретические основания идентичности

практическое применение в рамках многоуровневого эмпирического анализа национально-этнической идентичности русских россиян.

Диссертация выполнена в предметном поле теории и методологии социологии, в первой части работы собран пул существующих подходов к идентичности как категории социального знания, во второй части – представлены результаты эмпирического исследования смешанного дизайна. Соискатель анализирует теоретические основания концепта идентичности (раздел 1.1), выделяет существующие ключевые подходы в различных областях социального знания, выявляет их общие и особенные допущения и пытается связать ряд элементов в единую аналитическую рамку.

Отдельного внимания заслуживает разработка автором обоснований применимости смешанной методологии, что позволило связать теоретические положения с эмпирическим материалом.

В работе аналитически представлены результаты экспертного опроса N=58 (§2.2.1), всероссийского нерепрезентативного количественного исследования N=1015 (§2.2.1), контент-анализа медийных образов русских в художественных и визуальных медиа (§2.2.2), а также 2 фокус-групп, проведённых столице национальной республики и многонациональной столице государства (§2.2.3).

Автор предлагает «триангиальную систему» маркеров национально-этнической идентичности, включающие когнитивные (представления о принадлежности, культурные коды, ориентации), аффективные (эмоции, привязанности, чувство общности) и поведенческие аспекты (доверие, готовность взаимодействия, практики гражданской активности). Соискатель демонстрирует, что структура идентичности многослойна: эмоционально-символический уровень сочетается с гражданскими установками и поведенческими нормами.

Достоверность результатов обусловлена методологической логикой диссертации. Теоретические положения о механизмах формирования идентичности, выделенные автором соотносятся с эмпирическими данными. Разработанная соискателем классификация факторов, способствующих укреплению или разрушению идентичности может иметь определённое эвристическое значение. Автор сопоставляет выводы со структурой эмоциональной, когнитивной и социальной интеграции, раскрывая природу сплочённости как ключевого маркера национально-этнической идентичности.

Новизна диссертационного исследования проявляется в нескольких аспектах. Во-первых, автор включился в научную дискуссию о соотношении национальной (общегражданской) и этнической идентичности на позиции

снятия дихотомического разделения. Во-вторых, представлена классификация маркеров идентичности, вполне пригодная для мониторинга оценки уровня сплочённости и анализа факторов риска. В-третьих, следует поддержать предложенный автором подход измерения идентичности через сплоченность. В-четвертых, создан и апробирован комплекс эмпирических инструментов, включая анкету всероссийского опроса, гайд экспертного интервью, схему контент-анализа и протоколы фокус-групп.

Работа может быть востребована в практической и управленческой деятельности. Предлагаемые инструменты могут быть использованы органами государственной власти, исследовательскими центрами и НКО при разработке программ укрепления гражданской идентичности, профилактике межэтнических конфликтов, а также в образовательной и медийной политике. Результаты диссертации позволяют предложить инструментарий диагностики уровня общественной сплочённости.

Основные положения диссертации были апробированы на научных конференциях, а также отражены в публикациях автора, включая статьи в журналах из Перечней ВАК РФ, РУДН и международных баз цитирования. Автореферат отражает содержание и научную значимость диссертации, однако его структура не в полной мере соответствует установленным требованиям к оформлению аналогичных работ:

1. Во введении отсутствуют выделенные и четко структурированные разделы, посвящённые теоретической базе исследования, а также методам и методологии, что затрудняет аналитическую реконструкцию исследовательского замысла;

2. Теоретическая и практическая значимость представлены в сжатом виде и фактически сведены к одной строке, без раскрытия конкретных аспектов теоретического вклада и практического потенциала исследования, что снижает ясность представления о месте работы в научной области;

3. Эмпирическая база исследования обозначена лишь в самом общем виде – упомянуты используемые методы, однако отсутствует развернутое описание структуры выборки, логики проведения этапов исследования, принципов формирования корпуса данных, что препятствует оценке валидности и надежности полученных результатов;

4. В разделе, посвященном степени научной разработанности проблемы, не представлены выводы, демонстрирующие, какие концептуальные и методологические лакуны в существующих исследованиях обусловили необходимость проведения данной работы;

5. Кроме того, в разделе, заявленном как научная новизна, отсутствует четкое формулирование финальных результатов исследования - автор ограничивается перечислением направлений научного поиска, но не указывает, какие именно новые знания получены и как они уточняют или развивают существующие теоретические положения.

Все перечисленные замечания к оформлению автореферата носят корректирующий характер, однако их устранение сделало бы автореферат более структурированным, содержательным и полно отражающим вклад диссертации в развитие социологической теории и методологии изучения национально-этнической идентичности.

Наиболее существенные критические замечания к тексту диссертации связаны с отсутствием авторских операционализированных определений, ограничениями выбранного методологического инструментария и несбалансированностью между теоретическим и аналитическим компонентами работы:

1. Несмотря на подробный обзор концептуальных подходов к понятию и интерпретации идентичности в социальном знании, описание существующих, ставших уже хрестоматийными подходов к национальной и этнической идентичности, остается неясным какое из определений и подходов использует автор в своей работе для концептуализации эмпирических исследований. На страницах работы нет нигде четкого определения «национальной», «этнической» идентичности (в названии это вообще одно слово) , которое затем операционализировалось бы в работе. Представленное в работе многообразие подходов демонстрирует способность автора ориентироваться в концептуальном пространстве, что очень хорошо, но лишает его действенного и точного инструментария.
2. Одновременно, следует отметить, что из внимания автора ускользнул огромный пласт современных отечественных исследований идентичности как социальной категории, как категории социологического и политического анализа, в которых собраны современные нюансы и дискуссии относительно понятия и методологии исследования, подходы к измерительным шкалам, методики эмпирических исследований, разноплановые исследовательские сюжеты. Например Идентичность: личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля / отв. ред. И.С. Семененко ; ИМЭМО РАН – Москва : ООО "Издательство "Весь Мир", 2023. – 512 с.; "Стрела времени" в массовом сознании россиян: оценки прошлого, суждения о настоящем, представления о

будущем / М. К. Горшков [и др.]. ФНИСЦ РАН – Москва : Издательство «Весь Мир», 2024. – 308 с. ; серия из 7 книг под редакцией Горшкова М.К. « Российское общество и вызовы времени» и мн. др. Обращение к данному пласту работ может быть помогло бы автору разобраться с понятийным аппаратом и не дублировать показатели и индикаторы национальной и этнической идентичности, а предложить новые.

3. Содержательно диссертация уделяет большое внимание теоретическому обоснованию феномена национально-этнической идентичности, при этом недостаточно развивает один из наиболее значимых и современных исследовательских аспектов - проблему гибридности идентичностей. В условиях глобализации, миграций, цифровизации и роста межкультурных взаимодействий национально-этническая идентичность приобретает всё более сложную, переходную и многослойную структуру. Автор фиксирует теоретические основания гибридности, но не переводит их в плоскость методологического анализа и не связывает с предложенной схемой измерения.
4. Необходимо уточнение методики проведения эмпирического исследования эксплораторного дизайна по следующим параметрам: 1) отсутствует указание и уточнение о представленных экспертных и массовых опросах , фокус - группах – это авторской исследование или исследования в рамках каких-то проектов, проведенных коллективом авторов, или это вторичный анализ данных сторонних проектов; 2) отсутствует методика количественного исследования - параметры построения выборки, погрешность, ошибки выборки и так далее, каким способом отбирались респонденты. Автор говорит о его нерепрезентативности, тогда с какой степенью вероятности можно делать выводы?; 3) также отсутствует внятная методика экспертного опроса - в начале заявлено 80—100 экспертов, в результате их оказывает 58 и они считаются в процентах, что, мягко говоря, некорректно; 4) нет сценария проведения фокус-групп, кто был модератором – автор диссертационного исследования или в его распоряжении было только представленное транскрибирование и т.д.

Отмеченные недостатки не перечёркивают впечатление о приемлемом уровне диссертационной работы Тупиковой В.А. «Национально-этническая идентичность: концептуализация, методологические принципы и подходы к измерению», которая является завершённой научно-квалификационной работой, предлагающей вариант социологической концептуализации и

операционализации российской национальной и этнической идентичности. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата социологических наук согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Тупикова Вера Андреевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии.

Мchedлова Мария Мирановна,
доктор политических наук
(23.00.02 Политические институты,
процессы и технологии), профессор,
заведующий кафедрой сравнительной политологии
факультета гуманитарных и социальных наук
Российского университета дружбы народов
имени Патриса Лумумбы
117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6
Тел: 8 (499) 936-85-22
E-mail: mchedlova-mm@rudn.ru

5 декабря 2025 г.

Подпись



подтверждаю

/В.С. Мухаметжанова/
участник секретарь Ученого совета
факультета гуманитарных и социальных наук
Российского университета дружбы народов