

В диссертационный совет ПДС 0900.009  
при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени  
Патриса Лумумбы», 117198, г.Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом, 6

### ОТЗЫВ

официального оппонента Исаенковой Оксаны Владимировны  
на диссертацию Величко Михаила Борисовича  
на тему «Форма и порядок судебной защиты по делам об оспаривании  
решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти,  
влекущих имущественные последствия»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

#### **Актуальность темы.**

Актуальность избранной М.Б. Величко темы диссертации обуславливается тем, что в целом прогрессивное явление в виде принятия Кодекса административного судопроизводства РФ и закрепление в нем исковой формы защиты поставило перед наукой гражданского процессуального права новые вызовы. Тема исследования имеет безусловно огромный потенциал для развития отечественной правовой системы.

Правильное понимание иска, исковой формы защиты прав, определение предмета судебной защиты, способов защиты прав, свобод, законных интересов всегда являлись и являются значимыми для теории и практики гражданского судопроизводства. Исковая форма защиты на протяжении веков являлась основной формой защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов. При этом принятый в 2015 году Кодекс административного судопроизводства РФ, который обеспечил выделение в судах общей юрисдикции административного процесса из гражданского процесса, не содержит понятий административного иска, административного судебного спора,

административного судебного контроля. Поэтому определение содержания данных понятий стало актуальной задачей правовой науки.

Как правильно отметил М.Б. Величко, закрепление в КАС РФ исковой формы защиты обуславливает теоретическое осмысление механизма судебной защиты имущественных прав и законных интересов, возникающих из публичных правоотношений, а также из гражданских правоотношений, тесно связанных с публичными правоотношениями.

Обозначенное позволяет утверждать о признании целесообразности обращения автора диссертации к заявленной в названии работы теме и о том, что полученные диссертантом результаты в форме выводов и предложений будут востребованы как процессуальной теорией, так и современной судебной практикой.

#### **Достоверность и новизна результатов исследования.**

Степень достоверности результатов исследования можно охарактеризовать как высокую. Исследование основано на использовании значительного числа научных источников, в связи с чем автор дает оценку различным научным подходам, результаты которых сопоставляет с материалами судебной практики рассмотрения споров в порядке главы 25 ГПК РФ и в порядке главы 22 КАС РФ.

Автор использовал для исследования судебной защиты по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти, влекущих имущественные последствия, подход о том, что механизм судебной защиты является частью механизма правового регулирования, определил особенности благ, являющихся объектом позитивного регулирования, характер связей участников исследуемых правоотношений и решил другие значимые вопросы. Ему удалось выявить закономерности позитивного и охранительного регулирования гражданских и публичных общественных отношений; изучить свойства и характер имущественных благ, являющихся объектами правовой защиты в рамках административного судопроизводства; определить цели и задачи гражданского судопроизводства и административного судопроизводства;

проанализировать существующие критерии дифференциации административного судопроизводства и гражданского судопроизводства, изучить проблемы их практического применения и предложить дополнительные критерии их дифференциации; определить понятие и содержание административного иска, административного судебного спора и административного судебного контроля, а также показать их отличия, соответственно, от гражданского иска, гражданского судебного спора и гражданского судебного контроля; проанализировать проблемы, связанные с судебной защитой прав, свобод и законных интересов, возникающих из публичных правоотношений, а также из гражданских правоотношений, тесно связанных с публичными правоотношениями, и, наконец, разработать механизм исковой формы защиты имущественных прав в форме административного судопроизводства.

Рассмотрение административной исковой формы защиты в контексте единого механизма позитивного и охранительного правового регулирования, на основании выявленных особенностей, в итоге позволило автору разграничить судебную защиту, осуществляемую в формах гражданского и административного судопроизводства, сформулировать дополнительные критерии, позволяющие дифференцировать гражданские публичные споры, предложить новую концепцию защиты имущественных прав по делам об оспаривании решений и действий бездействия субъектов публичной власти, влекущих имущественные последствия.

Таким образом, полученные результаты исследования соответствуют требованиям **научной новизны**. В ней действительно впервые после принятия КАС РФ с позиций теории регулятивных и охранительных правоотношений обосновывается оригинальность правового механизма защиты имущественных и иных прав, свобод, законных интересов при оспаривании решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти.

**Новизна результатов исследования** не может вызывать сомнений, проведенное исследование открывает новые направления для научного анализа

в области гражданского процесса и создает новую систему понятий и терминов, необходимых для исследования исковой формы защиты в административном судопроизводстве, относительно публичного правоотношения, административного спора, судебного контроля, административного иска, а предложенный автором алгоритм определения вида судопроизводства, распределения обязанностей по доказыванию, использование способов защиты прав, свобод, законных интересов представляет собой готовый к практическому использованию инструмент.

Работа М.Б. Величко является законченной, поставленная цель - построение теории исковой формы защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов в рамках административного судопроизводства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти, влекущих возникновение, изменение и (или) прекращение имущественных правоотношений, обеспечивающей единую направленность действия механизмов позитивного и охранительного регулирования, выявление дополнительных критериев дифференциации административного и гражданского судопроизводства, обоснование самостоятельности административного судопроизводства, повышение эффективности существующих механизмов судебной защиты - достигнута, а задачи диссертационного исследования, перечисленные на стр. 8, разрешены.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, является достаточно высокой для подобного рода работ. Достигнуть цели у автора получилось благодаря (в том числе) логично построенной структуре работы и последовательному изложению хода исследования.

Выводы автора аргументированы использованием более полутысячи библиографических источников, включая обширный круг научной литературы, а также всесторонним анализом законодательства и судебной практики его

применения. В результате грамотно выстроенной методологической основы, сочетающей применение общих и специальных методов научного познания, среди которых традиционные историко-юридический, политико-экономический, системный анализ, формально-логический и сравнительно-правовой методы и другие, а также исходные положения о диалектическом единстве и противоположности материального и процессуального права, диалектическом единстве и противоположности частного и публичного интересов, автор добился разноплановости и широты представленных выводов, вследствие чего следует говорить о соответствующей степени достоверности полученных исследовательских результатов.

#### **Ценность результатов работы для науки и практики.**

В ходе исследования автором получены значимые для науки гражданского и административного процесса результаты, которые открывают перспективы продолжения научных исследований в раскрытых направлениях, разработаны предложения, направленные на повышение эффективности существующих механизмов судебной защиты, формирование единообразной и наиболее рациональной судебной практики по указанным спорам. Так, автором предложены дополнительные критерии дифференциации административного и гражданского судопроизводства, обоснована самостоятельность административного судопроизводства; сформулирована новая трактовка административного спора и судебного административного контроля, которые он предлагает не ограничивать проверкой законности решений, действий (бездействия) субъекта публичной власти), а использовать механизмы, позволяющие разрешать вопросы о восстановлении нарушенных прав (в том числе имущественных) в порядке административного судопроизводства.

Можно констатировать, что М.Б. Величко удалось сформулировать предложения по совершенствованию законодательства об административном судопроизводстве и гражданском судопроизводстве, которые позволят снизить риски недостижения целей правосудия по защите имущественных прав при рассмотрении споров, связанных с оспариванием решений, действий

(бездействия) субъектов публичной власти. Предложенная им теория исковой формы защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов в рамках административного судопроизводства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти, влекущих имущественные последствия, обеспечивает единую направленность действия механизмов позитивного и охранительного регулирования, минимизирует процессуальные риски граждан и повышает эффективность защиты и восстановления их прав.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация М.Б. Величко является законченным и внутренне целостным научным произведением, отвечающим всем признакам, предъявляемым к квалификационным работам подобного рода. Диссертационное исследование носит самостоятельный и творческий характер, содержит ряд интересных и заслуживающих внимания теоретических выводов. Предложения и выводы, содержащиеся в работе, обоснованы, опираются на обширную теоретическую базу и эмпирическую основу, свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в решение актуальных проблем современной российской науки. Безусловным достоинством работы может считаться широкий круг привлеченных доктринальных источников, правоприменительной практики по теме. Текст диссертации написан доступным и ясным языком, позволяет без каких-либо затруднений определить точку зрения автора. Замечания в отношении иных концепций и научных подходов отличаются обоснованностью, а научная дискуссия - продуманностью и тактичностью.

**Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.**

Основные результаты диссертационной работы апробированы в виде четырнадцати научных публикаций, в том числе трех опубликованных за последние 5 лет в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных

результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, изданий из Перечня РУДН, и индексируемых в базах данных МБЦ и RSCI.

Апробация выводов в виде докладов на конференциях заслуживает отдельной положительной отметки – их более чем достаточное количество, при том отдельные выступления диссертанта, которые удалось услышать на научных мероприятиях (в частности, ежегодных симпозиумах журнала «Вестник гражданского процесса»), всегда были интересными и вызывали внимание участников мероприятия.

### **Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации**

Содержание автореферата соответствует основным положениям текста диссертации, ее структуре и содержанию, отражает основные положения и выводы диссертационного исследования, а также всесторонне дает представление о проделанной диссертантом работе.

### **Замечания по работе.**

Вместе с тем диссертация не свободна от некоторых недостатков и спорных положений. Для разрешения дискуссионных моментов автору на публичной защите предлагается ответить на следующие вопросы и замечания:

1) Первое замечание связано с не вполне научным терминологическим обозначением автором отдельных правовых категорий, включая не только основной текст диссертации (где используются такие термины бытового языка как «отпочкование» и подобные), но и выносимые на защиту положения. Как представляется, следовало использовать в первом положении вместо «буква закона» словосочетание «буквальное толкование норм права» или «лигвистическое толкование правовых норм». Кроме того, возникает вопрос о том, применительно к чему использовано в первом положении выражение о «правовом содержании», относится оно к спору или к закону? И то, и другое вызывает сомнение и требует отдельного пояснения – речь идет о фразе «суд должен устанавливать соответствие поведения участников спора «букве закона», его правовому содержанию».

2) Во втором положении автор пишет о публичном интересе, не разрешенном участниками регулятивного материального публичного правоотношения самостоятельно. Представляется, что интерес невозможно «разрешить», разрешается спор о праве, а интерес – защищается (именно о таком понимании автор затем ведет речь в восьмом положении, выносимом на защиту).

3) Сложно согласиться с категоричным утверждением автора в пятом положении о том, что критерием дифференциации форм судебной защиты имущественных прав является именно характер блага, являющегося объектом спорного материального правоотношения (публичное имущественное благо или частное имущественное благо), а также цели и порядок удовлетворения потребностей в имущественных благах. Благо – это более экономический термин («то, что способно удовлетворять повседневные жизненные потребности людей, приносить людям пользу, доставлять удовольствие»), используемый в гражданском праве для разграничения материальных и нематериальных объектов гражданских прав (ст. 128 ГК РФ данный термин употребляет применительно лишь к нематериальным объектам гражданских прав, называя их «нематериальные блага»), но в судопроизводстве придание ему определяющего значение является весьма спорным. Действительно, часть 2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещает при проведении агитации осуществлять подкуп избирателей, в том числе посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ, но использование законодателем обозначенного термина является скорее исключением из общего правила законодательной техники. Трансформация термина «благо» в правовую категорию в качестве критерия отнесения спора к подлежащему рассмотрению в порядке административного судопроизводства, применительно к предмету диссертационного исследования, не сделает дифференциацию производств более понятной, а лишь усугубит проблемность вопроса.



Вместе с тем, отмечу, что моя собственная позиция относительно предмета судебной защиты по спорам, возникающим из публичных правоотношений, исходит из поддержки выводов одного из оппонентов по настоящей диссертации – профессора Л.В. Тумановой, согласно которым таковым предметом является публичный интерес (а не концепции профессора Ю.Н. Старилова, из которой, очевидно, исходит диссертант), и можно лишь приветствовать в данном случае смелость диссертанта и будущую дискуссию относительно данного момента на защите.

4) На стр. 116 автор предлагает изменить редакцию ст. 2 ГПК РФ о задачах гражданского судопроизводства, указав:

«Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений в сфере гражданских правоотношений».

Возникает вопрос – на каком основании автор исключил из указанной нормы формирование уважительного отношения к закону и суду (на стр.106 диссертации оно упомянуто в действующей редакции нормы, но далее обоснование необходимости его исключения из ст. 2 ГПК РФ в работе не обнаружено) и содействие мирному урегулированию споров (такое дополнение было введено в ГПК РФ Федеральным законом от 26 июля 2019 г., но в работе использована прежняя редакция нормы)?

5) В качестве пятого вопроса хотелось бы услышать пояснения автора по поводу того, о каких конкретно доказательственных фикциях идет речь на стр. 176 работы.

Однако вышеуказанные моменты и заданные вопросы не снижают общего благоприятного впечатления от проведенного исследования и не влияют на его главные теоретические и практические результаты, а свидетельствуют об интересе к мнению диссертанта по обозначенным проблемам.

### **Заключение.**

Диссертационное исследование Величко Михаила Борисовича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое

решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского и административного процессуального права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п.2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023г., а её автор, Величко Михаил Борисович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

### Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой гражданского процесса  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»  
доктор юридических наук (12.00.15), профессор,

Исаенкова Оксана Владимировна  
24 января 2024г.

### Адрес и телефон

410056, Россия, г. Саратов, ул. Чернышевского Н.Г., 104, каб.308  
Тел.: (8452)29-91-08 E-mail: oisaenkova@mail.ru Сайт: www.sgюа.рф

Подпись О.В. Исаенковой заверяю:



*М. А. Заречная* 12.01.2024