

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Рыборецкой Татьяны Геннадьевны

«Профессионально-личностное развитие учителя как субъекта инновационной деятельности», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7.

Методология и технология профессионального образования

Актуальность исследования. Диссертационная работа Т.Г. Рыборецкой посвящена научному обоснованию, разработке и апробации модели профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности. Несомненно, высокая актуальность и важность данной проблемы обусловлена совокупностью социальных, научно-теоретических и практических запросов. Сегодня в условиях модернизации российского образования учитель становится основным агентом изменений в образовании, от готовности которого к инновациям зависит результативность внедрения новых образовательных стандартов и технологий. Имеющаяся практика профессиональной педагогической деятельности указывает на наличие у части педагогов ригидности профессиональных установок, низкой мотивации к самообразованию, неготовности к инновационной деятельности, использованию цифровых технологий. В ситуации имеющегося противоречия между происходящими инновационными процессами в образовании и не всегда способностью учителя принимать их на личностном уровне, становиться субъектом педагогических инноваций, необходимо изучение педагогических условий, факторов и механизмов профессионально-личностного развития учителя в данном контексте.

Соискатель справедливо отмечает, что профессионально-личностное развитие педагога в инновационном поле невозможно без формирования субъектной позиции, необходим ряд условий, содержательных и технологических элементов, активирующих эту субъектность в контексте погружённости в инновационные процессы образования. Предложенные соискателем содержательные и организационные механизмы и технологии, а

также педагогические условия обеспечения интеграции в развитии профессиональных и личностных характеристик учителя в ходе инновационной деятельности будут, несомненно, этому способствовать.

Таким образом, тема диссертации отражает ключевое содержание работы и отвечает современным социальным и научным запросам. На наш взгляд, она социально значима, имеет важное значение для развития современной педагогической науки, образовательной практики и совершенствования профессионального образования.

Внутреннее единство и содержание работы. Содержание диссертации отражает логику структурированного педагогического исследования, свидетельствует о целостности авторского подхода к исследуемой научной проблеме и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

Методологический аппарат диссертации, представленный во **введении**, адекватен поставленной проблеме и сформулирован в соответствии с паспортом научной специальности 5.8.7 - Методология и технология профессионального образования. Цель исследования, состоящая в научном обосновании, разработке и апробации модели профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности на основе совершенствования интегративного потенциала личности учителя, в полной мере соотносится с объектом и предметом исследования. Решение поставленных задач определяет логику изложения материалов диссертации. Диссертантом на высоком уровне использованы методы обоснования теоретических положений и результатов, осуществлен выбор научных подходов. Обширная библиография источников (168 наименований) позволила автору выстроить убедительные и аргументированные теоретико-методологические основания исследования. Как результат, положения, выносимые на защиту, четко систематизированы и разноаспектно представлены.

Анализируя содержание *первой главы «Научно-теоретические основы профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности»*, можно сделать вывод о том, что Т.Г.

Рыборецкая на основе анализа педагогической литературы получила значимые результаты, отражающие системные основания профессионально-личностного развития учителя, выступающего субъектом инновационной деятельности.

Автором диссертации представлен глубокий анализ не только особенностей профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности, но и концептуальных оснований и моделирования данного процесса в образовательной среде, что, несомненно, диктует необходимость изучения интегративного потенциала личности как основы профессионально-личностного развития учителя в условиях инновационной деятельности образовательной организации.

Можно согласиться с выводом автора о необходимости определения методологических подходов к решению данной проблемы, важности оптимизации содержательных и организационных аспектов профессионально-личностного развития учителя на основе активизации интегративного потенциала личности в ситуации инновационного образования. Считаем, что приведенные диссертантом доводы о необходимости развития как личностного потенциала как интегральной характеристики уровня личностной зрелости, так и аксиологического потенциала как показателя динамики личностного развития педагогов в инновационной образовательной среде, справедливы и обоснованы.

Во второй главе «Апробация модели профессионально-личностного развития учителя в инновационной образовательной среде» с опорой на сформулированные теоретико-методологические позиции проводимого исследования обозначены эмпирические задачи и основные этапы эмпирической работы, ее содержание, методы обработки данных, применяемые автором с целью объективного и качественного анализа результатов.

Автором обоснован диагностический инструментарий, позволяющий выявить профессионально-личностные характеристики учителя, необходимые для его успешного функционирования в инновационной среде, а также влияние внутренних и внешних по отношению к школе факторов на инновационную активность учителя, его включенность в инновационные проекты.

На наш взгляд, заслуживает высокой оценки и особого внимания модель профессионально-личностного развития учителя на основе активации интегрального личностного потенциала в условиях корпоративного обучения и взаимообучения, которая показала свою эффективность, формируя ряд необходимых профессионально-личностных компетенций, в частности лидерские качества и возможность их проявления в ситуации здоровой профессиональной конкуренции.

Ориентируясь на полученные на предыдущих этапах работы данные, автором экспериментально обоснована необходимость проверки эффективности предложенной модели с позиций формирования субъектной позиции учителей, мотивированности на инновационную деятельность и развития профессиональных компетенций, личностных качеств, необходимых для такой деятельности на примере ряда образовательных учреждений.

Несомненным достоинством работы автора при выстраивании модели профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности является обращение к экосистемному подходу, предполагающему, что не нарушается естественный, традиционный порядок и уклад, интегрируются ресурсы и потенциал государственных, профессионально-общественных структур, используются разнообразные формы сотрудничества, циркулируют многочисленные потоки информации; а также инновативному подходу, заключающемуся в тотальном (но, вместе с тем, осмысленном и взаимосвязанном) применении различных новшеств для решения вопросов профессионально-личностного развития учителя.

Считаем, что разработанная автором диссертации и экспериментально апробированная программа профессионально-личностного развития учителя в процессе инновационной деятельности может быть использована в системе непрерывного образования педагогов, поскольку позволяет разработать индивидуальную траекторию непрерывного профессионального роста современных педагогов.

Значимо обращение автора к использованию совокупности форм, методов, средств, технологий формирования векторов и траекторий профессионально-

личностного развития учителя в процессе реализации инновационной деятельности.

Большое значение имеет выявление автором комплекса факторов, определяющих результативность и направленность профессионально-личностного развития учителя в ходе его участия в инновационных проектах, определяющий как внутренние (лично-психологические) характеристики – мотивы, интересы, ценностные ориентации, уровень компетентности и творческую активность учителя, так и внешние (социально-педагогические и социально-экономические) условия.

В заключении автором обобщены результаты исследования, подведены итоги осуществленной работы и представлены исследовательские выводы, подтверждающие гипотезу и состоятельность положений, выносимых на защиту.

Список литературы, используемый и цитируемый соискателем, в полной мере соотносится с проблематикой работы.

Научная новизна результатов диссертации определяется следующими важными моментами: уточнением понятия «профессионально-личностное развитие учителя как субъекта инновационной деятельности»; теоретическим обоснованием и разработкой модели профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности; получением нового знания о процессах синергии в ситуациях сопряжения траекторий и моделей индивидуального и корпоративного обучения (в том числе повышения квалификации и профессиональной переподготовки) педагогов в инновационной образовательной среде; доказательством эффективности технологий, реализуемых в рамках модели профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности (психолого-педагогической поддержки и сопровождения, проектирования индивидуального образовательного маршрута, профессионально-ориентированного тестирования, диагностики профессиональных дефицитов и др.); выявлением и верификацией организационно-педагогических условий формирования профессионально-личностного развития учителя в контексте инновационной деятельности; разработкой интегративного показателя развития потенциала личности,

определяющего эффективность реализации модели профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность. Анализ содержания диссертации дает основание утверждать, что исследование характеризуется обстоятельностью и обоснованностью.

Проведенный научный анализ литературы и опора на основательную теоретико-методологическую базу позволили Т.Г. Рыборецкой охарактеризовать состояние научной разработанности проблемы исследования в педагогической теории и практике, вскрыть имеющиеся противоречия и предложить авторское решение для их продуктивного разрешения.

Логика и последовательность реализации замысла исследования от теоретического обоснования и разработки теоретико-методологических оснований до экспериментальной их апробации и оценки результативности соответствуют уровню прикладного исследования и выдержаны в рамках современных научных подходов. Достойная эмпирическая база исследования обеспечила репрезентативность экспериментальных данных.

Достоверность результатов исследования обеспечивается реализацией методологических позиций и применением методов исследования, адекватных цели, объекту и предмету исследования; количественным и качественным анализом материала, качественной интерпретацией полученных данных; достаточным количеством участников опытно-экспериментальной работы; построением выводов на методологических основах и с помощью методов, соответствующих задачам и цели исследования; использованием апробированного научно-методологического аппарата и достаточной полнотой опубликования результатов в рецензируемых научных изданиях.

Ценность для науки и практики результатов работы. Результаты проведенного исследования говорят о высокой степени его теоретической и практической значимости, что связано с тем, что разработанные теоретические и прикладные положения позволяют системно расширить современные научные взгляды ученых и практиков о характеристиках процесса профессионально-

личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности, представления о комплексе форм, методов, средств, технологий формирования векторов и траекторий профессионально-личностного развития учителя в процессе реализации инноваций, что, в свою очередь, может являться научной опорой для исследования проблем подготовки компетентного, креативного, готового реализовывать инновационные треки педагогической теории и практики учителя.

В качестве достоинств диссертации следует отметить выявленный комплекс факторов, определяющих результативность и направленность профессионально-личностного развития учителя в ходе его участия в инновационных проектах, определяющий как внутренние (личностно-психологические) характеристики – мотивы, интересы, ценностные ориентации, уровень компетентности и творческую активность учителя, так и внешние (социально-педагогические и социально-экономические) условия.

Ценностью работы является разработанная автором модель и экспериментально апробированная программа профессионально-личностного развития учителя в процессе инновационной деятельности, которая может быть использована в системе непрерывного образования педагогов для разработки индивидуальных траекторий непрерывного профессионального роста. Реализация модели и программы профессионально-личностного развития учителя в процессе инновационной деятельности позволяют судить о высоком качестве проведенного исследования, оригинальности отдельных разработанных автором диагностических и методических материалов.

Несомненным достоинством работы является ее научно-обоснованный и в то же время практико-ориентированный характер. Сформулированные Т.Г. Рыборецкой теоретические и практические выводы имеют адресный характер, их достоверность и обоснованность подтверждается внедрением и практическим использованием в реальном образовательном процессе.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Основные положения и результаты исследования отражены в 14 научных публикациях автора, в том числе 4 публикациях в ведущих научных

рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Тематика опубликованных работ дают представление об основных результатах диссертации. Теоретические положения, выводы, рекомендации по результатам диссертационной работы Т.Г. Рыборецкой обсуждены и получили высокую оценку на ряде научно-практических мероприятий.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Автореферат дает полное представление об основных результатах диссертации.

Все вышесказанное позволяет утверждать, что в результате исследования поставленная цель достигнута, задачи работы решены, гипотеза, выдвинутая автором, получила убедительное подтверждение.

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, группа научных специальностей – 5.8. Педагогика: 1. Методология исследований проблем профессионального образования и профессионального обучения, научные подходы к исследованию тенденций развития профессионального образования. Методы исследования профессионального образования; 4. Компетентностный подход в профессиональной подготовке специалиста. Компетентностная модель специалиста: универсальные и профессиональные компетенции; 6. Педагогические измерения в профессиональном образовании; 34. Непрерывное профессиональное развитие. Дополнительное образование педагогов.

Замечания по работе. Вместе с тем, несмотря на достоинства диссертации, она обладает дискуссионным потенциалом, что позволяет высказать некоторые замечания и наметить ряд вопросов, нуждающихся в уточнении:

Во-первых, в диссертации указывается, что «Реализация субъектности учителя невозможна без формирования осознанности, рефлексивности и системы представлений о себе как личности в границах профессиональной деятельности, готовности к активному соучастию в разрешении формальных и

сущностных противоречий педагогической деятельности, а субъектность педагога предполагает открытость для формирования новых содержательных и ценностных установок» (с. 5). Возникают вопросы: что автор имеет в виду под формальными, а что под сущностными противоречиями педагогической деятельности? Возможно ли привести конкретные примеры формальных и сущностных противоречий? И что такое «содержательные установки»? Какие содержательные установки являются «старыми» для педагога и для каких новых содержательных установок он должен быть открыт?

Во-вторых, в качестве одного из организационно-педагогических условий результативного применения модели профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности называется комплексная организация системы наставничества, тьюторства, коучинга в общеобразовательной организации. Понятия наставничества, тьюторства, коучинга рассматриваются соискателем как синонимичные? Если нет, то в чем заключаются различия между перечисленными понятиями? И что собой представляет именно комплексная организация системы наставничества, тьюторства, коучинга на практике, т.е. в условиях конкретной образовательной организации?

В-третьих, в диссертации не совсем очевидным представляется переход к понятию интегративного потенциала личности. В работе отсутствуют пояснения на предмет того, как это понятие соотносится и взаимосвязано с профессионально-личностным развитием учителя как субъекта инновационной деятельности? Почему автором работы было введено именно это понятие, тем более что в работе идет ссылка на такие понятия, как «педагогический потенциал», «профессионально-педагогическая активность», «личностный потенциал» и т.д.? Почему автор работы указывает именно интегративный потенциал личности, а не, скажем, например, интегративный потенциал субъекта? И почему в контексте заявленной темы интегративный потенциал личности включает аксиологический, гносеологический, креативный и коммуникативный компоненты, но не включает, например, мотивационный, рефлексивный, деятельностный?

В-четвертых, в диссертации говорится о том, что соискателем для характеристики и анализа учителя как субъекта инновационной деятельности предложено понятие «профессионально-педагогическое качество учителя в инновационной образовательной среде». Вместе с тем, данная идея не получила своего дальнейшего развития и аргументированного обоснования.

В-пятых, диссертант указывает, что результаты опроса показали достаточно высокий актуальный уровень готовности учителей к участию в инновационной деятельности, что говорит об имеющемся у педагогов соответствующем опыте и о наличии устойчивой мотивации и интереса. В связи с этим, на устранение каких пробелов ориентировался соискатель при осуществлении работы?

Рекомендуем соискателю в дальнейшей работе обратить внимание на потенциал субъектного или субъектно-ориентированного подхода.

Высказанные замечания не снижают научной значимости рассматриваемой диссертации и не влияют на положительную оценку исследования в целом. По нашему мнению, выполненная работа соответствует требованиям полноты, внутреннего единства, непротиворечивости и целостности.

Заключение: диссертация Рыборецкой Татьяны Геннадьевны «Профессионально-личностное развитие учителя как субъекта инновационной деятельности» является завершённой, самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью. В исследовании содержится новое решение научной задачи профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности на основе совершенствования интегративного потенциала личности, имеющей важное значение для методологии и технологии профессионального образования, что свидетельствует о вкладе автора в педагогическую науку. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса

Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Рыборецкая Татьяна Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук (научная специальность 13.00.08), доктор психологических наук (научная специальность 19.00.07), профессор, профессор образовательно-научного кластера «Институт образования и гуманитарных наук» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»

5 декабря 2025 года



Анна Борисовна Серых

Даю согласие на обработку персональных данных

Подпись А.Б. Серых заверяю:

Врио проректора по научной работе,

Директор департамента научно-исследовательских

работ БФУ им. И. Канта



И.Г. Самусев

Контактная информация:

ФИО: Серых Анна Борисовна

Ученая степень, звание: доктор педагогических наук, доктор психологических наук, профессор

Специальность: 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки), 19.00.07 – Педагогическая психология (психологические науки)

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Должность: профессор образовательно-научного кластера «Институт образования и гуманитарных наук», E-mail: ASerykh@kantiana.ru

С публикациями оппонента можно ознакомиться по адресу:

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=434329

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», 236041, Россия, Калининград, ул. А. Невского, 14, Web-сайт организации: <https://kantiana.ru>, тел. +7 (4012) 59-55-95, e-mail: post@kantiana.ru