

ОТЗЫВ

официального оппонента Мельник Галины Сергеевны о диссертации Фомина Александра Александровича на тему «Проблема свободы слова в современных украинских медиатекстах (2014-2021 гг.), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9.Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки) в Диссертационный совет ПДС 0500.005 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Актуальность темы объясняется рядом обстоятельств. Вооруженный конфликт в Донбассе и все дальнейшие события, связанные с этой ситуацией, до сих пор находятся в повестке дня мировых медиа. Новая медиарельность диктует необходимость обсуждения в научном дискурсе проблем трансформации украинской журналистики, связанных с осмыслением механизмов, принципов и практик распространения информации на разные целевые аудитории в условиях военного конфликта. Исследуемый период 2014-2021 гг. насыщен значимыми событиями, влияющими на все мировое информационное поле, но слабо отраженными в коммуникативных науках. Ситуация на Украине подготавливалась сетью агентов, аналитических центров и организаций, медиакорпорациями, информационными департаментами США, специально сфокусированными на политических процессах в крупнейшей в Восточной Европе стране и нацеленными на разжигание конфликта с Россией. Обращение к теме реализации свободы слова в Украине продиктована необходимостью не просто зафиксировать изменения в украинской медиасистеме, но и осмыслить масштаб сдвигов в этико-правовой системе мировых СМИ, на которые повлияли медийные процессы в этой стране.

Объект, предмет, цель сформулированы корректно. **Эмпирическая база** обширна, включает медиатексты украинских и зарубежный онлайн-СМИ, телеканалов, пресс-служб.

Методологическая база достаточна для решения поставленных задач. Основная литература (244 источник) активизирована в самом тексте. Совершенно оправданным выглядит развернутый критический обзор отечественной, украинской и зарубежной литературы в сфере теории журналистики и медиакоммуникации. Литература тематически охватывает такие аспекты, как власть и СМИ, информационное право, свобода слова, глобальные гарантии в реализации прав человека, механизмы, формы ограничения прав и свобод СМИ, свобода слова в конституциях европейских государств, нравственные основы журналистики, проблемы дезинформации, особенности регулирования деятельности военной журналистики, наконец, развитие медиакомпетентности аудитории. Внушительный блок литературы, обращенный к мировому историческому опыту освоения проблематики

свободы слова и прессы – от Аристотеля до наших дней. Можно отметить фундаментальную проработку понятийного аппарата в уточнении терминов.

Основные **задачи** диссертационного исследования решены: выявлена связь изменений в применении принципов свободы слова в украинской журналистике до и в течение военного конфликта; показан процесс трансформации работы СМИ в условиях военного времени, в том числе на основе законодательных актов; исследован процесс влияния внутренних и внешних факторов на распространение информации; охарактеризованы особенности украинской практики ограничения работы СМИ в условиях военного времени в контексте общемировой практики; дана оценка использования сетевых медиа и выявлены релевантные каналы распространения информации в военный период.

Такой подход позволяет говорить о несомненной основательности и **новизне** работы. В научный оборот и включен и проанализирован новейший эмпирический материал, отражены новые информационные условия работы СМИ на Украине, в том числе российских и пророссийских, в новых политико-социальных условиях в период 2014-2021 гг.

Методы исследования – анализ документов, структурно-функциональный, историко-сравнительный, контент-анализ скоррелированы с дискурсивным методом исследования медиатекстов. Анализу подверглись отчеты международных государственных организаций (ООН, ОБСЕ, аналитические компаний). Тщательно изучена правовая база регулирования украинской журналистики (законные, подзаконные акты и проекты законов, касающиеся функционирования украинского языка как государственного, защите общественной морали, борьбы с дезинформацией, а также международные правовые документы).

Выбранный для анализа медиатекстов аксиологический подход можно также назвать удачным, поскольку он позволяет рассмотреть представления человека о свободе слова в контексте его мировоззрения и ценностных ориентиров. Используемый метод сопоставительного анализа позволил автору обратить внимание и на журналистские практики других стран. Терминоупотребление вполне адекватно описанию процессов и явлений, связанных с текстопостроением.

Базовыми для анализа стали 80 текстов, опубликованных в медиа Украины («Страна.уа», «Вести.уа», «Корреспондент», «Знай.уа», «Лента.ру», «Миротворец», «Украинская правда», «Украина.ру», «Детектор-медиа»), а также текстов, размещенных на портале Верховной Рады Украины и др.

Гипотезы в основном доказаны, в частности предположения о том, что лояльность граждан к ограничениям в информационной сфере приводит к цензурированию прессы со стороны украинского государства и о том, что контроль за информацией со стороны государства в большей мере переходит

к социальным сетям и видеохостингам. Полученные результаты органически вписываются в более широкую проблематику взаимоотношений СМИ и власти в установлении социально-коммуникативных связей, причем не только на Украине.

Материалы прошли **апробацию**, опубликовано 7 научных статей, 6 из которых рекомендованы ВАК России и одна в издании, индексируемом вScopus.

В структурном отношении диссертационное сочинение отличается логичностью и последовательностью. Многие утверждения носят научный характер, в частности, тезис о формировании устойчивой проукраинской позиции, игнорирующей мнение противоположных сторон противостояния.

Выводы логичны и убедительны, аналитические заключения имеют практическое значение. В частности, вывод о том, что украинское информационное пространство переживает глубокую трансформацию и вывод об индифферентном отношении рядового потребителя к проблематике свободы слова (С. 66). Впечатляют социологические данные, показывающие общую настроенность украинцев на восприятие России. Абсолютное большинство (89%) опрошенных поддерживают признание действий российских войск на Украине геноцидом украинского народа (С.69). В исследовании А.А. Фомина четко выявлена направленность украинских исследователей на восприятие конфликта между Украиной и Россией как агрессии и гибридную войну со стороны России.

Кроме фактора внешней угрозы, А.А.Фомин выделяет, не без основания, еще и внутренний фактор влияния на этико-правовую составляющую информационного поля. По его мнению, свертывание СММИ в руках олигархов-медиамагнатов усилила процесс сворачивания свобод. Безусловный интерес представляют разделы, обращенные к практике медиа в освещении военного конфликта. Большой объем привлеченных к анализу документов делает эти разделы содержательными и пригодными для практического использования.

Теоретическая значимость исследования А.А. Фомина состоит в расширении подходов к осмыслению свободы слова и ее генезиса, трансформации этого принципа в условиях военного времени, а также определении внутренних и внешних факторов воздействия на украинские медиа. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской сфере при разработке механизмов реализации свободы слова в государственной информационной политике на Украине; при подготовке учебных дисциплин «Международная журналистика», «Профессиональная этика журналистики».

Глава 1 «Особенности свободы слова в условиях военного времени» посвящена генезису свободы слова в мире, Российской империи, СССР и на

Украине, а также трансформации принципа свободной журналистики в условиях военных конфликтов XX в. В данной главе со ссылкой на исторические сюжеты, связанные с Первой и Второй мировой войнами, предпринята успешная попытка доказать, что в условиях военного конфликта на Украине закономерным является введение цензуры в СМИ, интернете, служебной переписке и прочих коммуникационных процессах. Приводится в качестве примера опыт США, Великобритании и других государствах западных демократий по осуществлению цензуры в прессе. Автор представляет этот процесс как общемировую тенденцию. Как утверждает автор, отсутствие у Украины собственных разработок (мессенджеры, видеохостинги) в сфере массовой коммуникации в условиях войны вынудили их отказаться от потенциально опасного для них российского продукта (VK, Odnoklassniki, RuTube) и заменить его западными аналогами. В главе 2 «Трансформация свободы слова на Украине: внутренние и внешние факторы» анализируется динамика отношения украинцев к свободе медиа в условиях внешней агрессии. На основе социологических данных ретроспективно анализируются внутренние факторы ограничения свобод на примере гражданских активистов и гражданского общества. Особый интерес представляет раздел о фактчекинговых организациях.

В главе 3 «Свобода слова: мировые и украинские тенденции» даются прогнозы относительно развития новых глобальных медиа (социальные сети и видеохостинги) и СМИ Украины, которые могут существенно повлиять на архитектуру реализации прав. Убедительно показано, как создатели и собственники глобальных информационных платформ могут влиять на распространение контента в ручном режиме (например, система XCheck в Facebook). Автор вскрывает противоречие между целью большего контроля над информацией со стороны правительства и целью создать комфортные условия для развития украинских социальных сетей и хостингов (WeChat в Китае или RuTube в России), а также безопасных, с их точки зрения, иностранных платформ у себя в государстве. Приведены многочисленные примеры пропаганды против России, маркированной как страна-враг, а также факты ограничения работы российских социальных сетей, хостингов и онлайн-ресурсов (начиная с 2017 г.). Значительный интерес представляет прогноз автора диссертационного исследования до 2025 г., сделанный на основе анализа законопроектов об изменении всей архитектуры контроля над информацией, основной прогноз – усиление полномочий госструктур в контроле над медиа.

Достоинство работы в том, что в ней показаны новые условия деятельности украинских информационных структур, которые начинают работать в «серой» зоне.

Примечательно обращение автора к деятельности гражданских активистов, которые занимаются поиском внутренних врагов. «С одной стороны, в условиях внешней агрессии их деятельность оправдана, т.к.

граждане помогают государству в нейтрализации угроз, но с другой стороны, их неконтролируемая деятельность зачастую схожа с периодом "большого террора" в 1930-е гг. в СССР по своей сути и содержанию: обвинения и заключения без суда и следствия, насилие и обструкция, преследование за инакомыслие» (С.). Эту функцию берут на себя анонимные Telegram-каналы и веб-ресурсы.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечена представленностью обширного теоретического и эмпирического материала.

Вместе с тем в научной работе, которая может быть квалифицирована как законченный, оригинальный, имеющий научно-теоретическое значение труд, имеются некоторые **недостатки**. Отдельные замечания носят рекомендательный характер.

1. Отсутствуют новейшие работы 2021-2022 российских авторов и фактически не представлены зарубежные исследования после 2018 г.
2. Автор данной диссертационной работы претендует на степень кандидата филологических наук. Диссертационное исследование выглядело бы более объемным и значимым, если в него были включены работы по филологии из профессиональных журналов – «Политическая лингвистика», «Медиалингвистика», «Медиаскоп», «Медиаальманах» и др.).
3. Развивая в дальнейшем важную и актуальную тему, на наш взгляд, целесообразно было обратить внимание на работы О.В. Дегтяревой, в частности на ее диссертацию, посвященную изучению внутреннего медиапространства Украины и функционированию крупных медийных структур (Дегтярева О.В. Коммуникативные стратегии медиахолдингов Украины в легитимации власти и лоббировании интересов финансово-промышленных групп. СПб., 2018). В диссертации показано, как Украина стала одним из очагов напряженности и составной частью глобальной «дуги нестабильности» и как оказалась втянута в «гибридную войну», скрытой целью которой является препятствие построения многополярной системы международных отношений путем внешнего провоцирования конфликтов идентичности (этнической, языковой и т.д.).
4. На наш взгляд, нельзя было обойти вниманием сюжеты, связанные с фигурой Савика Шустера, который работал на украинских каналах «Интер», «Первый национальный» и «Украина», на каналах медиахолдинга, находившегося под контролем олигарха Рината Ахметова (программы «Свобода Савика Шустера», «Великие украинцы» и самая заметная – «Шустер live»). Именно Шустеру принадлежала идея создания в Украине Комитета по спасению свободы слова, который бы противостоял правительственной диктатуре в отношении журналистов. Эту идею поддерживал действующий на тот момент губернатор Одесской области Михаил Саакашвили и депутаты Украинской Рады. В научных

целях важно проанализировать, как эти идеи были реализованы в практике украинского государства и в медиа. Возможно, это научная задача будущего

Высказанные замечания не влияют на общее, весьма благоприятное впечатление от глубокого самостоятельного и оригинального исследования.

Диссертационная работа Фомина Александра Александровича является оригинальным, самостоятельным, законченным научным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а также разделу II Положения о присуждении учёных степеней Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», утверждённого Учёным советом РУДН, протокол №12 от 23.09.2019 года. А её автор, Фомин Александр Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Согласна на обработку моих персональных данных.

Официальный оппонент

доктор политических наук (23.00.03),

профессор, профессор кафедры цифровых медиакоммуникаций

«Высшей школы журналистики и массовых коммуникаций»

Санкт-Петербургского университета,

член-корреспондент РАН

Г. С. Мельник

«___» октября 2022 г.

Личную подпись

*Мельник
Талина Сергеевна*

ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ



*Краснова Е.П.
21.10.2022*

Адрес ведущей организации

199034, г. Санкт-Петербург

Университетская набережная, Д 7/9

Тел. +7(812)328-20-00

e-mail: spbu@spbu.ru