

Отзыв

на автореферат диссертации Шахмурадова А.Р.
«Развитие конституционализма в англосаксонской правовой семье:
критическое исследование» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук

Диссертация Шахмурадова А.Р., исходя из содержания автореферата, посвящена одной из ключевых и одновременно дискуссионных проблем современного конституционного права - пониманию сущности, происхождения и эволюции конституционализма в англосаксонской правовой семье.

Актуальность темы не вызывает сомнений по нескольким причинам.

Во-первых, категория «конституционализм» часто используется в доктрине как оценочная, но при этом её содержание размыто. Многие исследователи сводят конституционализм к формальному конституционному порядку или верховенству права, что, как справедливо отмечает автор, создаёт риски легитимации произвола законодателя (особенно в Великобритании с её доктриной парламентского суверенитета) или судейского активизма (в США). Критический подход диссертанта позволяет отделить ценностное ядро конституционализма от его исторически преходящих форм.

Во-вторых, для России, где конституционная реформа 2020 г. и последующая практика Конституционного Суда РФ актуализировали вопросы пределов судебного толкования, баланса ветвей власти и соотношения национального и международного права, анализ англосаксонского опыта (как позитивного, так и негативного) имеет прямое прикладное значение. Работа помогает избежать как некритического копирования западных моделей, так и их полного отрицания.

В-третьих, в отечественной науке до сих пор отсутствовало комплексное исследование развития конституционализма именно в рамках англосаксонской правовой семьи - от средневековых корней до современности. Диссертация Шахмурадова А.Р. восполняет этот пробел, что делает её актуальной для науки конституционного права, сравнительного правоведения и учебного процесса.

Достоверность полученных результатов обеспечена, прежде всего, широким кругом использованных научных источников (Великая хартия вольностей 1215 г., статуты английского парламента, Конституция США, решения Верховного суда США, конституционные соглашения (конвенции)

Великобритании, обширная отечественная и зарубежная доктрина), а также корректным применением диалектического, историко-правового, сравнительно-правового и формально-юридического методов. Выводы автора верифицируемы и не противоречат известным историческим фактам, теоретическим положениям.

Научная новизна диссертации, отражённая в автореферате, является несомненной и проявляется в следующих ключевых положениях:

А) Аксиологическое и критическое переосмысление конституционализма. Автор не ограничивается формальным определением, а показывает, что конституционализм - продукт интересов определённых социальных групп (буржуазии и джентри). Вводится разграничение между либеральным конституционализмом (права первого поколения, формальное равенство) и социальным (социетальным) конституционализмом (включающим социально-экономические права).

Б) Конституционализм как правовое основание буржуазной революции (на примере Войны за независимость США). Автор убедительно доказывает, что концепция «права народа на восстание против тирании» стала не просто идеологическим лозунгом, а правовым основанием, легитимировавшим разрыв с метрополией. Этот тезис редко встречается в отечественной литературе в столь развёрнутом виде.

В) Концепция «живой конституции» как механизм расширительного толкования. Автор показывает, как юридический прагматизм и правовой реализм в практике Верховного суда США фактически дополняют установленный законодательный порядок принятия конституционных поправок, а оригинализм и формализм выступают сдерживающими факторами, не допускающими произвола в конституционно-правовом регулировании.

Г) Взаимодополняющий характер федерализма и разделения властей в США. Раскрыто, как федерализм (концепции двойного, конкурентного и кооперативного федерализма) создаёт дополнительные горизонтальные и вертикальные сдержки в контексте баланса ветвей власти, что ранее в отечественной науке было прописано недостаточно детально.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.

Все восемь положений, выносимых на защиту, имеют строгое логическое и эмпирическое обоснование.

А) О содержании конституционализма (п. 1) – через анализ доктринальных подходов и противопоставление позитивистскому этатизму.

Б) О предпосылках возникновения (п. 2) – на основе трактатов Гланвилля и Брактона, анализа общего права, права справедливости и роли института суда присяжных.

В) О возникновении конституционализма в Англии XVI–XVII вв. (п. 3) – через социально-экономический анализ (буржуазия и джентри) и ссылки на конкретные акты (Петиция о праве 1628 г., Habeas Corpus Act 1679 г., Билль о

правах 1689 г.), а также на правовую доктрину и философско-правовую мысль Англии того времени.

Г) О правовом основании Американской революции (п. 4) – через анализ колониального партикуляризма и использования континентальной политико-правовой мысли (право на восстание).

Д) О роли судебных прецедентов и концепции «живой конституции» (п. 5) – на примерах расширительного толкования конституции Верховным судом США.

Е) О федерализме как элементе американского конституционализма (п. 6) – через анализ концепций федерализма в США.

Ё) О регрессивности либерального конституционализма (п. 7) – с помощью анализа историко-правовых фактов: рабство, расовая дискриминация, отсутствие социально-экономических прав в США.

Ж) О политической модели британского конституционализма (п. 8) – через анализ доктрины парламентского суверенитета и роли конституционных соглашений в конституционном праве Великобритании.

Выводы логичны, непротиворечивы, подкреплены соответствующим материалом. Рекомендации носят обоснованный характер.

Теоретическая ценность заключается в разработке авторской типологии моделей конституционализма, введении понятий «либеральный» и «социетальный» конституционализм, уточнении соотношения федерализма и принципа разделения властей в США, а также в критическом осмыслении британской доктрины парламентского суверенитета. Эти результаты обогащают теорию конституционного права и сравнительного правоведения.

Практическая ценность состоит в возможности использования результатов:

А) в законотворческой деятельности - при обсуждении пределов усмотрения законодателя и практической реализации механизма сдержек и противовесов между ветвями государственной власти;

Б) в правоприменительной практике – особенно в деятельности Конституционного Суда РФ при определении границ судебского усмотрения (анализ американского опыта «живой конституции»);

В) в учебном процессе – при преподавании курсов «Конституционное право зарубежных стран», «Сравнительное правоведение», «История политических и правовых учений»;

Г) в научно-исследовательской работе – как основа для дальнейших исследований конституционализма в других правовых семьях.

Диссертация имеет как фундаментальное, так и прикладное значение, что соответствует требованиям к кандидатским диссертациям.

При общей высокой оценке работы необходимо высказать ряд *замечаний* дискуссионного характера, не снижающих её научного уровня:

1. Недостаточное внимание, как представляется из изучения автореферата, к другим государствам англосаксонской правовой семьи (Канада, Австралия, Новая Зеландия). В этих странах сложились

интересные модели, сочетающие британские традиции с писаными конституциями и институтом конституционного контроля. Например, канадская Хартия прав и свобод 1982 г. и принцип «диалога» между судами и парламентом могли бы стать ярким примером комплементарной модели, о которой пишет автор. Включение хотя бы краткого сравнительного анализа этих государств обогатило бы диссертацию.

2. Спорность тезиса о «регрессивности» либерального конституционализма по сравнению с социальным. Автор справедливо указывает на отрицание социально-экономических прав и расовую дискриминацию в классической американской модели. Однако современные США (особенно после «нового курса» Ф.Д. Рузвельта) в значительной степени отошли от чистого либерализма: принятие Medicare, Medicaid, Affordable Care Act свидетельствует об эволюции в сторону социального конституционализма. Автор не показывает, в какой степени современная американская модель уже инкорпорировала социальные элементы – это сделало бы вывод более проработанным.

3. Недостаточное раскрытие понятия «конституционные соглашения» применительно к Великобритании. Автор верно отмечает, что они являются «политической моралью», но, как представляется из автореферата, не раскрывает механизм их создания, изменения и санкционирования. Хотелось бы видеть более детальный анализ юридической силы соглашений (с учётом дела *Attorney General v. Jonathan Cape* и др.), а также примеры их нарушения и политических последствий.

4. Не совсем чёткое разграничение между «правом на восстание против тирании» как правовым принципом и как политической декларацией. Автор обоснованно рассматривает это право как элемент конституционализма, легитимировавший Американскую революцию. Однако возникает вопрос: признаётся ли это право в современном конституционном праве США или Великобритании? Ни Конституция США, ни британские статуты его не содержат. Следовало бы уточнить, идёт ли речь об историческом феномене или о действующем принципе.

Перечисленные замечания не носят принципиального характера и не ставят под сомнение научную состоятельность работы. Они указывают на направления для дальнейших исследований.

Исходя из изучения автореферата, диссертационное исследование Шахмурадова А.Р., которое является завершённой, самостоятельной научно-квалификационной работой. Полученные результаты имеют существенное значение для науки конституционного права, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые науки) с учетом п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном

государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.

Кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры
«Государственно-правовые дисциплины»
Пензенского государственного университета



А.Л. Гусева

«14» апреля 2026 г.

Подпись *А.Л. Гусевой* заверяю.

Печать *Зам. ректора Ук Суфанова И. А.*



Сведения об организации места работы лица, подписавшего отзыв
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»,

440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40

Телефон: (8412) 66-60-01

e-mail: rector@pnzgu.ru

**В диссертационный совет ПДС 0900.008
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)**

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Шахмурадова Андрея Рауфовича на тему
«Развитие конституционализма в англосаксонской правовой семье:
критическое исследование», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки**

Актуальность темы диссертационного исследования. Тема диссертации, посвященная развитию конституционализма в англосаксонской правовой семье, представляется в высшей степени актуальной. В условиях продолжающейся модернизации российской государственно-правовой системы и поиска оптимальных моделей организации публичной власти обращение к истокам и эволюции конституционных институтов Великобритании и США обладает несомненной научной и практической значимостью. Следует согласиться с автором в том, что исследование конституционализма не может проводиться в отрыве от конкретной правовой семьи, поскольку его содержательное наполнение и доктринальное понимание варьируются в зависимости от исторического пути развития того или иного государства. В этой связи диссертационная работа восполняет существенный пробел в отечественной юридической науке, анализируя конституционализм в англосаксонской правовой семье как целостный феномен в его исторической ретроспективе.

Достоверность и научная новизна полученных результатов. Автореферат диссертации свидетельствует о высокой степени научной новизны проведенного исследования. Автором выдвинута и обоснована гипотеза о том, что конституционализм является сложной аксиологической категорией, не

сводимой к формально-юридическому толкованию принципа верховенства права. Убедительно показано, что конституционализм имманентно выражает ценности народовластия, признания и защиты прав и свобод личности, а также эффективного функционирования механизма сдержек и противовесов в рамках реализации принципа разделения властей. Кроме того, в работе аргументированно доказано, что правовые предпосылки становления конституционализма коренятся в развитии английского общего права, права справедливости и укреплении независимой судебной системы, а его возникновение в качестве публично-правового феномена детерминировано социально-экономическими и политико-правовыми трансформациями в Англии XV–XVII веков, связанными с разрушением феодально-сословной структуры и формированием класса буржуазии.

Достоверность полученных выводов обеспечивается репрезентативной эмпирической базой, включающей обширный массив нормативных правовых актов, судебных прецедентов (в том числе практику Верховного суда США и наднациональных судебных органов), а также надлежащей апробацией результатов исследования на научно-практических конференциях и публикациями в ведущих рецензируемых изданиях.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Структура работы отличается логической стройностью. Композиционное построение диссертации в полной мере отражает авторский замысел и подчинено последовательному решению поставленных исследовательских задач. Деление на главы и параграфы является соразмерным и методологически оправданным. Научные положения, выносимые на защиту, можно охарактеризовать как обоснованные, подтверждаемые основным содержанием диссертации.

Теоретическая и практическая ценность диссертации состоит в расширении и углублении научных представлений о конституционализме, раскрытии его исторического развития и социально-экономических основ. Работа ориентирует юридическую науку на отказ от некритической идеализации западных моделей, указывая на ограниченность классического

либерального конституционализма в условиях социального государства и необходимость поиска более гибких концепций. В практическом аспекте результаты исследования могут быть востребованы в процессе совершенствования российского конституционного права. Апробация материалов диссертации в учебном процессе и научных дискуссиях подтверждает их прикладную ценность.

Замечания по содержанию работы.

При общей положительной оценке диссертационного исследования представляется необходимым высказать некоторые замечания дискуссионного характера:

1. Автор уделяет значительное внимание историко-правовому анализу и вопросам эволюции английского общего права, однако общие выводы применительно к современному состоянию британского конституционного строя могли бы быть изложены более развернуто. В частности, в автореферате недостаточно освещено влияние процессов правовой глобализации и интеграции Соединенного Королевства в европейские наднациональные структуры на трансформацию традиционных конституционных институтов.

2. В работе практически не представлен критический разбор доктрины «живой конституции» с позиций американского оригинализма. Более детальный сравнительный анализ данных подходов и их воздействия на развитие конституционализма в США позволил бы усилить теоретическую значимость исследования.

3. Также представляется уместным рекомендовать автору в ходе дальнейшей научной работы уделить более пристальное внимание проблематике правового статуса личности в условиях стремительного технологического прогресса и цифровой трансформации общественных отношений.

Высказанные замечания носят уточняющий характер и не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационной работы.

Заключение. Автореферат полностью отражает содержание диссертационного исследования Шахмурадова Андрея Рауфовича, которое

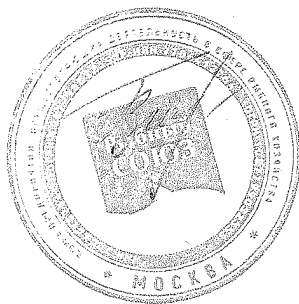
является завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой. Полученные результаты имеют существенное значение для науки конституционного права. Диссертант демонстрирует зрелую исследовательскую культуру, выражающуюся в развернутой системе научной аргументации. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Шахмурадов Андрей Рауфович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые науки).

Секретарь Совета
Союза предприятий осуществляющих
деятельность в сфере рыбного хозяйства»,
кандидат юридических наук


Г.Н. Митин

14 апреля 2026 г.

Нарядом с Митин Гарсина Николаевич утверждено



В. Е. Глушкова

**В диссертационный совет ПДС 0900.008
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)**

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Шахмурадова Андрея Рауфовича на
тему: «Развитие конституционализма в англосаксонской правовой
семье: критическое исследование», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-
правовые (государственно-правовые) науки**

Актуальность темы. Развитие конституционализма давно признано ключевым фактором эволюции демократических правопорядков. Автореферат соискателя демонстрирует, что исследование посвящено всестороннему анализу этого явления в англосаксонской правовой семье. Актуальность диссертации обусловлена тем, что в исследовании комплексно и с критической точки зрения рассматривается становление и эволюция конституционализма в странах англо-саксонской правовой семьи, начиная с зарождения конституционализма в Англии и до современности. Автор подчёркивает, что большинство существующих исследований уделяют внимание либо универсальному пониманию конституционализма, либо изучают отдельные национальные системы, но не прослеживают единую линию развития этого политико-правового явления именно в рамках англосаксонской правовой семьи. Выбор темы обусловлен потребностью осмысления аспектов, особенностей и результатов развития конституционализма в англо-саксонской правовой семье, поскольку это важно не только для теории, но и для практики претворения в жизнь основополагающих ценностей конституционализма.

Научная новизна исследования связана с критическим, а не формальным анализом конституционализма. Автор рассматривает конституционализм не только как правовой феномен, но и как результат

социально-экономических трансформаций, отражающий интересы конкретных социальных групп. Такая постановка вопроса позволяет показать, что либеральный конституционализм Великобритании и США не является универсальной моделью, а имеет свои ограничения и регрессивные черты. Автор выдвигает ряд научных гипотез, в частности: конституционализм не может быть отождествлён с конституционным порядком, поскольку он включает определенные ценности, как то народовластие, признание и защиту прав и свобод индивидов; возникновение конституционализма связано с развитием английского общего права и эволюцией системы правосудия, где судебные прецеденты и право справедливости создали предпосылки для возникновения принципа верховенства права и зарождения конституционализма в целом.

Достоверность результатов исследования обеспечивается строгой методологией – исследование базируется на диалектическом, сравнительно правовом, формально-юридическом и историко-правовом методах научного исследования, а также критическом подходе к анализу источников. Полученные результаты удовлетворяют требованиям фальсифицируемости и верифицируемости, а также прошли апробацию в публикациях и на научных конференциях.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Автор убедительно обосновывает необходимость различать теоретические аспекты конституционализма и их практическую реализацию. В первой главе диссертации рассматриваются подходы к определению конституционализма в отечественной и зарубежной доктринах; автор показывает, что конституционализм может выступать одновременно системой ценностей, идеологией и практическим воплощением в государственно-правовые реалии основополагающих принципов, доктрин и концепций. Исследование подчёркивает двойственность природы конституционализма - с одной стороны, он нацелен на создание государственного строя, основанного на защите прав и свобод индивидов, ценностях народовластия, принципах верховенства права и разделения властей, с другой – является продуктом буржуазных революций и отражает интересы определённых социальных классов. Такая аргументация позволяет сделать вывод, что для развития современного конституционализма необходимо критически переосмыслить подходы к пониманию

конституционализма в странах англо-саксонской правовой семьи и адаптировать их к собственным ценностям и историческим условиям конкретного государства.

Теоретическая и практическая значимость работы подтверждается тем, что произведённый критический анализ позволил выявить основные элементы конституционализма, сформулировать теоретические постулаты для его адекватного понимания без идеализации. Для российской правовой системы важен вывод о необходимости избегать бездумной опоры на опыт развития конституционализма стран англо-саксонской правовой семьи и учитывать, что конституционализм закрепляет ценности определённого времени и интересы конкретных социальных групп. Кроме того, автор применил результаты исследования в преподавательской деятельности, что подтверждает внедрение научных выводов в образовательный процесс.

Замечания:

1. При описании эволюции английского права для определения предпосылок зарождения конституционализма основное внимание уделено общему праву, хотя в некоторых аспектах следовало бы показать больше развития статутного регулирования;
2. В работе мало уделено внимания современным вызовам конституционализму, например, влиянию цифровых технологий, глобализации и пандемий;
3. Автором во втором параграфе третьей главы диссертации («Принцип разделения властей и доктрина парламентского суверенитета») указано на определенное противоречие между институтом конституционного контроля и доктриной парламентского суверенитета, однако вряд ли целесообразно указывать на однозначно негативную роль доктрины парламентского суверенитета.

Указанные замечания не умаляют достоинств исследования, а лишь показывают направления для будущих научных изысканий

Заключение. Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационного исследования Шахмурадова Андрея Рауфовича, которое является завершённой, самостоятельной научно-квалификационной работой. Полученные результаты имеют значение для науки конституционного права

и смежных дисциплин. Автор показал способность к самостоятельной исследовательской деятельности, анализу широкого круга научных источников и построению логически выверенных постулатов. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Шахмурадов Андрей Рауфович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые науки).

Генеральный директор ООО «ПРОПРАВО»,
кандидат юридических наук (по специальности: 12.00.02 –
конституционное право; муниципальное право),

Рудакова Елена Витальевна



«14» апреля 2026 г.

Подпись Рудаковой Е.В. заверяю.

ФИО

Организация: ООО «ПРОПРАВО» (ИНН 9710094747)

Адрес: 119192, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ

Раменки, пр-кт Ломоносовский, д. 29, к. 3, кв. 239

контактный телефон: +79252954200

адрес электронной почты: rudakova-law@yandex.ru