

«Утверждаю»
проректор по научной работе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»



С.А. Белоусов

« 1 » июня 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» на диссертацию Золотовой Ольги Игоревны, выполненную на тему: «Формирование состязательного гражданского судопроизводства в России во второй половине XIX века», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность темы исследования. Продолжающийся процесс реформирования судебной системы и процессуального законодательства Российской Федерации обуславливает необходимость обращения к отечественному историко-правовому опыту модернизации второй половины XIX в., когда были введены либерально-демократические принципы и институты судостройства и судопроизводства. Открытость, гласность, устность и состязательность судебного процесса, независимость суда и несменяемость судей, установленные Судебными уставами 1864 г., знаменовали наступление «новой эры» в юридическом развитии России. Обращение к материалам Судебной реформы 1864 г., в условиях разработки нового гражданского процессуального законодательства, является полезным для обеспечения эффективной судебной защиты гражданских прав. В этой связи, диссертационное исследование О.И. Золотовой, посвященное историко-правовому анализу формирования состязательного гражданского судопроизводства в России во второй половине XIX века, приобретает актуальность и научную значимость.

Особо стоит отметить относительно невысокий уровень изученности вопросов развития отечественного гражданского судопроизводства на фоне большого количества работ, посвященных Судебной реформе 1864 г., что

подтверждает актуальность диссертации О.И. Золотовой, существенно восполняющей этот пробел.

Определение диссертантом **объекта и предмета исследования**, формулирование в качестве **цели исследования** становления искового состязательного гражданского судопроизводства в общем контексте развития социально-экономических отношений в Российской империи второй половины XIX в. (с. 10), поставленные диссертантом **задачи** обуславливают историко-правовую направленность работы, что дает возможность подтвердить соответствие темы диссертации О.И. Золотовой и поднятых в ней проблем паспорту научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Использованные автором **методологические** подходы и приемы, а также избранная **теоретическая платформа** позволили провести достаточно глубокий научный анализ заявленной тематики. Исследование проводилось с применением социокультурного подхода, который обеспечил рассмотрение гражданского судопроизводства во второй половине XIX века не только с формально-догматических позиций, но и в широком социокультурном контексте, как обусловленного состоянием социальных отношений, экономики, политики, образования и других факторов.

Методологической основой диссертации послужили диалектический и системный подходы, формально-юридический и сравнительно-правовой методы исследования, а также методы формальной логики: анализ и синтез, индукция и дедукция, восхождение от частного к общему и др.

Источниковая база диссертации достаточна и представлена следующими группами: 1) нормативные правовые акты Российской империи; 2) материалы официального делопроизводства; 3) справочные и статистические издания; 4) периодическая печать.

Достоинством работы является широкий круг неопубликованных архивных источников, ставших залогом новизны, объективности и достоверности проведенного исследования. Автором были использованы материалы судебной практики, находящиеся на хранении в Российском государственном историческом архиве (РГИА) и в двух архивах субъектов Российской Федерации (Государственный архив Курской области и Государственный архив Орловской области).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в историко-правовом обосновании условий и тенденций формирования состязательного гражданского судопроизводства в общем контексте социально-экономического развития и правовой культуры России второй половины XIX в.

Автором впервые был проведен предметный анализ положений о состязательном гражданском процессе, содержащихся в Проекте новой редакции Устава гражданского судопроизводства, разработанного Высочайше учрежденной комиссией по пересмотру Судебных уставов под руководством министра юстиции Н.В. Муравьева (1894–1899 гг.), и на этой основе были выявлены возможные направления развития отечественного гражданского судопроизводства в начале XX в.

Положения, вынесенные на защиту, содержат научную новизну и получены автором самостоятельно в ходе достижения поставленной в диссертации цели и решения сформулированных задач, являются личным вкладом соискателя в юридическую науку. Самостоятельность и достоверность полученных результатов обусловлены источниковой базой исследования, примененной методологией, детальным анализом нормативных правовых актов и их проектов, обращением к судебной практике и подкреплены достаточной апробацией.

Научное и практическое значение исследования заключается в том, что положения и выводы диссертации могут быть использованы в ходе реализации судебных преобразований в Российской Федерации и в правоприменительной практике для более полного воплощения в жизнь состязательной модели правосудия, а также в преподавании курса «История государства и права России» и спецкурсов, связанных с историей российского судопроизводства и судопроизводства.

Основные положения **автореферата диссертации** соответствуют ее содержанию. Автореферат включает в себя необходимые сведения о проведенном исследовании и научно-квалификационные характеристики.

Структура диссертации логична, отвечает поставленным цели и задачам и состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

В **первой главе «Модернизационные процессы в России второй половины XIX в. и необходимость введения состязательного правосудия»**, состоящей из двух параграфов, представлен анализ состояния российского дореформенного гражданского процесса и характеристика социально-экономических факторов, обусловивших необходимость его реформирования на началах состязательности. Рассматривая гражданское судопроизводство первой половины XIX в., где отсутствовала гласность, действовал следственный процесс с формальной оценкой судебных доказательств, имели место волокита при рассмотрении дел и взяточничество, О.И. Золотова выявляет крайнюю степень отставания гражданско-процессуальных форм от потребностей развития российского общества (с. 22-37). Анализируя

социальные и экономические условия, определившие модернизацию гражданского судопроизводства как важную составляющую судебных преобразований, проведенных правительством Александра II, автор верно устанавливает связь между судебной реформой и другими реформами второй половины XIX в. Можно согласиться с мнением О.И. Золотовой о том, что социальные основы реформирования гражданского судопроизводства были определены Крестьянской реформой 1861 г., установившей стирание сословных границ и позволившей реализовать в законодательстве идею судебного процесса как состязания равноправных субъектов (с.52).

Во второй главе **«Судебная реформа 1864 г. и введение состязательного гражданского судопроизводства в России»**, состоящей из трех параграфов, представлено внедрение гражданско-процессуальной состязательности в российское законодательство, судебную практику и правовую доктрину. Анализируя текст Устава гражданского судопроизводства 1864 г., О.И. Золотова определяет правовую природу и нормативное содержание принципов и институтов гражданского процесса, определяет состязательность как форму отправления правосудия, основой которой являются равноправие сторон, свободная оценка судебных доказательств, гласность судебного производства (с. 54). Заслуживает внимание суждение автора о том, что свободный от формальных ограничений в определении значения доказательств суд вынесет наиболее справедливое решение, соответствующее демократическим началам (с.65).

Рассматривая судебную практику по применению состязательной формы гражданского искового судопроизводства, в том числе на основе материалов, хранящихся в архивных фондах, О.И. Золотова отмечает ее двойственность, выражавшуюся с одной стороны, в стремлении суда не вмешиваться в процессуальные действия без требования об этом в законе, отдавая инициативу сторонам, с другой стороны, по делам с участием сторон с низким образовательным уровнем, реализации судом активной позиции (с.95). Оценивая подходы российских юристов второй половины XIX в. к решению задачи реформирования гражданского процесса, автор демонстрирует дискуссию, развернувшуюся в российском правоведении по проблеме состязательного гражданского правосудия.

В третьей главе **«Изменения в состязательном гражданском судопроизводстве, проектируемые комиссией Н.В. Муравьева (1894 – 1899 гг.)»**, состоящей из двух параграфов, О.И. Золотова проводит анализ начала состязательности в проектах Высочайше учрежденной комиссии по пересмотру Судебных уставов под руководством министра юстиции Н.В. Муравьева. Исследуя концептуальные основы и содержание подготовленного

комиссией проекта новой редакции Устава гражданского судопроизводства, автор определяет в качестве основной задачи ее составителей пересмотр принципов и институтов, установленных Судебной реформой 1864 г. и стремление вернуть суд под контроль правительства. Бесспорным является мнение автора о том, что изменения, коснувшиеся гражданского судопроизводства, способствовали ограничению состязательного правосудия (с. 135-136).

К достоинствам работы О.И. Золотовой стоит отнести: 1) представленный ею широкий социально-экономический и культурный контекст реформирования гражданского судопроизводства во второй половине XIX в.; 2) вовлеченный в диссертационное исследование широкий круг относящихся к теме источников и литературы, в том числе вводимых впервые в научный оборот архивных документов официального делопроизводства; 3) обоснованный автором диссертации подход к пореформенному состязательному гражданскому процессу как к форме производства (в то время как подавляющее большинство исследователей судебной реформы 1864 г. рассматривают его как принцип).

Вместе с тем необходимо отметить, что работа О.И. Золотовой не свободна от недостатков.

1. Недостаточное внимание в диссертационном исследовании уделено рассмотрению особенностей гражданского судопроизводства у мировых судей. На наш взгляд, в целях формирования более полного представления о развитии процедуры разрешения гражданско-правовых конфликтов в суде во второй половине XIX в., диссертанту следовало уделить внимание иллюстрации реализации процессуальных принципов и институтов мировыми судьями.

2. В диссертационном исследовании автор рассматривает формирование доктрины состязательного гражданского судопроизводства в России во второй половине XIX в. (с. 103–118), однако при этом не уделяет внимание зарубежным исследованиям, оказавшим влияние на российское правоведение в этой части. Между тем в трудах отечественных правоведов рассматриваемого периода большое внимание уделялось анализу зарубежной, прежде всего, немецкой литературы, посвященной сущности процессуальных принципов. На наш взгляд, более подробное рассмотрение идей и воззрений зарубежных авторов, повлиявших на идеологов российской доктрины гражданского судопроизводства, позволило бы определить степень заимствования основных принципов, институтов и юридических конструкций в российском гражданско-процессуальном праве.

3. Представляется, что при исследовании деятельности муравьевской комиссии (с. 119–136) диссертант недостаточно внимания уделил анализу мнений и позиций по вопросу реформирования гражданского судопроизводства других членов комиссии, помимо возглавившего ее министра юстиции Н.В. Муравьева. На наш взгляд, представление различных идей, которые возникали в процессе подготовки и обсуждения проекта новой редакции Устава гражданского судопроизводства, позволило бы сформировать более полную картину дискуссии по вопросам состязательного гражданского судопроизводства.

4. Из текста диссертации неясно, в чем во второй половине XIX в. состояли особенности формирования гражданского процесса как отрасли права и какие виды гражданского судопроизводства осуществлялись на основе состязательности сторон.

5. В диссертационном исследовании автор не уделяет внимания проблеме нормативного закрепления и реализации принципов и институтов состязательного гражданского судопроизводства при рассмотрении судами дел по правилам книги третьей «Изъятия из общего порядка гражданского судопроизводства» Устава гражданского судопроизводства. В то же время выводы диссертанта, представленные в п. 2 и п. 5 положений, выносимых на защиту (с. 17 – 18), относятся к характеристике всего гражданского судопроизводства второй половины XIX в. в России. Считаю целесообразным подробно остановиться на этом вопросе.

6. Представляется важным более четко сформулировать особенности предоставления права на судебную защиту субъектам гражданских правоотношений в России второй половины XIX века.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от рецензируемого диссертационного исследования. Полагаем, что автор в ходе защиты диссертации внесет дополнительную ясность в указанные выше замечания и рекомендации.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что кандидатская диссертация О.И. Золотовой «Формирование состязательного гражданского судопроизводства в России во второй половине XIX века» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение значимой для историко-правовой науки задачи; является результатом самостоятельных изысканий автора, свидетельствующих о его личном вкладе в юридическую науку; характеризуется внутренним единством, новизной, обоснованностью разработанных результирующих положений и выводов.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук п.

2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол №12 от 23.09.2019, а ее автор – Золотова Ольга Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен: доктором юридических наук, профессором Ворошиловой С.В., обсужден на заседании кафедры (в составе двух докторов юридических наук и тринадцати кандидатов юридических наук по специальности 12.00.01), протокол № 11 от « 01» июня 2023 г.

Заведующий кафедрой истории

государства и права

ФГБОУ ВО «Саратовская

государственная юридическая академия»,

доктор юридических наук, профессор

Туманов С.Н.

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Ворошилова Светлана Вячеславовна, доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, профессор кафедры истории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», тел. +7-905-322-61-21, email: voroshilova-s-v@mail.ru.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Адрес: 410056, Саратовская область, город Саратов, ул. Вольская, д. 1.

Телефон: + 7 (8452) 299-071

Электронная почта: post@ssla.ru

Сайт: <http://www.cгюа.рф>



Е.В. Комашина