

**В диссертационный совет ПДС 0900.008
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)**

ОТЗЫВ

**официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента
кафедры конституционного права международно-правового
факультета Московского государственного института
международных отношений Министерства иностранных дел
Российской Федерации Войтович Елены Андреевны на диссертацию
Шахмурадова Андрея Рауфовича
«Развитие конституционализма в англосаксонской правовой семье:
критическое исследование»**

Тематика конституционализма относится к числу фундаментальных в современной науке конституционного права. Конституционализм как сложная политико-правовая категория позволяет системно осмыслить совокупность принципов, институтов и ценностных ориентиров, лежащих в основе организации публичной власти, соотношения ее ветвей, а также закрепления и защиты прав и свобод человека. В англосаксонской правовой семье конституционализм исторически сложился как многомерный феномен, включающий в себя принцип верховенства права, разделение властей, доктрину народного суверенитета, концепцию общественного договора и институты народного представительства. При этом британская и американская модели конституционализма демонстрируют как общие корни, так и существенные расхождения в механизмах их реализации. В Великобритании, при отсутствии писаной конституции, определяющее значение имеют доктрина парламентского суверенитета и конституционные конвенции, а система сдержек и противовесов строится главным образом на политической ответственности правительства перед парламентом и независимости судебной власти. В США, напротив, конституционализм базируется на жесткой писаной конституции, закрепляющей

формализованную систему разделения властей с разветвленным механизмом сдержек и противовесов, а также на институте судебного контроля. На фоне современных тенденций конвергенции правовых систем критическое осмысление истоков, эволюции и современных проявлений конституционализма в англосаксонской правовой семье приобретает особую значимость, что и предопределяет актуальность представленного диссертационного исследования.

Достоверность полученных результатов обеспечивается репрезентативной базой источников, включающей важнейшие акты, такие как Великая хартия вольностей 1215 г., Билль о правах 1689 г., Конституция США 1787 г. и др., обширный массив судебных прецедентов, а также труды отечественных и зарубежных ученых в области конституционного права, теории права, истории государства и права. Методологическая основа работы, сочетающая диалектический, историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-юридический методы, адекватна поставленным задачам и позволяет провести комплексный анализ эволюции конституционализма на протяжении длительного исторического периода.

Научная новизна диссертации заключается в целостном критическом подходе к конституционализму как политико-правовой категории, производной не только от автономного развития государства и права, но и от социально-экономических изменений, отражающей интересы определенных социальных групп. Автор предлагает различать классический либеральный конституционализм, ориентированный на защиту прав первого поколения (личные, политические, гражданские), и социальный (социетальный) конституционализм, включающий также экономические, социальные и культурные права. В работе обосновывается положение о том, что конституционализм не может быть сведен к формальному конституционному порядку, а представляет собой аксиологическую категорию, включающую систему конституционно значимых ценностей и одновременно практику их реализации.

Научные положения и выводы диссертации логически выстроены и аргументированы. Автор последовательно переходит от теоретического осмысления категории «конституционализм» к историко-правовому анализу его генезиса в Англии, а затем к исследованию особенностей американской и современной британской моделей. В работе продемонстрировано уверенное

владение как теоретическими концепциями (принцип разделения властей, доктрина парламентского суверенитета, концепция «живой конституции»), так и эмпирическим материалом (судебные прецеденты, конституционные акты, конституционные конвенции). Особого внимания заслуживает критическое сопоставление моделей конституционализма, позволившее выявить противоречия между доктриной парламентского суверенитета, то есть правом Парламента Великобритании принимать любые акты, и принципом верховенства права в Великобритании, а также показать эволюцию американского конституционализма через расширительное толкование конституционных норм судами. Выносимые на защиту положения соответствуют содержанию работы и подкреплены необходимыми аргументами, что свидетельствует о достаточной степени их обоснованности.

Теоретическая значимость диссертации заключается в уточнении понятия конституционализма как сложной политико-правовой категории, выявлении его неотъемлемых элементов и моделей. Проведенный сравнительно-правовой анализ британской и американской моделей конституционализма дополняет существующие в науке представления о закономерностях развития конституционного права в странах англосаксонской правовой семьи. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейших научных разработках по проблемам конституционного права зарубежных стран, истории государства и права, сравнительного правоведения.

Практическая значимость работы определяется возможностью применения ее выводов и материалов в учебном процессе при преподавании курсов «Конституционное право зарубежных стран», «Сравнительное правоведение», «История государства и права зарубежных стран», а также при подготовке учебных пособий и методических материалов.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в четырех научных публикациях автора в рецензируемых научных изданиях (по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые науки), рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов. Публикации соответствуют теме и содержанию диссертационного исследования, отражают его ключевые

выводы. Кроме того, результаты исследования были представлены автором на научно-практических конференциях, что подтверждает их апробацию в научном сообществе.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационной работы. В нем последовательно изложены цели и задачи исследования, охарактеризованы научная новизна и методологическая основа, представлены основные положения, выносимые на защиту, а также краткое содержание глав и параграфов. В автореферате представлены основные выводы каждой части: теоретическое определение конституционализма, анализ исторического развития британской и американской моделей конституционализма, сравнительная оценка моделей конституционализма. Структура автореферата соответствует логике диссертации, оформление отвечает установленным требованиям. Автореферат позволяет получить полное представление о проделанной работе и её результатах.

Наряду с общей положительной оценкой представленного исследования, следует высказать ряд замечаний:

1. В разделе диссертации, посвященном практической реализации концепции «живой конституции» (с. 125–128), автором обосновывается тезис о влиянии юридического прагматизма на развитие конституционно-правового регулирования и конституционализма в США. В качестве эмпирической базы приводятся четыре судебных прецедента Верховного суда США: *Schenck v. United States* (1919), *Brandenburg v. Ohio* (1969), *Texas v. Johnson* (1989) и *United States v. Alvarez* (2012). Все указанные дела объединены предметной принадлежностью к сфере действия Первой поправки к Конституции США. При этом конституционализм как явление включает в себя не только механизмы защиты прав и свобод, но и институциональные аспекты, среди которых принцип разделения властей, федерализм, взаимоотношения между ветвями публичной власти. В других частях работы автор обращается к анализу прецедента *Roe v. Wade* (1973) и последующего *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization* (2022), что свидетельствует о стремлении автора изучать и иные конституционно-правовые институты. Тем не менее в части, непосредственно обосновывающей позитивное влияние прагматизма на развитие регулирования и конституционализма, акцент сделан преимущественно на

одной группе дел, что создает впечатление некоторого сужения доказательной базы.

2. Автор справедливо уделяет серьезное внимание историко-правовым аспектам рабства в США, в том числе историческому прецеденту *Dred Scott v. Sandford* (1857), подробно излагая фактические обстоятельства и правовую логику Верховного суда (с. 151–152). Само по себе обращение к этому делу органично дополняет предшествующий анализ иных прецедентов (*Prigg v. Pennsylvania* (1842) и др.), однако логическая связка между анализом конкретного кейса и последующим переходом к выводу о «разрыве между конституционализмом и справедливостью» (с. 152) нуждается в дополнительной аргументации. Поскольку указанный вывод является важным для диссертационного исследования, то текстуальное дополнение, объясняющее, почему логика Верховного суда именно в данном деле ведет к такому заключению, в том числе с учетом разграничения понятий формальной и содержательной справедливости, сделало бы авторскую позицию еще более прозрачной и аргументированной.

3. В рамках исследования концепции конкурентного федерализма США, автор, обосновывая тезис о значении конкурентного распределения полномочий как элемента системы сдержек и противовесов (с.143-144), прибегает к следующей конструкции: «К примеру, отдельные полномочия федеральной ветви исполнительной власти могут оспариваться органами исполнительной власти штатов, в свою очередь, на полномочия последних могут претендовать муниципальные органы» (с. 144). В данном случае автор формулирует гипотетическую модель взаимодействия уровней публичной власти. Между тем сам по себе тезис заслуживает более предметного подтверждения на примере конкретных случаев, демонстрирующих, как подобное «оспаривание» или «претензии» проявляются в практике США, что позволило бы сделать выводы в этой части более наглядными.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

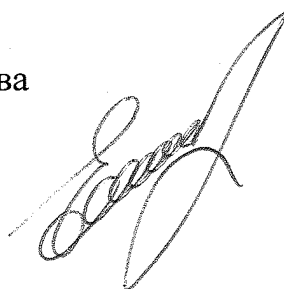
Диссертационное исследование Шахмурадова Андрея Рауфовича на тему «Развитие конституционализма в англосаксонской правовой семье: критическое исследование» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной

задачи — наиболее полного и всестороннего определения конституционализма как политико-правовой категории через изучение его многовекового развития в странах англосаксонской правовой семьи. Полученные результаты имеют значение для науки конституционного права, истории государства и права зарубежных стран и сравнительного правоведения.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Шахмурадов Андрей Рауфович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые науки).

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституционного права
международно-правового факультета
ФГАОУ ВО «МГИМО МИД России»



Е.А. Войтович

«27» марта 2026 г.

Подпись Е.А. Войтович заверяю.

*Начальник отдела по работе
с персоналом Управления по
работе с персоналом*

Швабко А.В.

Гербовая печать



Почтовый адрес (организации):

119454, Москва, проспект Вернадского, 76

контактный телефон, адрес электронной почты:

+7 495 439-70-80

portal@inno.mgimo.ru