

В Диссертационный совет ПДС
0900.006 созданный на базе ФГАОУ
ВО «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»
(117198, г. Москва, ул. Миклухо-
Маклая, д. 6)

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Либензона Евгения Леонидовича
«Уголовная ответственность за контрабанду стратегически важных товаров и
сырьевых ресурсов (по материалам судебной практики Забайкальского
края)» - Москва, 2025. - 289 с., представленную на соискание учёной степени
кандидата юридических наук. Научная специальность 5.1.4. Уголовно-
правовые науки (юридические науки)

Тема исследования Е.Л. Либензона является достаточно
своевременной. Автор верно замечает, что проблема контрабанды
стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов, основу которой нередко
составляют другие виды преступной деятельности, по-прежнему остаётся
актуальной, так как данные преступления продолжают регистрироваться, что
указывает на необходимость дальнейшего изучения и анализа этого явления
в контексте уголовного права Российской Федерации (с. 4).

Нельзя не согласиться и с утверждением автора, что контрабанда
стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов остаётся одной из
ключевых угроз экономической безопасности и национальным интересам
Российской Федерации. Особую значимость эта проблема приобретает в
приграничных регионах, таких как Забайкальский край, где протяжённость
государственной границы с Китаем и Монголией, а также интенсивность
торговых потоков и специфика географического положения создают
благоприятные условия для незаконного перемещения таких товаров и
ресурсов. Соответственно, актуальность исследования обусловлена
необходимостью анализа правоприменительной практики, выявления
пробелов в законодательстве и разработки мер по усилению борьбы с
контрабандой (с. 5).

Диссертант достаточно полно раскрывает степень научной разработанности темы, но при этом подчёркивает, что остались не разрешёнными аспекты привлечения к уголовной ответственности за незаконное перемещение стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов через таможенную границу ЕАЭС с участием нескольких лиц, в том числе неосведомлённых о характере перемещаемого груза, использования информационных технологий для облегчения преступлений, а также конфискации транспортных средств, оборудованных тайниками для провоза контрабанды (с. 10). Обращает на себя внимание объёмный список источников, положенных в основу исследования, который включает обширный перечень нормативных правовых актов, наиболее значимые, фундаментальные работы по уголовному праву, наработки современников, изложенные в различных научных статьях. Всего при подготовке работы было задействовано 202 источника (с. 255-284).

Соискателем верно определены объект и предмет исследования (с. 10-11), сформулированы цели и задачи (с. 11-12), которые в результате проведенной работы, по мнению оппонента, успешно решены. Методологическую основу исследования составили положения общей теории познания, включая системный и диалектический подходы, что позволило диссертанту качественно исследовать проблемы уголовной ответственности за контрабанду стратегически важных товаров и ресурсов. Сформулированные в работе выводы и предложения основаны на комплексном применении таких современных методов, как сравнительный, историко-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический (с. 13). Достойно представлены нормативная, теоретическая, эмпирическая базы исследования (с. 13-14).

Научная новизна диссертации заключается в комплексном анализе нераскрытых в полной мере проблем квалификации контрабанды стратегических товаров и сырьевых ресурсов в контексте несовершенства действующего уголовного закона и других нормативных актов, являющихся

основными при квалификации таких деяний, включая анализ внесённых в марте 2024 года изменений в УК РФ об отнесении контрабанды стратегических товаров и сырьевых ресурсов к преступлениям средней тяжести. Проведённый анализ позволил вынести на защиту ряд теоретических положений и рекомендаций, имеющих практическое значение в контексте предупреждения контрабанды посредством применения мер уголовно-правового характера. Подтверждают научную новизну и положения, выносимые на защиту (с. 16-20).

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования, а также логикой изложения проблемы. Работа состоит из введения, трёх глав, восьми параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Объем работы составляет 289 страниц.

Первая глава диссертации посвящена социально-юридической обусловленности уголовной ответственности за контрабанду стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов. В первом параграфе автор изучает нелегальный рынок стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов в современный период и его особенности на территории Забайкальского края, им приводится статистика возбуждения уголовных дел по ст. 226¹ УК РФ (с. 24), оценивается специфика предмета преступления (с. 27-30) и основания отнесения отдельных товаров и предметов к числу стратегически важных, причины криминализации и выделения самостоятельной ответственности за данную разновидность контрабанды (с. 34-48). Здесь же автором поднимается проблема обоснованности включения в ст. 226¹ УК в качестве предмета преступления отдельных видов флоры и фауны, анализируется специфика групповых форм совершения преступления. Проведённый анализ позволил диссертанту предложить законодателю выделить в самостоятельный состав преступления, с размещением новой нормы (ст. 259¹ УК РФ) в главе 26 УК РФ «Экологические преступления», контрабанду ресурсов флоры и фауны, указанных в разделе III Перечня стратегически важных товаров и ресурсов для целей статьи 226¹ УК РФ (с. 57). Также в

данном параграфе выделены проблемы внешнего характера, касающиеся пресечения контрабанды стратегических товаров и сырьевых ресурсов, которые предстоит преодолеть для эффективного противодействия анализируемому виду контрабанды (с. 59-60).

Во втором параграфе автор кратко рассмотрел историю становления уголовной ответственности за контрабанду стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов (с. 61-72), сделав акцент на советском периоде, так как именно в это время формируются нормы, в последующем вошедшие в действующее уголовное законодательство. Уделено внимание и трансформации современного уголовного закона в части ответственности за контрабанду, подчеркивается, что введение таких предметов преступления как стратегически важные товары и сырьевые ресурсы в уголовное законодательство России обусловлено необходимостью защиты экономической безопасности государства (с. 71).

В третьем параграфе изучен зарубежный опыт регламентации ответственности за контрабанду стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов по законодательству зарубежных стран. В первую очередь автор остановился на законодательстве тех стран, которые граничат с Дальневосточным федеральным округом Российской Федерации, в частности, речь идет о Китае, КНДР, Японии и США (с. 73-90), однако уделено внимание и опыту стран-участниц ЕАЭС (с. 90-92), что, безусловно, является положительным. Изученный опыт позволил автору прийти к выводу о том, что наличие в России соответствующего перечня стратегически важных товаров и ресурсов позволяет отечественному законодателю быстро и эффективно реагировать на новые вызовы, угрозы и обстоятельства в деле борьбы с контрабандой (с. 93). Верным видится и сформулированное диссертантом суждение о необходимости адаптации Единого перечня товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами – членами ТС в рамках ЕАЭС в торговле с третьими странами, с включением в него по согласованию участниками Союза

товаров, отнесённых российским законодательством к стратегически важным, отсутствующих в данном перечне (с. 94).

Глава 2 посвящена уголовно-правовой характеристике контрабанды стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов по действующему российскому законодательству. В первом параграфе рассматриваются отличительные особенности данного вида контрабанды в определении объекта посягательств и особенности предмета посягательств, совершаемых на территории Забайкальского края. Автор уделяет достаточно много внимания полемике относительно понимания объекта преступления, предусмотренного ст. 226¹ УК РФ с учетом специфики предмета посягательства (с. 97-106 и далее), высказывая собственную позицию, критически оценивая приведённые точки зрения. Завершая полемику, диссертант подчеркивает, что в контексте мировых событий, возрастающих угроз, выдвигающих на первый план требования по обеспечению безопасности и обороноспособности России, вопрос размещения стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов в гл. 24 «Преступления против общественной безопасности», сомнений не вызывает, за исключением товаров, относящихся к культурным ценностям, объектов флоры и фауны, уголовную ответственность за контрабанду которых, следует установить в отдельных нормах уголовного закона (с. 109). Далее, он приводит собственные аргументы, подтверждающие данный вывод (с. 110-113).

Во втором параграфе изучаются особенности объективной стороны контрабанды стратегических товаров и сырьевых ресурсов. Здесь автор акцентирует внимание на критериях законности перемещения соответствующих товаров и ресурсов (с. 114), уделяет внимание особенностям места совершения преступления (с. 118), определяет момент окончания преступления (с. 119 и далее), параллельно затрагивая проблему определения подсудности (с. 122, 123), приходя к выводу о том, что в настоящее время требуется в определенной последовательности изложить наиболее существенные признаки, указанные в ст. 32 УПК РФ, позволяющие

определить юрисдикцию суда, уполномоченного рассматривать то или иное уголовное дело о контрабанде по первой инстанции (с. 127). Стоит заметить, что в данном параграфе широко представлены примеры реальной практики, демонстрирующие те проблемы, с которыми сталкивается правоприменитель. Наряду с корректировками уголовного закона, диссертант высказывает предложения и о совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства (с. 128-129). Значительное внимание уделено автором способам совершения контрабанды, также с приведением конкретных примеров, что свидетельствует о существенной практической значимости работы, обращается внимание на тот факт, что нередко под видом туристических поездок из КНР в Россию и обратно, осуществляется провоз стратегически важных товаров и ресурсов (с. 135-141).

Третий параграф диссертант посвятил юридической оценке особенностей субъективной стороны контрабанды стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов. В этом параграфе уделено внимание мотивам совершения преступления, приводится полемика относительно вида умысла при контрабанде, анализируются волевые и интеллектуальные критерии умысла при совершении данного преступления, критически оцениваются последние изменения, внесённые в ст. 226¹ УК РФ. Аналогично предшествующему параграфу, автор при формулировании собственной позиции по тому или иному вопросу, исходит из сложившейся практики привлечения к уголовной ответственности по данной категории дел. Завершается параграф обстоятельными выводами, где подчёркивается необходимость дополнения ст. 226¹ УК таким квалифицирующим признаком, как «группой лиц», а также высказывается позиция об усилении ответственности за основной состав преступления (с. 163-165).

В третьей главе анализируются пути совершенствования мер уголовной ответственности за контрабанду стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов. В частности, в первом параграфе автор обосновывает необходимость введения административной преюдиции за контрабанду

стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов. Опираясь на позиции различных специалистов в области уголовного права, обширную практику привлечения к административной ответственности за совершённые правонарушения, рассмотренные судами в области таможенного дела, автор достаточно убедительно аргументирует позицию о необходимости дополнения УК отдельной нормой с административной преюдицией за контрабанду стратегически важных товаров и ресурсов (с. 176-181).

Во втором параграфе изучены особенности квалификации контрабанды стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов. В частности, поднимается проблема квалификации контрабанды в соучастии. Подчеркивается, что если вопрос с квалификацией по признаку «группа лиц по предварительному сговору» решён в современной редакции анализируемой статьи, то групповое совершение преступления без предварительной договорённости, так и осталось без отражения в ст. 226¹ УК. По тексту, с опорой на учение о соучастии, а также на конкретные примеры из правоприменительной деятельности, автор приводит дополнительные аргументы, обосновывающие необходимость дополнения ст. 226¹ УК РФ таким квалифицирующим признаком, как «группа лиц» (с. 184-199). Серьёзное внимание в работе уделяется совершению данного вида контрабанды с помощью ИТ технологий (с. 200), проблеме отграничения контрабанды от уклонения от уплаты таможенных платежей (с. 215), использования института конфискации имущества (с. 221) и др.

В заключении аккумулированы наиболее значимые результаты проделанной работы.

Подводя итог, следует отметить, что работа написана на должном уровне, научный стиль изложения материала в целом выдержан, выводы автора достаточно убедительны, имеют соответствующее обоснование, подтверждены примерами правоприменительной деятельности. Текст логически выстроен, отдельные позиции автора могут быть интересны как

при совершенствовании уголовного закона, так и при дальнейшей разработке заявленной темы.

Автореферат соответствует тексту диссертации.

Однако, несмотря на общую положительную оценку работы в целом, как и любое научное исследование, оно не лишено отдельных недостатков, а также требует некоторых пояснений на публичной защите. Так, в частности:

1. Требуется дополнительных аргументов содержание п. 3 положений, выносимых на защиту. В частности, речь идет о следующем утверждении автора: «Отсутствие формализованного перечня стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов в России, Китае, Северной Корее, Японии и США существенно затрудняет уголовно-правовое противодействие контрабанде вышеназванных товаров, совершаемой *на территории* этих государств». Во-первых, в каждой стране свое понимание стратегически важных товаров, поэтому, думается, в этой части вряд ли возможна какая-то формализация. Во-вторых, не совсем понятно, как контрабанда может совершаться на территории того или иного государства, так как она всегда предполагает незаконное перемещение через границу государства того или иного предмета.

2. В параграфе 1.1. на стр. 35 и далее автор рассматривает обусловленность установления уголовной ответственности за контрабанду соответствующих предметов в самостоятельной статье 226¹ УК РФ. Однако, приводя аргументы и оценивая общественную опасность контрабанды тех или иных предметов, автор ничего не говорит о причинах отнесения к числу стратегически важных алкогольной и табачной продукции и не даёт оценки обоснованности такого отнесения.

Кроме того, трудно согласиться с автором относительно вывода, сделанного на стр. 60 диссертации. В частности, оценивая изменения, внесенные в ст. 226¹ УК РФ в марте 2024 года он пишет: «... законодатель, отнес контрабанду стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов к преступлениям средней тяжести, со снижением верхнего предела наказания,

предусмотренного ч. 1 ст. 226¹ УК РФ, нивелировал тем самым значение социально-общественной опасности такого деяния».

Однако думается, что посредством внесённых изменений, законодатель дифференцировал ответственность в зависимости от предмета преступления, так как в ст. 226¹ УК РФ появилась часть 1.1, куда были выделены все предметы, перемещение которых представляет повышенную опасность, что кажется справедливым. Более того, в части алкогольной и табачной продукции (которая вошла в состав предмета преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 226¹ УК) произошло серьёзное ужесточение ответственности. Что же касается животных и иных предметов флоры и фауны, то сам диссертант предлагает их контрабанду перенести в главу 26 УК. Тогда есть ли смысл за оставшиеся предметы, отнесённые к числу стратегически важных, устанавливать столь строгое наказание, которое было в предшествующей редакции статьи?

3. Вызывает вопросы корректность названия параграфа 1.3. Так, исходя из него, предполагается, что автор планирует изучать законодательство зарубежных стран за контрабанду стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов *с учётом специфики Забайкальского края*. Вряд ли это возможно в подобном аспекте. Думается, что каждое государство формирует нормативную правовую базу обеспечивая исключительно собственные интересы без учета специфики приграничных регионов других стран. Более того, ознакомление с текстом параграфа не позволило уяснить, в чем же эта специфика.

4. Несмотря на позицию автора и её достаточно подробное обоснование, в том числе посредством приведения примеров из реальной практики в параграфах 2.2, 2.3, тем не менее, вызывает серьёзные возражения утверждение автора о допустимости ответственности лица при его неосведомлённости о характере перемещаемого груза. Возникает вопрос, как подобная ответственность будет согласовываться с принципом вины? (стр. 134, 165 диссертации, п. 7 положений, выносимых на защиту).

5. В целом оценивая положительно позицию автора о необходимости дополнения УК РФ ст. 226² составом с административной преюдицией, тем не менее обращает на себя внимание несколько несистемное изложение предлагаемой диспозиции. По логике, и с учетом тех аргументов, которые диссертант кладет в основу своего предложения, в значительной степени ст. 226² УК РФ должна воспроизводить положения ст. 226¹ УК РФ, в предложенной же редакции наблюдается как иное описание места совершения преступления «... таможенную территорию Евразийского экономического союза или Российскую Федерацию ...», так и указание на Перечень (без конкретизации), в то время как в п. 1 примечаний к ст. 226¹ УК обозначено, что Перечень стратегически важных товаров и ресурсов утверждается правительством РФ.

Несмотря на высказанные замечания, подчеркну, что во многом они являются дискуссионными, оставляющими возможность для дальнейшей научной полемики и продолжения исследований в рамках заявленной темы. Они не оказывают серьёзного влияния на достаточно высокую оценку работы в целом, не колеблют существенно те концептуальные итоги работы, которые последовательно отстаиваются автором.

Заключение: Представленная к защите диссертация является завершённой, самостоятельной научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, в которой содержится решение значимой научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки отечественного уголовного права. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые теоретически обоснованные и эмпирически достоверные научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку уголовного права. Таким образом, работа Либензона Евгения Леонидовича «Уголовная ответственность за контрабанду стратегически важных товаров и сырьевых ресурсов (по материалам судебной практики Забайкальского края)» соответствует требованиям п. 2.2. раздела II Положения о присуждении учёных степеней в федеральном

государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утверждённого учёным советом РУДН 22.01.2024 г., протокол № УС-1, а её автор, Либензон Евгений Леонидовича, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Доктор юридических наук, доцент
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Ростовского филиала ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»

16 июня 2025 г.

Инна Андреевна Подройкина

Официальный оппонент:

Подройкина Инна Андреевна доктор юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право. Учёное звание: доцент.

Место работы: Ростовский филиал государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия».

Занимаемая должность:

заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Ростовского филиала государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия»

Адрес места работы: 344002, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, проспект Буденновский, 20; телефон: (863) 262-06-76; электронный адрес: upd_kafedra00@mail.ru; сайт: donrta.customs.gov.ru

