

В диссертационный совет ПДС 0900.008  
на базе ФГАОУ ВО «Российский  
университет дружбы народов  
имени Патриса Лумумбы»  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента Н.Б. Пастуховой  
на диссертацию Лопатина Антона Игоревича на тему  
«Конституционный концепт народного суверенитета в России  
и избирательные права граждан в эпоху цифровизации»,  
представленную к защите на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.2 «Публично-правовые  
(государственно-правовые) науки»**

Условия современной реальности обуславливают необходимость своевременного проведения исследований в сфере выявления сущностных характеристик суверенитета. Проблематика, связанная с суверенитетом, со времен возникновения первых государств занимала значимое место в праве и политике. Процессы глобализации, цифровизация общественных отношений, развитие диджитал-технологий, формирование информационного общества, становление цифровой экономики, внедрение систем искусственного интеллекта в жизненные процессы понуждают исследователей и практиков решать новые возникающие задачи, а также находить инновационные способы совершенствования существующих механизмов в том числе в электоральной сфере.

Актуальность темы диссертационного исследования, избранной Лопатиным Антоном Игоревичем, продиктована неотложностью развития концепции народного суверенитета с экстраполяцией его положений на избирательные права граждан, составляющие ключевой элемент механизма реализации и обеспечения воли народа, с учетом стремительной цифровизации общественных отношений.

Поправка, внесенная в Конституцию Российской Федерации, одобренная в ходе общероссийского голосования в 2020 году отнесла к

ведению Российской Федерации информационные технологии, а также обеспечение безопасности личности, общества и государства при применении информационных технологий, обороте цифровых данных (ст. 71 Конституции России), что позволяет подтвердить востребованность диссертационного исследования. Кроме того, юридический статус и правовой режим самого общероссийского голосования не являются предельно исследованными в публично-правовой науке.

Данные обстоятельства, как, впрочем, и иные причины детерминируют несомненную научно-практическую значимость и предопределяют ценность и значимость избранной А.И. Лопатиным темы кандидатской диссертации.

Диссертация Антона Игоревича Лопатина представляет собой логически завершенное, самостоятельное публично-правовое исследование теории и практики конституционного концепта народного суверенитета в России и избирательных права граждан в эпоху цифровизации.

Структура диссертационного исследования состоит из введения, четырех глав, включающих 11 параграфов, заключения, библиографического списка. Работа структурирована логично и грамотно, что способствовало достижению поставленной цели исследования и решению сформулированных задач. Содержание глав, параграфов соответствует названиям и раскрывает специфику тематики.

В диссертации логически рассмотрено четыре взаимосвязанных блока вопросов. В первой главе исследуется принцип народного суверенитета, включающий в себя: политико-правовую основу организации и деятельности органов публичной власти; способы и формы его реализации, состоящие из выборов, референдума и общероссийского голосования; правовую природу и нормативное регулирование политических права граждан.

Во второй главе рассматривается роль политических партий в механизме реализации народного суверенитета, в частности исследуются вопросы политического плюрализма и института свободных выборов в свете решений Конституционного Суда Российской Федерации.

В третьей главе исследуется проблематика цифровизации электоральных отношений, выявляется статус Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, определяется ее место в системе органов публичной власти, характеризуются полномочия ЦИК России, в частности раскрывается природа делегированного нормотворчества, проводится анализ особенностей реформирования электоральных отношений в России и зарубежных странах, предлагается вариант общей тенденции реформирования органов выборной демократии под влиянием диджитал-процессов.

В четвертой главе приводятся примеры конкретных цифровых решений электоральной демократии, предлагается понятие электронного голосования, исследуется генезис его появления в России и зарубежных странах, рассматривается правовая составляющая технологии «Мобильный избиратель» в соотношении с правом на свободу передвижения и выбора место жительства, выявляются правовые проблемы дистанционного электронного голосования при обеспечении принципов равенства и тайны голосования, предлагаются пути их решения, приводятся статистические данные применения цифровых технологий в электоральных отношениях.

Ознакомление с содержанием проведенного А.И. Лопатиным диссертационного исследования свидетельствует о том, что оно выполнено на основе глубокого изучения нормативных, эмпирических, юрисдикционных и доктринальных источников (библиографический список составляет 269 использованных источников), отличается надлежащим использованием комплекса общенаучных и специально-юридических методов. Полученные диссертантом результаты представляют теоретическую и практическую значимость, что подтверждается их апробацией на заседаниях выпускающей кафедры, а также на выступлениях с докладами на научных конференциях и других научных мероприятиях.

Все это в совокупности обусловило достоверность полученных автором результатов и сделанных на их основе выводов и предложений, что

свидетельствует о том, что диссертация Лопатина Антона Игоревича представляет собой самостоятельное завершённое монографическое исследование одного из наиболее дискуссионных вопросов конституционного права о соотношении конституционного принципа народного суверенитета и избирательных прав граждан в условиях цифровизации общественных отношений. Диссертационное исследование содержит многочисленные научные положения, отличающиеся признаками научной новизны и прикладной востребованности.

Научная новизна диссертации особенно находит свое выражение в основных положениях, выносимых автором на защиту. На основе глубокого исследования имеющихся в научной литературе точек зрения диссертант приходит к выводу о том, что народный суверенитет является частью конституционной матрицы ценностей, составляющей основы конституционного строя России. Суверенитет народа — это принцип организации публичной власти в основе деятельности которой лежит воля народа, выявляемая в процессе свободных выборов, референдума либо общероссийского голосования (с. 10, 27, 30 и др.). Исходя из этого трудно не согласиться с тем, что суверенитет народа в демократическом обществе не простирается до «народоправства» и «права» на восстание или революцию, а воля народа обеспечивает незыблемость суверенной отечественной государственности (с. 10, 11, 28-29 и др.).

Отдельного упоминания достоин фрагмент диссертации, содержащийся на с. 27-28, на которых автор указывает, что: «суверенитет народа «материализуется» в государстве ... власть народа не может быть отчуждена в пользу органов государства и муниципальных органов. Следовательно, неотчуждаемый, неделимый и определяющий цели, функции и пределы деятельности власти суверенитет народа, структурированного и организованного в государство, является основой как государства, так и государственного суверенитета». Разделяя указанное мнение, следует уточнить, что государственный суверенитет, являясь одним из базовых

принципов конституционного строя, выступает юридической гарантией функционирования других принципов государственного строя и обеспечивает верховенство Конституции Российской Федерации и федерального законодательства. Тем самым народный суверенитет является системным элементом суверенитета государственного, формируя сложносоставный механизм, элементы которого находятся в постоянном взаимодействии, взаимовлиянии и взаимозависимости, обеспечивая надлежащее функционирование и незыблемость основ конституционного строя России.

Заслуживает внимания предложенный автором механизм реализации народного суверенитета, включающий в себя четыре элемента: 1) формы осуществления в виде выборных органов публичной власти, всенародного голосования, референдума, свободных выборов; 2) избирательные права граждан; 3) политические партии; 4) избирательные комиссии (с. 12, 118-119 и др.). В целом поддерживая указанное выделение элементов механизма, следует отметить, что статья 3 Конституции России разделяет формы и способы осуществления народом своей власти. Представляется, что выделение выборных органов в отдельный элемент механизма усилило бы позицию диссертанта, однако данное обстоятельство является авторским видением и обосновывается в тексте диссертации (с. 35, 88, 95 и др.).

Отдельный интерес представляют рассуждения автора о соотношении функционирования цифровых технологий в избирательном процессе и уровня доверия и надежности используемых технологий у избирателей (с. 131 и др.). Доверие граждан к органам публичной власти, публично-правовым институтам является одним из ключевых вопросов, стоящих перед исследователями в настоящее время. Целесообразно более подробно раскрыть данную тематику в последующих работах диссертанта.

В диссертации выявлены проблемы в сфере обеспечения конституционного принципа тайны голосования и исключения манипуляции голосами избирателей при использовании электронного голосования и

предложены пути преодоления этих проблем (положение на защиту № 10, с. 17-18, 148-150, 157-159 и др.). С этой целью А.И. Лопатин предлагает применять технологии блокчейна, позволяющие сочетать прозрачность выборов и конфиденциальность голосования, гарантируемые присущей технологии блокчейна транзакционной конфиденциальностью. Данный подход представляется вполне уместным, однако требует дополнительной проработки совместно со специалистами в сфере программного обеспечения и информационных технологий.

Одной из сильных сторон диссертационного исследования выступают предложенные автором научно-обоснованные изменения в действующее законодательство, направленные на повышение гарантий избирательных прав и функционирования политических партий, что подтверждает практическую значимость диссертации. Автором предлагается внесение изменений в Федеральные законы «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», «О политических партиях» (с. 45-46, 95, 101 и др.). Несомненно, указанные предложения могут быть использованы при разработке законопроектов и заслуживают направления субъектам права законодательной инициативы.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяется наличием одиннадцати публикаций по теме диссертации, в том числе в рецензируемых научных журналах из списка РУДН, рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, прочих рецензируемых научных журналах, а также 4 публикаций в иных изданиях.

Приведенными соображениями и аргументами перечень достоинств диссертационного исследования Антона Игоревича Лопатина не исчерпывается. Высоко оценивая рецензируемую диссертацию и

поддерживая основные выводы и положения, представляется необходимым обратить внимание на некоторые отдельные дискуссионные вопросы и выявленные проблемы, которые характерны для любого творческого самостоятельного исследования.

В положении № 1 на защиту сформулировано, что «народный суверенитет является частью конституционной матрицы **ценностей** ... в действительности народный суверенитет есть **принцип** организации публичной власти». В теме диссертационного исследования указан термин «**концепт** народного суверенитета». Глава 1 диссертации оперирует категорией «публично-правовая **модель** народного суверенитета». В актуальности темы исследования обосновываются особенности конституционной **модели** народного суверенитета, далее в третьем абзаце речь идет о **принципе** народного суверенитета (с. 4). В обосновании научной новизны диссертационного исследования указывается, что **концепт** суверенитета народа является конституционно-правовой теоретической **основой** (с. 9). В параграфе 1 главы первой отражено, что «политический по своему контенту **принцип** получает правовую форму и становится **началом** ... в результате своего конституирования в праве он обретает юридическую форму и становится правовым **концептом**» (с. 23). В параграфе 2 главы первой народный суверенитет рассматривается в качестве **института** (с. 42). Таким образом, прямо или косвенно народный суверенитет рассматривается в семи терминологических значениях (принцип, ценность, концепт, модель, основа, начало, институт). Безусловно, автором проводится некоторая синонимичность терминов, однако указанные термины и категории имеют различную правовую составляющую и имеют разное содержание с точки зрения теории права. Просим автора пояснить выявленную особенность в процессе публичной защиты.

Недостатком диссертационного исследования является ограниченное использование нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации (в библиографическом списке указан лишь один источник -

Избирательный кодекс города Москвы). При этом сам автор в параграфе 2 главы второй диссертации указывает, что «правовая природа принципа свободных выборов и принципа народного суверенитета имеет единую конституционно-правовую основу, содержательное наполнение которой раскрывается в системе федеральных и субъектов конституционно-правовых источников права» (с. 40-41). Полагаем, что исследовательский уровень диссертационного исследования был бы выше при условии анализа большего количества нормативных правовых актов субъектов России.

В положении № 7 на защиту, а также в тексте диссертации автор указывает, что акты, издаваемые ЦИК России в порядке делегированного нормотворчества, обладают силой федерального закона, поскольку они санкционированы парламентом (с. 14, 140-143). Однако данное утверждение представляется не вполне верным. В законодательном процессе участвует большое количество субъектов; законопроект, а впоследствии закон проходит определенное количество стадий, на выходе закон подписывается главой государства и официально публикуется. По своей правовой природе нормативные акты ЦИК России обладают подзаконным характером и, на наш взгляд, в системе источников права могут рассматриваться на уровне нормативных актов министерств, служб и агентств.

Не совсем последовательными представляются суждения А.И. Лопатина о статусе Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. В параграфе 1 главы третьей диссертации автор со ссылкой на нормативные правовые акты и научные точки зрения весьма последовательно присоединяется к позиции о том, что ЦИК России следует рассматривать в качестве государственным органом со специальным правовым статусом (наряду с Прокуратурой, Уполномоченным по правам человека и др.) (с. 114). В параграфе 3 главы третьей диссертант отмечает, что «ЦИК России по своей природе – конституционный орган, выполняющий конституционно-значимые функции», далее приводит цитату Б.С. Эбзеева и В.Е. Чурова, согласно которой: «ЦИК России не просто государственный орган, но



прежде всего орган государственной власти, причем высший, поскольку, с одной стороны, он входит в систему органов государственной власти Российской Федерации, а с другой – занимает доминирующее положение в иерархии избирательных комиссий, образующих автономную систему органов». Указанную позицию диссертант также разделяет. Очевидно, что государственные органы и органы государственной власти не являются идентичными категориями. Остается неясным отношение А.И. Лопатина к вопросу о том, каким статусом обладает Центральная избирательная комиссия России.

Необходимо отметить, что все высказанные критические замечания могут стать предметом научного обсуждения во время публичной защиты диссертации и носят дискуссионный характер. Все они никак не влияют на общую положительную оценку работы.

В целом диссертационное исследование Лопатина А.И. является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой имеется решение задачи определения содержания народного суверенитета в контексте избирательных прав граждан в условиях цифровизации общественных отношений, имеющей важное значение для публично-правовых (государственно-правовых) наук, в частности для конституционного права. Положения, выносимые диссертантом на защиту, отвечают установленным требованиям, отражают содержание результатов научного исследования. Автореферат и публикации полностью соответствуют содержанию диссертации. Диссертационное исследование Лопатина Антона Игоревича на тему «Конституционный концепт народного суверенитета в России и избирательные права граждан в эпоху цифровизации» соответствует паспорту специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

С учетом изложенного, полагаю, что диссертационная работа А.И. Лопатина соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным

пунктом 2.2. раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23.09.2019), а ее автор, Лопатин Антон Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой международного права ФГБОУ ВО «Московский Государственный Лингвистический Университет»,  
доктор юридических наук, доцент  
(по специальности 12.00.02 конституционное право, муниципальное право)

  
Н.Б. Пастухова

«02» мая 2023г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный лингвистический университет»  
119034, г. Москва, ул. Остоженка дом 38 стр.1, телефон: 8(929)929-33-29 электронная почта: nbpastuhova@mail.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ

ФГБОУ ВО МГЛУ



касаевнике

вменка кадры

Белоголов НН