

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 2028.003
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.12.2025 г., протокол № 11

О присуждении Рыборецкой Татьяне Геннадьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Профессионально-личностное развитие учителя как субъекта инновационной деятельности» по научной специальности 5.8.7. «Методология и технология профессионального образования» принята к защите 22 ноября 2025 года (протокол № 10) диссертационным советом ПДС 2028.003, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; приказ от 5 августа 2025 года №490).

Соискатель Рыборецкая Татьяна Геннадьевна, 1964 года рождения, в 1986 году окончила Петрозаводский государственный университет им. О.В. Куусинена (ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет») по специальности «Математика» с присвоением квалификации «Математика. Преподаватель».

В 1997 году окончила ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет А.И. Герцена» по направлению/специальности 540500 «Педагогика» с присуждением степени магистра образования.

С 01.02.2025 г. по 31.01.2026 г. прикреплена к кафедре русистики, этноориентированной педагогики и цифровой дидактики института русского языка РУДН для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. «Методология и технология профессионального образования», по которой подготовлена диссертация.

В настоящее время работает начальником управления по работе с кадрами и организационно-контрольному обеспечению с возложением обязанностей проректора по общим вопросам ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена».

Диссертация выполнена на кафедре русистики, этноориентированной педагогики и цифровой дидактики института русского языка РУДН.

Научный руководитель – Панасюк Василий Петрович, доктор педагогических наук (13.00.01), профессор, профессор кафедры иностранных языков филологического факультета РУДН.

Официальные оппоненты

Ямбург Евгений Шоломович (Александрович), гражданин Российской Федерации, доктор педагогических наук (13.00.01), академик Российской академии образования, заслуженный учитель РФ, директор ГБОУ города Москвы «Школа № 109»,

Серых Анна Борисовна, гражданка Российской Федерации, доктор психологических наук (19.00.07), доктор педагогических наук (13.00.08), профессор, профессор образовательно-научного кластера «Институт образования и гуманитарных наук» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном профессором кафедры управления образовательными системами им. Т.И. Шамоной, кандидатом педагогических наук, доцентом О.А. Шкляровой, и утвержденном ректором, доктором исторических наук, профессором, академиком РАО Лубковым А.В., указала, что диссертация Рыборецкой Т.Г. является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности на основе активации интегрального потенциала личности, имеющей важное значение для обеспечения качества образования и инновационной деятельности общеобразовательной организации.

В заключении отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол № УС-1, а ее автор, Рыборецкая Татьяна Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ по теме диссертации, из них 4 работы опубликованы в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем публикаций – 4,4 п.л., авторский вклад – 77%.

Наиболее значимые публикации:

1. Рыборецкая, Т. Г. Профессионально-личностное развитие учителя: доминирующие суждения и оценки / Т. Г. Рыборецкая // Человек и образование. – 2022. – № 4(73). – С. 135-141. – DOI 10.54884/S181570410023845-4.

2. Рыборецкая, Т. Г. Профессиональная активность педагогов как условие реализации учительского потенциала и инновационного обновления

школы / Т. Г. Рыборецкая // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2022. – № 2. – С. 426-435. – DOI 10.35231/18186653_2022_2_426.

3. Рыборецкая, Т. Г. Смысловой выбор и профессиональное самоопределение учителя в инновационной образовательной среде / Т. Г. Рыборецкая // Сибирский учитель. – 2021. – № 5(138). – С. 31-34.

4. Рыборецкая, Т. Г. Формирование сквозных компетенций современного педагога: потенциал кросс-многомерной образовательной среды / Т. Г. Рыборецкая, К. А. Елистратова // Человек и образование. – 2021. – № 3(68). – С. 148-152. – DOI 10.54884/S181570410019375-7.

Об автореферате диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний отзывы:

1. Коротун Анны Валериановны, гражданки Российской Федерации, кандидата педагогических наук (13.00.08), доцента, директора института общественных наук, доцента кафедры педагогики и педагогической компаративистики ФГАОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», отзыв содержит вопросы:

1) «Почему, на Ваш взгляд, профессионально-личностное развитие является интегральным процессом, тогда как само понятие «профессионально-личностное развитие» определяется Вами как комплексный процесс освоения инновационного образовательного пространства на основе активизации механизмов профессиональной и личностной рефлексии, готовности к сложным многоуровневым коммуникациям, в том числе в системе корпоративного взаимодействия, внутренней готовности к смене методологической и ценностной парадигмы развития. И уже на с. 12 автор представляет профессионально-личностное развитие учителя как особую модель (наверняка имелось в виду «модель профессионально-личностного развития».

2) «Что понимает автор под «сопутствующими феноменами процесса вхождения учителя в поле педагогических инноваций»? (с.6)».

3) «По каким критериям автор определяет эффективность осуществления профессионально личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности в образовательной организации? (при этом в работе применяются и результативное применение модели профессионально-личностного развития, и эффективное)».

2. Ксенофонтовой Аллы Николаевны, гражданки Российской Федерации, доктора педагогических наук (5.8.1), профессора, профессора кафедры педагогики и менеджмента ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет», отзыв содержит вопрос: «Какие характеристики характерны именно для коммуникативного потенциала, которые Вы описываете в модели? Что именно здесь соответствует основам теории инновационной деятельности?».

3. Левченко Ольги Юрьевны, гражданки Российской Федерации, доктора педагогических наук (13.00.01.), доцента, заведующего кафедрой теории и методики непрерывного профессионального образования ГАОУ ВО

ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина».

4. Скуратовской Марины Леонидовны, гражданки Российской Федерации, доктора педагогических наук (5.8.3.), профессора, профессора факультета «Психология, педагогика и дефектология», ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет».

5. Чекалевой Надежды Викторовны, гражданки Российской Федерации, члена-корреспондента РАО, доктора педагогических наук (13.00.08), профессора, профессора кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет».

6. Эльмурзаевой Румисы Абуязитовны, гражданки Российской Федерации, кандидата педагогических наук (13.00.08), доцента кафедры педагогики, проректора по образовательной деятельности ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет», и.о. заведующего кафедрой педагогики.

7. Яковлевой Елены Викторовны, гражданки Российской Федерации, доктора педагогических наук (13.00.01), профессора, заведующего кафедрой начального образования, общей и социальной педагогики ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет».

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Доктор педагогических наук, профессор Ямбург Евгений Шоломович (Александрович) является известным советским и российским педагогом, разработчиком модели адаптивной школы, специалистом в вопросах профессионального обучения педагогов. В частности, в сфере его научных интересов находятся проблемы профессионального роста учителя в инновационной образовательной среде, что является важным аспектом диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации Ямбурга Е.Ш. по тематике диссертационного исследования Рыборецкой Т.Г.:

1. Ямбург, Е. А. Дифирамб дидактике / Е. А. Ямбург // Народное образование. – 2022. – № 3(1492). – С. 39-43.

2. Ямбург, Е. А. Стратегия и тактика развития образовательного учреждения в основополагающих документах школы / Е. А. Ямбург // Народное образование. – 2022. – № 5(1494). – С. 31-58.

3. Ямбург, Е. А. Осторожно, непрофессионалы! / Е. А. Ямбург // Народное образование. – 2023. – № 8(1503). – С. 96-98.

Доктор педагогических наук, профессор Серых Анна Борисовна является специалистом в области подготовки педагогов, занимается изучением проблемы формирования гибких навыков как у студентов педагогических образовательных программ вузов, так и у педагогов. Одним из направлений ее научной деятельности является изучение проблемы формирования профессиональной самоидентификации педагога, что коррелирует с проблематикой диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации Серых А.Б. по тематике диссертационного исследования Рыборецкой Т.Г.:

1. Серых, А. Б., Валлис, И. С. Гуманистические образовательные технологии в рамках формирования гибких навыков (soft skills) у студентов педагогических направлений подготовки // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. 2023. № 4. С. 32–34.

2. Серых, А.Б. Дискурс-анализ педагогического дизайна учебных материалов в условиях гибридизации образования / М. С. Клевицкая, А. Б. Серых // Вестник педагогических наук. – 2025. – № 1. – С. 127-132. – DOI 10.62257/2687-1661-2025-1-127-132.

3. Серых, А. Б. Формирование профессиональной самоидентификации бакалавров педагогического образования как фактор их личностно-профессионального развития / А. Б. Серых, Нго Дык Тай // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. – 2022. – № 1(59). – С. 29-34. – DOI 10.46845/2071-5331-2022-1-59-29-35.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет» активно занимается проблематикой по теме диссертационной работы Рыборецкой Т.Г., что подтверждается публикациями сотрудников вуза:

1. Галеева, Н. Л. Педагогическая мастерская как ресурс развития профессиональной педагогической рефлексии в процессе непрерывного образования / Н. Л. Галеева, О. П. Осипова // Наука и школа. – 2025. – № 1-1. – С. 113-125. – DOI 10.31862/1819-463X-2025-1-1-113-125.

2. Условия формирования и развития культуры управления рисками педагогических работников / Н. Л. Галеева, Д. А. Кудрявцева, О. П. Осипова [и др.] // Вестник педагогических инноваций. – 2024. – № 1(73). – С. 5-18. – DOI 10.15293/1812-9463.2401.01.

3. Осипова, О. П. Методологическая компетентность современного педагогического работника: роль, состояние, пути развития / О. П. Осипова, Е. В. Савенкова, О. А. Шклярова // Ценности и смыслы. – 2023. – № 4(86). – С. 54-69. – DOI 10.24412/2071-6427-2023-4-54-69.

4. Савенкова, Е. В. Потенциал коучинг-технологии в повышении профессионального мастерства молодого педагога / Е. В. Савенкова, К. Д. Колочева // Наука и школа. – 2022. – № 3. – С. 101-111. – DOI 10.31862/1819-463X-2022-3-101-111.

5. Осипова, О. П. Педагогические риски в профессиональной деятельности педагогов в условиях организации электронного обучения / О. П. Осипова, Е. В. Савенкова, О. А. Шклярова // Проблемы современного образования. – 2022. – № 3. – С. 164-176. – DOI 10.31862/2218-8711-2022-3-164-176.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

- разработана и апробирована модель профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности на основе активации интегрального потенциала личности, включающая следующие компоненты: ценностно-целевые установки, нормативно-документационные основания, организационные структуры, процессуальные механизмы и технологии, рефлексивно-оценочный компонент;

- предложены организационно-педагогические условия результативного применения модели профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности: комплексная организация системы наставничества, тьюторства, коучинга в общеобразовательной организации; сопряжение программ внутришкольного обучения и профессионально-личностного развития учителей с корпоративными и внешними инновациями; использование в процессе профессионально-личностного развития учителей андрагогического, компетентностного подходов; создание в образовательной организации позитивной культуры изменений, культивирование установок обучающейся организации;

- по-новому конкретизировано понятие «профессионально-личностное развитие учителя как субъекта инновационной деятельности», представляющее собой комплексный процесс освоения инновационного образовательного пространства на основе активизации механизмов профессиональной и личностной рефлексии, готовности к сложным многоуровневым коммуникациям, в том числе в системе корпоративного взаимодействия, внутренней готовности к смене методологической и ценностной парадигмы развития.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем уточнено понятие «профессионально-личностное развитие учителя как субъекта инновационной деятельности», представленное как интегральный процесс, состоящий из структурно-содержательных элементов, а также сопутствующих феноменов процесса вхождения учителя в поле педагогических инноваций, комплекса умений и навыков, связанных с овладением знаниевым и технологическим компонентами педагогической инновационной деятельности, навыками и умениями по самодетерминации, самомотивации и самореализации в рамках инновационной деятельности. В диссертационном исследовании теоретически обоснована и разработана модель профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности.

В исследовании получено новое знание о процессах синергии в ситуациях сопряжения траекторий и моделей индивидуального и корпоративного обучения (в том числе повышения квалификации и профессиональной переподготовки) педагогов в инновационной образовательной среде и доказана эффективность технологий, которые могут реализовываться в рамках модели профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности, такие как технологии

психолого-педагогической поддержки и сопровождения (консультирование; супервизия); организационно-педагогические технологии (проектирование индивидуального образовательного маршрута); оценочно-диагностические технологии (профессионально-ориентированное тестирование; диагностика профессиональных дефицитов). Выявлены и апробированы организационно-педагогические условия формирования профессионально-личностного развития учителя в контексте инновационной деятельности.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что его результаты вносят вклад в теорию профессионального образования, в том числе в расширение теоретических основ личностно-ориентированного и компетентностного подходов в профессиональном образовании: расширены теоретические представления о процессе профессионально-личностного развития учителя в целом и в условиях инновационной деятельности, в частности. Разработан интегративный показатель развития потенциала личности как показатель эффективности реализации модели профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности, включающий аксиологический, гносеологический, креативный и коммуникативный компоненты.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они могут быть применены в общеобразовательных организациях в целях профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности, а также при подготовке будущих учителей в вузах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- выводы построены на методологических основах и с помощью методов исследования, адекватных цели и задачам исследования;
- идея базируется на анализе современных научных положений профессионально-личностного развития педагога в инновационном поле;
- выводы основываются на качественной интерпретацией полученных данных, валидность которых подтверждается достаточным количеством участников опытно-экспериментальной работы;
- полнота опубликования результатов в рецензируемых научных изданиях подтверждает научную значимость выводов и положений диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в обосновании темы и методологического аппарата исследования, теоретическом анализе научной литературы, разработке модели профессионально-личностного развития учителя как субъекта инновационной деятельности, в планировании и проведении опытно-экспериментальной работы, статистической обработке, систематизации и интерпретации собранных данных, внедрении результатов педагогического эксперимента, формулировании выводов на основе анализа полученных результатов.

