

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Хахалкиной Елены Владимировны

на диссертацию Тарасовой Анастасии Сергеевны **«Трансформация приграничного сотрудничества Российской Федерации и Европейского союза (1994-2022 гг.)»**, представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 5.6.7. История международных отношений и внешней политики

Диссертационное исследование выполнено по сложной актуальной проблематике, связанной с оценкой приграничного взаимодействия ЕС и РФ в постсоветский период. За указанное время стороны прошли путь от сближения до разрыва отношений и самой жесткой конфронтации с окончания холодной войны. Сама автор видит актуальность исследования в «трансформации геополитической обстановки на европейском континенте и в мире в целом», борьбой двух тенденций – глобализации и регионализации – и стремлением России играть более значимую роль на международной арене, что вызывает сопротивление других игроков (С. 3-4).

Ключевые рубрики Введения в целом прописаны грамотно. Целью диссертации названо «выявление основных этапов трансформации приграничного сотрудничества Российской Федерации и Европейского союза и их характеристика с учётом исторической ретроспективы» (С. 17). Для достижения поставленной цели были заданы следующие задачи: выработать теоретико-методологические подходы к пониманию приграничного сотрудничества России и ЕС; исследовать нормативно-правовое сотрудничество России и ЕС; подходы обеспечения к пониманию приграничного рассмотреть исторические условия и предпосылки установления приграничного сотрудничества России и ЕС; определить и охарактеризовать исторические этапы развития приграничного сотрудничества России и ЕС; выявить роль Российской Федерации в трансформации приграничного сотрудничества с ЕС; дать оценку

программной и проектной приграничной деятельности на различных этапах сотрудничества (С. 17).

Хронологические рамки диссертации охватывают период с 1994 по 2022 год. Нижняя хронологическая граница обусловлена подписанием в 1994 г. Соглашения о партнёрстве и сотрудничестве между Россией и Европейскими Сообществами и их государствами-членами, которое стало основой для дальнейшего взаимодействия. Верхняя граница обусловлена односторонним решением Еврокомиссии от 4 марта 2022 г. о приостановке сотрудничества с Россией в рамках программ приграничного сотрудничества.

Методологически диссертационное сочинение выстроено в следующей логике. В качестве ключевого метода автор использовала системный подход к изучению истории международных отношений, придерживаясь теории структурного реализма, предложенной в 1979 г. американским политологом К. Уолтцом. Анастасия Сергеевна также опиралась на принципы историзма, научной объективности и системности; использовала историко-генетический, сравнительный метод, методы анализа и обобщения (С. 23-26).

Научная новизна положений и выводов диссертации А.С. Тарасовой состоит «в комплексном историческом анализе эволюции приграничного сотрудничества между Российской Федерацией и Европейским союзом в период с 1994 по 2022 год как завершённого явления». Автор предложила свою периодизацию приграничного сотрудничества, основанную на совокупности критериев, включающих изменение политического контекста, трансформацию нормативно-правовой базы и эволюцию целей и задач сотрудничества. Представленная к защите диссертация «фокусируется», как заявлено в тексте, «на углубленном изучении приграничного сотрудничества как самостоятельного и специфического формата взаимодействия». Автор предлагает «рассматривать приграничное сотрудничество с позиции неореализма, при этом учитывая отдельные положения теорий парадипломатии и многоуровневого управления». По мнению Анастасии Сергеевны, «такой подход позволяет взглянуть на приграничное

сотрудничество через призму национальных интересов и безопасности», на примере российско-европейского приграничного сотрудничества автором описана специфическая модель взаимодействия, которая может быть учтена в других приграничных регионах РФ; выявлена трансформационная роль России в эволюции российско-европейского сотрудничества, обусловленная стремлением к равноправию и реализацией национальных интересов; определены особенности программно-проектной деятельности в рамках каждого этапа приграничного сотрудничества; систематизирована и структурирована приграничного сотрудничества России и ЕС; нормативно-правовая база выявлены исторические предпосылки установления приграничного сотрудничества СССР / России с государствами региона Балтийского моря» (С. 26-27).

Исследование опирается на значительный корпус источников (173 наименования) и литературы (205 наименований). Нельзя не согласиться с автором, что «несмотря на актуальность приграничного сотрудничества как объекта изучения, в научной литературе ощущается недостаток комплексных исследований, посвященных эволюции данного процесса в российско-европейском контексте» (С. 16).

Если судить по основному содержанию работы, то автор на уверенном уровне владеет способностью к поиску, систематизации и анализу материалов, их презентации в формате научного текста. В приложении в подробной авторской таблице представлены особенности приграничного сотрудничества России и стран ЕС с указанием сфер и форматов взаимодействия и характеристикой этапа.

Композиционно работа состоит из трех глав. В первой главе Анастасия Сергеевна обращается к концептуальным основам и историческому контексту приграничного сотрудничества Российской Федерации и Европейского союза. Во второй автор выявляет поиск форматов взаимодействия и институционализация приграничного сотрудничества Российской Федерации и Европейского союза (1994-2006 гг.); в третьей главе прослеживаются

причины и проявление укрепившейся роли России в приграничном сотрудничестве с Европейским союзом (2007-2022 гг.).

Достоверность и обоснованность научных положений диссертации подтверждается квалифицированным применением в исследовании современных методологий и методик исторической науки. Диссертант сделала достаточные убедительные пояснения относительно теоретической и методологической основы своего исследования, использовал новейшую литературу, посвященную приграничному сотрудничеству ЕС и РФ.

К несомненным достоинствам работы относится получение нового знания, а именно прояснение вопросов о траектории и особенностях взаимодействия в сфере приграничного сотрудничества РФ и ЕС в постсоветский период. Автор считает, что «ключевой особенностью приграничного сотрудничества между Россией и ЕС в период с конца XX до начала XXI века стала эволюция взаимоотношений, выразившаяся в переходе от асимметричных отношений «донор-реципиент», характеризовавшихся доминирующей ролью европейских институтов, к более симметричной и равноправной модели сотрудничества, ставшей результатом целенаправленной политики РФ» (С. 30-31).

Анастасия Сергеевна Тарасова справедливо указывает, что усиление России в приграничном сотрудничестве стало выражением ее стремления «к реализации своих национальных интересов посредством инструментов приграничного сотрудничества, что свидетельствует о его включении в сферу внешней политики. Практическая ориентация сотрудничества и его деполитизированность позволила сохранить приграничное сотрудничество в условиях ухудшения российско-европейских отношений после 2014 года» (С. 31).

Диссертационная работа в целом хорошо структурирована, написана академическим языком, выверена, в тексте есть схемы и таблицы; причем не тяжеловесные, но наглядно представляющие те или иные сюжеты, например, об управлении программами приграничного сотрудничества и другие. К

сильным сторонам работы также следует отнести сбалансированное использование источников и литературы в тексте, достаточность выводов по параграфам и главам.

Ключевой исследовательский вопрос, как представляется, состоит в том, почему стороны так фатально не понимают друг друга, почему опыт, накопленный в области приграничного сотрудничества, фактически в одночасье был оставлен сторонами. Нынешний конфликт показывает, что Евросоюз оказался не готов к проведению Россией самостоятельной политики и, по сути, остается на позициях восприятия России и ее национальных интересов на уровне первой половины XX в. или даже ранее. Об этом свидетельствуют развернутые против России информационные кампании, изображающие страну как «варварское государство» в противовес «цивилизационной» Европе.

Автору удалось соблюсти тонкую грань при рассмотрении современной проблематики и не уйти в политизацию существующих трудностей. Анастасия Сергеевна подошла к своей теме как ученый, способный видеть глубину происходящих событий и соответствующим стилем ее описывать. Впрочем, некоторая безоценочность выводов рождает извечные вопросы: что делать и кто виноват? Первый вопрос в настоящее время, наверное, актуальнее, потому что углубление противоречий все больше обесценивает тот практический опыт и достижения в области двустороннего сотрудничества, над которыми в течение трех десяткой лет работали обе стороны.

В то же время, несмотря на несомненную новизну и другие сильные стороны работы, к общему замыслу и содержанию можно предъявить некоторые замечания и рекомендации. Во-первых, вопросы вызывает довольно подробное изложение научной новизны. Этот раздел можно было сделать чуть лаконичнее, тем более что некоторые тезисы пересекаются с Положениями, выносимыми на защиту. Некоторые вопросы вызывает такая составляющая научной новизны как описание на примере российско-европейского приграничного сотрудничества «специфической модели

взаимодействия, которая может быть учтена в других приграничных регионах Российской Федерации». Графически или описательно эта модель не была отдельно представлена автором и не прозвучала в Заключение, поэтому остается вопрос, что именно она собой представляет (С. 27).

Во-вторых, автор не использовала метод периодизации, хотя фактически предложила ее, оговорив критерии для выделения этапов. Можно было включить этот метод и подробно расписать, почему именно заявленные автором критерии были использованы (изменение политического контекста, трансформацию нормативно-правовой базы и эволюцию целей и задач сотрудничества – С. 26), а не какие-то другие.

В-третьих, есть некоторые замечания к формулированию объекта и предмета. Автор указала в качестве объекта исследования приграничное сотрудничество Российской Федерации и Европейского союза; предметом – трансформацию приграничного сотрудничества России и ЕС в период с 1994 по 2022 гг. При такой формулировке объект и предмет почти идентичны, может быть, имело смысл сделать объект более широким, а предмет оставить как есть, то есть в авторском видении.

В-четвертых, в тексте диссертации имеются спорные подзаголовки, когда название несколько расходится с содержанием. Например, на С. 67 автор, если судить по названию параграфа 1.3 «Историческое сотрудничество СССР/РФ и ЕЭС», должна рассматривать истоки взаимодействия Советского Союза и Общего рынка. Но на этой же странице Анастасия Сергеевна делает еще подзаголовок и пишет именно о сотрудничестве СССР и ЕЭС (имеем два похожих заголовка на одной странице), но далее в этом же параграфе идут подзаголовки о сотрудничестве северо-западных регионов СССР и Финляндии (С. 70), затем о региональном сотрудничестве СССР с Норвегией и Швецией (С. 74), следом о сотрудничестве Калининградской области с Польшей (С. 77). Создается впечатление, исходя из названия параграфа, что все эти страны входили в Европейское экономическое сообщество, но это не так. То есть, по сути дела, только первый маленький подзаголовок в

параграфе 1.3 показывает линию взаимодействия СССР и ЕЭС; может быть, имело смысл сделать этот параграф под названием «Сотрудничество СССР/РФ и европейских стран в исторической ретроспективе»? Представляется, что это было более адекватно, тем более что в конце этого параграфа автор делает выводы про ЕЭС, что тоже несколько сужает тот материал, который на самом деле в этом параграфе представлен (хочется спросить, а как же выводы про Швецию, Финляндию, Норвегию?).

В-пятых, за кадром в диссертационной работе остались вопросы, связанные с пониманием, какая из стран ЕС или европейских стран, не входящих в Евросоюз, потеряла больше всего от прекращения приграничного сотрудничества, каковы потери и, возможно, приобретения для России. Такие задачи не были заявлены автором, но диктуются самой логикой работы. Обеим сторонам было что терять, и автор на протяжении большей части работы как раз-таки пишет именно о том, какой солидный опыт был накоплен ЕС и РФ в сфере приграничного сотрудничества. Хотя Анастасия Сергеевна в заключении делает вывод о том, что перспектив возобновления приграничных программ не просматривается, остается не вполне ясно, смогла ли Россия полностью заменить взаимодействие с европейскими странами, на каких новых партнеров мы переориентировались, насколько они адекватная замена бывшим европейским партнерам и так далее.

В этой связи заметим, что работа выиграла бы от небольших акцентов, связанных с ролью личности в истории. Есть такое модное направление международных отношений как «эмоциональный интеллект в политике», через его призму становится, что большую роль играет фактор личности, способности того или иного государственного деятеля встать на позицию своего визави, прочувствовать его, понять, что у государства, которое он возглавляет, есть свои национальные интересы. К сожалению, для некоторых элит Евросоюза стала характерна модель поведения «башни из слоновой

кости», когда свой путь развития кажется эталонным и единственно правильным.

В-шестых, эпизодически встречаются не очень удачные с точки зрения стиля предложения, слишком большие абзацы (по целым страницам, например, С. 78, 88, 93 и другие). Что касается подстрочника, то здесь отметим недостаточное в некоторых частях работы цитирование зарубежных авторов (преимущественно ссылки на русскоязычную литературу), не хватает акцентов в работе на полемику в литературе по отдельным сюжетам. В основном содержании, например, можно было привести какие-то из утверждений российской, европейской и американской историографии, касающиеся приграничного сотрудничества ЕС и России, показать точки столкновения экспертных мнений и интерпретаций. Такой заход мог придать большую проблемность кандидатской диссертации.

Высказанные замечания в значительной степени носят рекомендательный характер с целью продолжения обозначенной автором на страницах диссертации научной дискуссии о будущем приграничного сотрудничества Евросоюза и РФ в условиях продолжения военной фазы украинского конфликта и фактически полного разрыва политических и частично экономических связей Москвы и Брюсселя.

Выполненное Анастасией Сергеевной Тарасовой исследование содержит богатый источниковый материал. Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы подтверждается количеством и объёмом публикаций: результаты исследования представлены в 5-ти научных публикациях из Перечня ведущих научных изданий ВАК при Минобрнауки России.

Текст автореферата кратко отражает содержание диссертационной работы. В нём охарактеризована актуальность темы, сформулированы цель и задачи, описана методологическая основа исследования, дана оценка степени изученности проблемы в мировой науке, приведены выносимые на защиту положения, определена теоретическая и практическая ценность работы,

описана её структура, кратко изложено содержание всех параграфов диссертации.

Таким образом, диссертационное сочинение является самостоятельным оригинальным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а автор работы, Тарасова Анастасия Сергеевна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент

доктор исторических наук
(специальность 5.6.2 –
«Всеобщая история»),
доцент, профессор
кафедры мировой политики
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»

Хахалкина Елена Владимировна

27.08.2025

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

Тел. 8 (3822) 529 852

Электронная почта: rector@tsu.ru

Сайт: <https://www.tsu.ru>



Подпись удостоверяю
Ведущий документовед
Андреев И. В.