

**В Диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва,
ул. Миклухо-Маклая, дом 6**

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Звягиной Натальи Сергеевны на тему «Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)

Актуальность темы. Риск совершения либо несовершения процессуальных действий сопровождает лиц, участвующих в деле, на всем протяжении цивилистического процесса. Риск лежит в основе процессуального поведения лиц, имеющих юридическую заинтересованность по делу. Им предопределено функционирование принципов состязательности и диспозитивности. В этой связи, можно согласиться с тем, что с учетом дифференцированного процессуального законодательства, недостаточной научной разработанности, практических потребностей актуальным является всестороннее изучение и осмысление специфики процессуального риска в арбитражном и гражданском судопроизводстве, выявление процессуальных

возможностей по управлению им, по минимизации неблагоприятных последствий.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Достоверность полученных результатов диссертации не вызывает сомнений.

Проблематика процессуального риска характеризуется практически полной неизученностью. Авторы обращались к категории процессуального риска буквально в нескольких публикациях в периодических изданиях.

Диссертантом впервые в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права проведено всестороннее исследование процессуального риска. Новизна результатов диссертации состоит в том, что автором обоснована двойственная субъективно-объективная природа процессуального риска, сформулированы его понятие и признаки, определены субъекты процессуального риска, предложен универсальный механизм управления процессуальными рисками, который может применяться в различных производствах и на разных стадиях процесса. Впервые в науке через призму процессуального риска рассматриваются альтернативные процедуры разрешения и урегулирования споров.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научные предложения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, представляются вполне обоснованными.

Так, можно поддержать необходимость использования дуалистического подхода к исследованию процессуального риска. Диссертант приходит к обоснованному выводу, что риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве имеет субъективно-объективную природу, означающую вероятность наступления последствий для лиц, участвующих в деле, не только в результате собственного поведения (субъективная сторона), но и в результате процессуальных действий (бездействия) иных субъектов гражданских процессуальных правоотношений (объективная сторона) (с.25).

Можно принять (с отдельными оговорками) и определение процессуального риска, предложенное диссертантом. Под процессуальным риском в гражданском и арбитражном судопроизводстве им предлагается понимать вероятное наступление именно неблагоприятных последствий для лица, участвующего в деле, в результате совершения (несовершения) им и иными участниками процесса правомерных процессуальных действий (с.35).

Разграничение процессуального риска с категорией злоупотребления процессуальными правами, с юридической ответственностью (с.40-43) представляется крайне полезным.

Важной с практической точки зрения является разработанная автором классификация процессуальных рисков по различным основаниям. Диссертантом предлагается деление рисков на: допроцессуальные и непосредственно процессуальные, общие и специальные, промежуточные риски и конечный риск, первичные и вторичные риски, активные и пассивные риски. Это позволит лицам, участвующим в деле, предвидеть конкретные риски, осознавать вероятное наступление неблагоприятных последствий от собственного и чужого процессуального поведения.

Разделение неблагоприятных последствий на материально-правовые и процессуальные можно признать обоснованным. Описание диссертантом допроцессуальных рисков выглядит достаточно убедительным. Можно согласиться с выделением макро- и микрорисков.

«Рисковые» и «нерисковые» процессуальные действия, распределенные по субъектам, позволяют лучше осознать механизм взаимодействия субъектов процесса, основанный на риске. Характеристика риска по отдельным субъектам представляется достаточно продуктивной (2.1 диссертации).

Закрепление процессуального риска и его последствий в ГПК РФ, по модели с АПК РФ, представляется вполне логичным решением, лежащим в русле унификации процессуального законодательства.

Можно поддержать понятие механизма управления рисками в гражданском и арбитражном судопроизводстве, предложенное диссертантом: совокупность процессуальных правил и средств, использование которых позволит минимизировать вероятные неблагоприятные последствия или полностью их исключить.

В диссертации в структуре механизма процессуального риска предлагается выделять: 1) правила минимизации собственного процессуального риска; 2) правила минимизации риска от чужого процессуального поведения; 3) общее правило – согласование сторонами процессуальных действий на основе взаимных интересов, которое позволит минимизировать как собственный процессуальный риск, так и риск от чужого поведения. Факторы, влияющие на управление и на минимизацию процессуальных рисков, охарактеризованы диссертантом в значительной мере объективно (пп.2.1 и 2.2 диссертации).

Убедительными являются авторские примеры проявления риска в отдельных видах производства (производство по делам о защите прав и законных интересов группы лиц, упрощенное производство, приказное производство).

Проявления риска в примирительных процедурах, описываемые диссертантом, представляются научно-обоснованными и достоверными (глава 3).

Ценность для науки и практики результатов работы. Диссертационное исследование имеет ценность для науки гражданского процессуального права, поскольку расширяет представления о механизме гражданского процессуального регулирования.

Диссертационное исследование также имеет ценность для практики, поскольку позволяет оптимизировать процессуальное поведение лиц, участвующих в деле, а также повысить эффективность деятельности суда по минимизации процессуальных рисков в русле достижения целей и решения задач гражданского судопроизводства.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в научной печати.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Замечания по работе.

1. На с.9,24 указывается, что «помимо действий заинтересованного лица, которые он вправе совершать в силу принципов диспозитивности и состязательности (субъективная сторона риска), процессуальный риск в цивилистическом процессе также зависит от действия иных лиц (участников процесса), наделенных аналогичной свободой совершения или несовершения процессуальных действий в рамках установленной формы, и действий суда как органа, осуществляющего руководство процессом».

Соглашаясь с данным суждением диссертанта в целом, следует уточнить, ограничивается ли риск только действиями (бездействием) иных субъектов, и не зависит ли он от такого вида юридических фактов как события (например, смерть стороны по делу и другое, что квалифицируется в теории в качестве процессуальных событий)?

Тем более, что диссертант сам признает, во-первых, объективные начала риска, наряду с субъективными; во-вторых, на с.32-33 диссертации, что «различные обстоятельства внешнего мира, на первый взгляд, не имеющие отношения к цивилистическому процессу, также могут стать объективной составляющей процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве», и в качестве примера приводится распространение коронавирусной инфекции.

2. Понимание диссертантом процессуального риска основывается на том, что данное понятие сводится к наступлению именно неблагоприятных последствий. Однако лексическое значение слова «риск», согласно приводимым самим диссертантом источникам (Даль В.И., Ожегов С.И. -

с.14) связывается в т.ч. с действиями «наудачу», «в надежде на счастливый исход». Не означает ли это, что процессуальный риск может означать и выбор, влекущий наступление/ненаступление позитивных правовых последствий? Например, рискнуть и получить положительный результат, тогда как если бы не рискнул, подобный результат не наступил бы (то есть субъект риска остался бы пребывать в своем текущем положении).

3.Диссертантом убедительно доказано, что рискованные начала имманентны любым процессуальным действиям лиц, участвующих в деле, за исключением действий, влекущих юридическую ответственность. Означает ли это, что всякое субъективное процессуальное право и совершаемое на его основе процессуальное действие – есть действие рискованное? Есть ли в гражданском судопроизводстве процессуальные действия, свободные от риска? Ведь если в каждом из них можно усмотреть риск, то таковой риск должен выделяться в качестве неотъемлемого качества самого субъективного права и процессуального действия. Насколько тогда целесообразно выделять риск в качестве отдельной категории, ведь получается говоря о процессуальном риске, мы говорим о самом субъективном процессуальном праве или о процессуальном действии?

Высказанные замечания и поставленные вопросы имеют дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Заключение. Диссертационное исследование Звягиной Натальи Сергеевны является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении

высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023г., а её автор, Звягина Наталья Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ

**Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданского процессуального и
предпринимательского права
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва»
научная специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Юдин Андрей Владимирович

«30» октября 2023 г.

Адрес и телефон

443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34

Тел.: (846) 335-18-26

E-mail: ssau@ssau.ru;

Сайт: www.ssau.ru

