

На правах рукописи

ПОПОВИЧ Алексей Анатольевич

**ТЕХНИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СФЕРЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

- Научный руководитель:** **Кирсанов Алексей Николаевич**
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
- Официальные оппоненты:** **Терентьева Людмила Вячеславовна**
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры международного частного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
- Баттахов Петр Петрович**
кандидат юридических наук, старший научный сотрудник сектора предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» (ИГП РАН)
- Ведущая организация:** **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»**

Защита диссертации состоится «19» февраля 2024 г. в __ ч. __ мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.009 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН:
<https://vak.minobrnauki.gov.ru>, <http://dissovet.rudn.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 20__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.009
кандидат юридических наук

Гроник И.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования

8 июня 2020 года Президент России Владимир Путин подписал закон о блокировке приложений для гаджетов, которые нарушают авторские права¹. Этот закон стал очередным нормативно-правовым актом за последние несколько лет, целью которого является защита прав авторов произведений в цифровой среде. В первую очередь, в сети Интернет. Тенденция соблюдения прав человека и, в частности, прав авторов в цифровой среде сохраняет свое приоритетное значение наряду с развитием цифровых технологий. Как известно, в России обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере является одной из национальных целей развития². Это обусловлено необходимостью последовательной цифровизации экономики России для сохранения ее конкурентоспособности с ведущими экономиками мира.

Как отмечается в Докладе НИУ ВШЭ, «распространение цифровых технологий в течение длительного периода определяет траектории развития экономики и общества и уже не раз приводило к кардинальным изменениям в жизни людей. Становление цифровой экономики – одно из приоритетных направлений для большинства стран – экономических лидеров, включая США, Великобританию, Германию, Японию и др. Как правило, для них характерны длительный период реализации «повестки цифрового развития» и преемственность приоритетов – от построения базовой информационно-коммуникационной инфраструктуры до формирования скоординированной политики в этой сфере и программ поддержки повсеместного внедрения цифровых технологий»³.

Совершенно очевидно, что достаточно давно сформировавшаяся тенденция цифровизации российской экономики будет только набирать обороты в будущем и не следовать этой тенденции – значит оставить для России статус сырьевого

¹ URL: <https://iz.ru/1021236/2020-06-08/putin-poruchil-blokirovat-mobilnye-prilozheniia-za-narusheniia-avtorskikh-prav>. (дата обращения: 11.08.2022).

² Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // СПС «Консультант плюс».

³ URL: https://www.hse.ru/data/2019/04/12/1178004671/2%20Цифровая_экономика.pdf (дата обращения: 11.08.2022).

придатка для наиболее развитых мировых экономик. Не случайно еще в 2016 году в Докладе Государственной Думы РФ было отмечено: «сейчас не вызывает сомнений тот факт, что устаревшая модель пассивного экономического роста, основанная на наращивании сырьевого экспорта, исчерпала себя ещё 3–4 года назад, когда при стабильно высоких ценах на нефть сначала снизились темпы экономического роста, а затем началась стагнация экономики»⁴.

Таким образом, основная задача всех государственных институтов – поддержка современного вектора развития информационных технологий, обеспечивающих необходимый тонус российской экономике. При этом, конечно, необходимо помнить и об обратной стороне такой тенденции. Речь идет о том, что «обществу еще предстоит справиться с нарастающими опасениями негативных последствий цифровизации, среди которых сжатие либо даже исчезновение традиционных рынков, замена некоторых профессий автоматизированными системами, рост масштабов киберпреступности, уязвимость прав человека в цифровом пространстве, угрозы сохранности цифровых пользовательских данных и пока еще низкий уровень доверия к цифровой среде. При ответе на эти вызовы на первый план выходят задачи регулирования цифровой экономики»⁵.

Не требует пояснений то, что основным регулятором любых экономических процессов выступает право. Нарушение прав человека в цифровой среде, на первый взгляд, не оказывает особого влияния на экономику. Однако, права человека, включая права автора, являются тем самым элементом, который лежит в основе всех экономических процессов. Защита прав человека и, в частности, прав автора, в Интернете, то есть в цифровой среде, выступает на первый план и является одной из основных задач для права, как регулятора экономических отношений. Естественно, вопрос защиты прав автора зависит от того, насколько тонко право сможет подойти к решению этого вопроса, какие правовые инструменты будут использованы правом для обеспечения баланса прав и обязанностей как авторов, так и лиц, пользующихся авторскими продуктами. Тут, однако, следует учесть, что цифровая среда

⁴ URL: <http://duma.gov.ru/media/files/71kA0uXy7ijwCL80ADpZLkJZEсQHW7AD.pdf> (дата обращения: 11.08.2022).

⁵ URL: https://www.hse.ru/data/2019/04/12/1178004671/2%20Цифровая_экономика.pdf (дата обращения: 11.08.2022).

принципиально отличается от классического, привычного нам мира материальных вещей и соответствующих ему способов регулирования. Поэтому собственно традиционное правовое регулирование при обычном его способе реализации неизбежно столкнется с проблемой правоприменения в цифровой среде. Это означает, что посредством права можно регулировать только действия аналогичных цифровой среде инструментов – технических способов, природа которых соответствует цифровой среде. То есть вызовы из цифровой среды могут быть парированы только ответами, генерированными техническими способами защиты. Соответственно, защита прав авторов, создающих объекты авторского права, может быть обеспечена правовым регулированием использования технических способов защиты авторских прав.

Настоящее диссертационное исследование направлено на выявление общих и специальных особенностей закономерного развития российского гражданского законодательства, регулирующего как вопросы авторского права, так и проблемы применения технических способов защиты авторских прав. В целях наиболее рельефного выделения достоинств и недостатков отечественного сегмента законодательства, регулирующего вопросы применения технических способов защиты авторских прав, настоящее исследование будет использовать аналогичный опыт зарубежного правового регулирования в целях совершенствования этого направления отечественного гражданского права.

Степень разработанности темы исследования

Вопросы, связанные с правовым регулированием отношений авторства и способами защиты авторских прав в научной литературе рассматривались достаточно подробно. Однако правовое регулирование использования технических способов защиты авторских прав в науке обстоятельно не исследовалось в связи с относительно недавним закреплением таких способов защиты в международном, отечественном и зарубежном законодательстве.

Следует отметить, что научный вклад в развитие института защиты авторских прав внесли следующие авторы: С. С. Алексеев, Ю. Г. Арзамасов, А. Н. Асосков, А. С. Ворожевич, Э. П. Гаврилов, В. П. Грибанов, О. С. Гринь,

В. А. Дозорцев, И. А. Зенин, В. А. Корнеев, В. О. Калятин, С. В. Михайлов, Л. А. Новоселова, А. И. Савельев, А. П. Сергеев, И. В. Свечникова, Н. А. Сударииков, Е. А. Суханов, Л. А. Трахтенгерц, Г. Ф. Шершеневич.

Изучению вопросов защиты авторских прав также посвящен ряд диссертационных исследований. Практически во всех проводившихся ранее исследованиях вопросы защиты авторских прав с помощью технических способов защиты, а также их изучение в системе иных способов защиты, не были основными. Данные работы касались изучения общих вопросов правового регулирования защиты авторских прав гражданско-правовыми способами. Таковыми, в частности, являются кандидатские диссертации О. В. Богдановой «Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами» (2019 г.), А. И. Кузеванова «Соотношение гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав» (2018 г.), А. Ф. Музыки «Компенсация как способ защиты исключительных прав на произведения и объекты смежных прав» (2011 г.), Е. Н. Петрова «Правовое регулирование охраны объектов авторского права и смежных прав от незаконного воспроизводства» (2007 г.), Н. И. Федоскиной «Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав в Российской Федерации» (2009 г.), С. М. Мирзояна «Охрана авторских прав в России и США: сравнительно-правовой анализ» (2004 г.), Т. Б. Шубиной «Теоретические проблемы защиты права» (1998 г.). Кандидатская диссертация Р. Ш. Курамагомедова «Правовая охрана технических средств защиты авторских и смежных прав» (2012 г.) была посвящена изучению правового регулирования технических средств защиты. Однако основная часть этой работы посвящена, в целом сравнительно-правовому анализу применения технических средств защиты авторских прав в России и в зарубежных странах. В указанном исследовании комплексно не анализировались вопросы соотношения технических и иных гражданско-правовых способов защиты авторских прав, а также их применения через призму обеспечения баланса интересов участников правоотношений, не подвергались подробному исследованию и вопросы, касающиеся применения мер гражданско-правовой ответственности за

устранение технических средств, за исключением изучения правовой природы компенсации.

Цель диссертационного исследования состоит в системном исследовании правовой природы технических способов защиты авторских прав и правового регулирования их применения на основе сравнительного анализа российского и зарубежного законодательства, а также обосновании мер по совершенствованию регулирования на базе обновленного законодательства и материалов судебной практики.

В контексте сформулированной цели автор видит перед собой следующие **задачи:**

- исследовать правовую природу технических способов защиты авторских прав и основные направления их гражданско-правовой квалификации;
- определить место технических способов защиты авторских прав в системе иных способов;
- выявить особенности применения технических способов защиты авторских прав;
- выявить современные вызовы правовому регулированию применения технических способов защиты;
- доказать недопустимость обхода авторских прав, защищенных техническими способами;
- раскрыть особенности гражданско-правовой ответственности за действия, связанные с устранением (обходом) технических способов защиты авторских прав;
- исследовать международно-правовое и зарубежное регулирование охраны авторских прав с использованием технических способов защиты.

Объектом настоящего диссертационного исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие в сфере использования технических способов защиты авторских прав.

Предмет диссертационного исследования образуют положения международного, российского и зарубежного гражданского законодательства,

которое регулирует применение технических способов защиты авторских прав, а также материалы судебной практики и правовая доктрина.

Методологическая основа диссертационного исследования включает в себя основные, общие и специальные, методы научного познания, в частности, такие, как диалектический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, формально-логический, структурно-функциональный и другие.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды российских специалистов в области гражданского права: С. С. Алексеева, Ю. Г. Арзамасова, А. Н. Асоскова, В. В. Безбаха, И. А. Близнеца, М. И. Брагинского, Д. А. Братуся, А. П. Вершинина, В. В. Витрянского, В. П. Воложанина, Э. П. Гаврилова, В. П. Грибанова, Р. А. Гурского, В. А. Дозорцева, В. В. Дорошкова, В. И. Еременко, О. В. Иванова, О. С. Иоффе, В. О. Калятина, Н. В. Колоколова, Д. В. Корякина, А. В. Кривошеева, Ф. А. Куликов-Костюшко, Н. Н. Куняева, В. Н. Лопатина, Н. С. Малеина, В. А. Мальцева, Д. В. Матвиенко, Н. И. Матузова, С. М. Мирзояна, А. С. Мордовца, Е. А. Моргуновой, Л. Б. Неймана, А. В. Нестерова, Л. А. Новоселовой, Е. И. Орешина, А. С. Пиголкина, Л. И. Подшибихина, О. В. Протопоповой, Б. И. Пугинского, М. А. Рожковой, А. И. Савельева, А. П. Сергеева, И. В. Свечниковой, Е. М. Сморгуновой, В. В. Старженецкого, Л. С. Симкина, Г. Н. Стоякина, Н. А. Сударикова, Ю. А. Тихомирова, Е. Е. Фроловой, А. Ф. Черданцева, Д. М. Чечота, А. Ю. Чурилова, О. Б. Шелониной, Н. А. Шахмаловой, Л. С. Явича, а также зарубежных правоведов: Т. Аплин, Л. Бентли, А. Берtrand, С. Бечтолд, Дж. Бойл, А. Грэйс, В. Джакоб, К. Колин, В. Корниш, Д. Левелин, С. Левински, Д. Липчик, Р. Лукич, М. Фичор, Б. Шерман.

Эмпирическая база исследования включает в себя судебные акты российских судов, судов США и Европейского союза, в том числе судебные акты судов высших инстанций, судебную статистику, а также информацию и аналитику, содержащуюся в периодической печати, относительно правового регулирования технических способов защиты авторских прав.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые произведен комплексный сравнительно-правовой анализ правового регулирования технических способов, используемых для защиты авторских прав, обосновавший необходимость их использования в цифровой среде наряду с иными гражданско-правовыми способами; определены основания реализации защиты авторских прав с помощью технических способов. На основе сделанных в диссертации выводов сформулированы предложения, направленные на совершенствование норм отечественного гражданского законодательства.

На защиту выносятся следующие положения и выводы диссертационного исследования:

1. Анализ гражданско-правовой доктрины, международного, российского и зарубежного законодательства позволил сформулировать понятие «технические способы защиты авторских прав». Обосновывается, что под техническими способами защиты авторских прав следует понимать целенаправленные действия авторов, иных правообладателей, обеспечивающих защиту своих прав с использованием технических средств (технологий, технических устройств или их компонентов, программ для ЭВМ), контролирующих доступ к произведению.

2. В диссертации осуществлена классификация способов защиты авторских прав, исходя из их функционального назначения:

– способы, предусмотренные статьями 1251, 1252, 1253, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации;

– способы, которые предусматривают использование технических средств (технические способы) для защиты прав авторов и иных правообладателей, предусмотренных статьей 1299 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Первые относятся к юрисдикционной форме защиты, подлежат применению, когда право нарушается или уже нарушено в момент обращения соответствующего лица за защитой, либо имеется потенциальная угроза нарушения. Вторые (технические способы) относятся к неюрисдикционной форме защиты и выполняют двоякую функцию:

а) они обеспечивают превентивную защиту прав правообладателей с целью недопущения нарушений авторских прав в принципе;

б) при попытке нарушения авторских прав они становятся инструментом пресечения такого нарушения.

Технические способы защиты авторских прав являются одним из элементов общего механизма защиты гражданских прав, специальными мерами защиты авторских прав в системе иных гражданско-правовых способов защиты.

3. Дуализм правовой природы технических средств защиты авторских прав проявляется с одной стороны в их способности выступать в таковой роли, а с другой стороны – в способности являться объектом правовой охраны. Способность технического средства защиты авторских прав стать объектом правовой охраны ставится в прямую зависимость от легитимности его использования. Если единственной целью их использования является обеспечение защиты авторских прав, значит, они сами становятся объектом правовой охраны. Противоправная цель их использования исключает такую зависимость.

4. Для полноты обеспечения защиты авторских прав имеется необходимость в использовании совокупности (не менее двух) технических средств защиты на основе их структурного или функционального объединения. Доказывается, что такая совокупность технических средств защиты авторских прав обладает обязательными признаками сложного объекта. В связи с этим обосновывается необходимость включения совокупности нескольких технических средств, используемых для защиты авторских прав, в перечень сложных объектов, предусмотренный статьей 1240 ГК РФ, распространив на них соответствующий правовой режим. Закрепление за техническими средствами защиты, объединенных структурно и/или функционально, статуса сложного объекта создаст прочную правовую основу для их широкого применения и более эффективной защиты авторских прав.

5. Предназначение программы для ЭВМ, используемой в качестве технического средства защиты авторских прав, обуславливает необходимость установления ограничений (запрета) на ее изучение, внесение изменений и

декомпиляцию. Обосновано, что такое условие, сформулированное в виде гражданско-правовой нормы, позволит избежать ситуации обхода закона, допустимой действующими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда пользователь программы для ЭВМ, предназначенной для использования в качестве технического средства защиты, имеет легитимную возможность ее изучать, изменять (вносить изменения в программный код или декомпилировать) с целью последующего устранения (обхода) для получения несанкционированного доступа к произведению.

6. основополагающий принцип использования технических средств защиты авторских прав заключается в обеспечении баланса интересов и стабильности правоотношений, возникающих между авторами, правообладателями и пользователями в отношении соответствующего произведения. С одной стороны, технические средства защиты обеспечивают соблюдение авторских прав, в том числе и право на получение вознаграждения, с другой стороны, позволяют пользователям законно получить доступ к произведению, содержащему техническое средство защиты, и использовать его.

На основе анализа российского и зарубежного законодательства, а также правоприменительной практики, определены следующие условия, обеспечивающие баланс интересов сторон в правоотношениях по использованию объектов авторского права с применением технических средств защиты:

- 1) недопустимость несанкционированного вмешательства в программное обеспечение пользователя;
- 2) беспрепятственный доступ к произведению на законных основаниях;
- 3) соблюдение прав автора или иного правообладателя на получение вознаграждения;
- 4) недопустимость устранения технических средств защиты авторских прав.

7. случаи свободного использования результатов интеллектуальной деятельности предусматривают право лица, правомерно претендующего на осуществление использования произведения, требовать от автора или иного правообладателя снятия установленных технических средств защиты,

ограничивающих доступ к произведению, только при условии, что это технически возможно и не требует существенных затрат. Подобное условие создает почву для злоупотребления правом со стороны авторов и правообладателей, выражающимся в отказе от снятия технических средств защиты, т.к. не позволяет определить действительные технические возможности и затраты автора или правообладателя на предоставление доступа к произведению.

С учетом необходимости соблюдения принципа баланса интересов сторон при использовании произведений, обеспеченных техническими средствами защиты, предлагается исходить из презумпции обязательного снятия автором или правообладателем ограничений использования произведения, установленных путем применения технических средств защиты авторских прав, либо предоставления возможности такого использования по выбору правообладателя без каких-либо условий.

8. Доказывается, что действия, направленные на переработку произведений, в том числе модификацию программ для ЭВМ, не являющихся техническим средством защиты, но содержащих его в своем составе, с целью получения несанкционированного доступа, влекут за собой применение мер гражданско-правовой ответственности не только за незаконное использование объектов авторского права, но и за устранение (обход) технических средств защиты. Такой подход обусловлен наличием двух составов гражданских правонарушений, один из которых заключается в действиях по устранению технического средства защиты посредством переработки произведений (модификации программы для ЭВМ), другой – в незаконном использовании объекта авторского права, доступ к которому получен путем устранения технического средства защиты в результате переработки произведения (модификации программы для ЭВМ).

Обосновано, что в случае установления факта устранения (попытки устранения) технического средства защиты либо факта изготовления, хранения или распространения такого средства наряду с правом на взыскание компенсации, лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются подобными действиями, вправе требовать по решению суда изъятия и уничтожения за счет нарушителя

орудий, оборудования и иных средств, используемых или предназначенных для устранения технических средств защиты авторских прав.

Предложения по изменению норм гражданского законодательства Российской Федерации:

1. Учитывая, что действующие положения российского гражданского законодательства не содержат указание на то, что программы для ЭВМ относятся к техническим средствам защиты авторских прав, в целях законодательного закрепления всех видов технических средств защиты авторских прав, предлагается дополнить положения пункта 1 статьи 1299 Гражданского кодекса Российской Федерации, изложив его в следующей редакции:

«1. Техническими средствами защиты авторских прав признаются любые технологии, технические устройства или их компоненты, программы для ЭВМ, контролирующие доступ к произведению, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором или иным правообладателем в отношении произведения».

2. В целях законодательного закрепления правового статуса совокупности нескольких технических средств защиты авторских прав, обладающих структурными и функциональными взаимосвязями, как сложного объекта, предлагается в пункте 1 статьи 1240 Гражданского кодекса Российской Федерации после слов *«кинофильма, иного аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта»* добавить слова *«технического средства защиты авторских прав».*

3. Для установления законодательных ограничений на изучение, внесение изменений и декомпиляцию программ для ЭВМ, используемых в качестве технических средств защиты авторских прав, предлагается внести изменения в статью 1280 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно:

– в пункте 1 после слов *«лицо, правомерно владеющее экземпляром программы для ЭВМ»* добавить слова *«за исключением программы для ЭВМ, используемой в качестве технического средства защиты авторских прав»;*

– в пункте 2 после слов *«лицо, правомерно владеющее экземпляром программы для ЭВМ»* добавить слова *«за исключением программы для ЭВМ, используемой в качестве технического средства защиты авторских прав»*;

– в пункте 3 после слов *«лицо, правомерно владеющее экземпляром программы для ЭВМ»* добавить слова *«за исключением программы для ЭВМ, используемой в качестве технического средства защиты авторских прав»*.

4. Законодательное закрепление условий использования объектов авторского права с применением технических средств защиты обусловливается необходимостью обеспечения баланса интересов авторов, правообладателей и пользователей. В связи с этим предлагается внести изменения в статью 1299 Гражданского кодекса Российской Федерации, дополнив ее пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1. Использование произведения с применением технических средств защиты авторских прав обеспечивается недопустимостью несанкционированного вмешательства технического средства защиты в программное обеспечение пользователя, беспрепятственным доступом к произведению на законных основаниях, соблюдением прав автора или иного правообладателя на получение вознаграждения, недопустимостью устранения технических средств защиты авторских прав».

5. Закрепление презумпции обязательного снятия правообладателем ограничений использования произведения, установленных путем применения технических средств защиты авторских прав, либо предоставления возможности такого использования по выбору правообладателя, в случаях, предусмотренных пунктами 1–3 статьи 1274 и статьей 1278 Гражданского кодекса Российской Федерации (случаи свободного использования результатов интеллектуальной деятельности), предполагает внесение изменений в пункт 4 статьи 1299 Гражданского кодекса Российской Федерации путем исключения слов *«при условии, что это технически возможно и не требует существенных затрат»*.

6. В целях регламентации дополнительных способов защиты прав, реализуемых при использовании технических средств защиты, предлагается

дополнить статью 1299 Гражданского кодекса Российской Федерации пунктом 3.1 следующего содержания:

«3.1. При рассмотрении споров, связанных с устранением технических средств защиты авторских прав, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, а также изготовлением, хранением и распространением средств, делающих невозможным использование технических средств защиты авторских прав, лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются подобными действиями, вправе предъявлять требование о публикации решения суда об использовании технологии, технического устройства или их компонентов, программы для ЭВМ для устранения технических средств защиты авторских прав, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности».

7. С учетом необходимости конкретизации субъектного состава лиц, наделенных правом на обращение в суд с требованием об изъятии и уничтожении средств, направленных на устранение (обход) технических средств защиты, а также публикации решения суда об использовании таких средств устранения, предлагается внести изменения в статью 1299 Гражданского кодекса Российской Федерации, дополнив ее пунктом 3.2 следующего содержания:

«3.2. Наряду с автором или иным правообладателем объектов авторского права, в отношении которых изготавливаются, распространяются или применяются соответствующие средства устранения (обхода) технических средств защиты, лицами, наделенными правом на обращение в суд с требованием об изъятии и уничтожении средств, направленных на устранение (обход) технических средств защиты, а также публикации решения суда об использовании таких средств устранения, являются:

1) правообладатель любого произведения, которому стало известно о появлении или использовании средства, направленного на устранение технических средств защиты в отношении какого-либо произведения, при наличии оснований

полагать о потенциальной возможности использования таких средств обхода в отношении произведения данного правообладателя (заявителя);

2) правообладатель технического средства, используемого для защиты произведений, в отношении которых применяются, изготавливаются или распространяются средства устранения (обхода)».

8. В целях обеспечения единообразной правоприменительной практики в части определения судами размера взыскиваемой компенсации за действия, связанные с устранением (обходом) технических средств защиты авторских прав, а также их распространением, предлагается исключить из пункта 62 Постановления Пленума Постановления Пленума от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» положения о том, что *«по требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования».*

Теоретическое и практическое значение результатов диссертационного исследования. Сделанные выводы и полученные научно-теоретические результаты могут быть использованы в законотворческой деятельности в процессе совершенствования отечественного гражданского законодательства, в процессе правоприменительной практики для толкования соответствующих норм о технических средствах защиты авторских прав. Результаты исследования также могут использоваться при изучении частноправовых дисциплин. Сформированные в диссертационном исследовании положения и выводы могут быть полезными для магистрантов, аспирантов и научных работников, исследующих современные проблемы частного права в части защиты авторских прав.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Диссертационное исследование обсуждалось и рецензировалось на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института РУДН. Основные положения исследования опубликованы в журналах

«Адвокат», «Правозащитник», «Законодательство и экономика», «Право и управление. XXI век», «Юридическая наука», Журнал Белорусского государственного университета, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, Международном журнале криминологии и социологии, индексируемом в МБЦ (Scopus).

Структура диссертационного исследования состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены цели и основные задачи, объект и предмет исследования, указаны его теоретические и методологические основы, выделены основные положения, выносимые на защиту, сформулированы предложения по изменению норм гражданского законодательства Российской Федерации, охарактеризованы теоретическая и практическая значимость и структура диссертационного исследования.

Первая глава **«Система способов защиты авторских прав»**, состоит из трех параграфов, в которой автором проведен комплексный анализ правовой природы технических способов защиты в системе иных способов защиты авторских прав, осуществлена классификация способов защиты авторских прав.

В первом параграфе **«Соотношение понятий «охрана» и «защита» авторских прав»** автором обосновывается, что защита является составной и неотъемлемой частью правовой охраны. Целью правовой охраны является обеспечение законности и стабильности общественных отношений, которая достигается, в том числе, посредством установления определенных способов защиты. Любой субъект, вступая в правоотношение, руководствуется не только правилами реализации своих прав и законных интересов, но и учитывает меры ответственности, которые могут быть к нему применены другим субъектом таких правоотношений в случае противоправного поведения. Следовательно, цель

правовой охраны достигается не только посредством установления и применения правовых норм, регулирующих определенную сферу общественных отношений, но и предусматривающих меры воздействия на нарушителей. Без применения соответствующих механизмов защиты правовая охрана не обеспечивает достижения основной цели в обеспечении законности и стабильности общественных отношений. В связи с этим правовая охрана рассматривается автором в узком и широком смысле слова.

Основная задача правовой охраны в широком смысле имеет превентивный характер и заключается в установлении правового режима с целью обеспечения правопорядка и предотвращения потенциальных нарушений. Охрана в узком смысле (защита) предполагает применение мер, когда право уже нарушено, нарушается или имеется потенциальная угроза его нарушения. В частности, ст. 1301 ГК РФ предусматривает специальную меру ответственности за нарушение исключительного права автора или иного правообладателя в виде взыскания с нарушителя компенсации вместо возмещения убытков. Однако стоит отметить, что защита, хоть и в меньшей степени, также может носить превентивный характер. Ярким примером превентивности как раз и являются технические способы защиты, основной целью которых является предупреждение нарушения авторских прав.

В отличие от правовой охраны в широком смысле защита (охрана в узком смысле), как правило, предполагает временное применение предусмотренных механизмов, когда права нарушены либо имеется потенциальная угроза нарушения. Но и здесь стоит сделать оговорку, т.к. технические способы защиты в большей степени используются на постоянной основе, несмотря на то, что используемые для этого технические средства могут периодически изменяться с развитием информационных технологий и появлением новых разработок.

Основываясь на результатах проведенного анализа о соотношении понятий «охрана» и «защита», автором сформулировано понятие «защита авторских прав», которая представляет собой деятельность по предупреждению и пресечению нарушений прав автора или иного правообладателя со стороны третьих лиц, а

также восстановлению нарушенных прав, посредством использования предусмотренных законом способов и применения к нарушителю уполномоченными на то субъектами установленных мер.

Во втором параграфе **«Технические способы в системе иных способов защиты авторских прав»** автор рассматривает особенности технических способов защиты авторских прав, предлагая собственную классификацию способов защиты авторских прав в зависимости от их функционального назначения:

- способы, предусмотренные статьями 1251, 1252, 1253, 1301 ГК РФ (правовые способы);

- способы, которые предусматривают использование технических средств (технические способы) для защиты прав авторов и иных правообладателей, предусмотренных статьей 1299 ГК РФ.

В отличие от правовых способов, технические способы защиты предполагают их применение авторами и иными правообладателями по своему усмотрению. Для их применения не требуется разрешение или какое-либо участие государственных и других уполномоченных органов. Это, в свою очередь, позволяет быстро и оперативно внедрять и использовать соответствующие технические средства для защиты прав, что с учетом современных цифровых технологий копирования и распространения информации является очень важным условием. Правовые способы применимы лишь при доказанности факта нарушения или потенциальной угрозы нарушения авторских прав.

В этой связи автор отмечает, что технические способы защиты в отличие правовых имеют превентивный характер. Соответственно, основной задачей технических способов защиты является недопущение нарушения авторских прав, тогда как задачей правовых способов является восстановление уже нарушенных прав.

В рамках исследования автор обращает внимание на необходимость разграничения понятий «технические способы» и «технические средства» защиты авторских прав. Говоря о технических способах защиты, мы подразумеваем

механизм защиты авторских прав с помощью определенных технических средств, что представляет собой право в динамике. В свою очередь, техническими средствами защиты являются конкретные инструменты (любые технологии, технические устройства (или их компоненты)), программы для ЭВМ), предназначенные для защиты авторских прав.

Автором также обосновывается, что в настоящее время нарушение авторских прав обуславливает необходимость совокупного применения правовых и технических способов в различных вариациях.

Во-первых, посредством применения технического средства можно отслеживать и фиксировать действия пользователя в отношении произведения. Техническим средством может быть зафиксирован факт несанкционированных правообладателем действий пользователя, равно как и обход (устранение) технического средства защиты с целью дальнейшего незаконного распространения произведения. В таком случае, данные, зафиксированные техническим средством защиты, позволяют правообладателю использовать их в качестве доказательства незаконного использования произведения в случае обращения в суд, например, с требованием о взыскании компенсации, а также обоснования размера заявленной к взысканию компенсации.

Следовательно, техническое средство не только защищает произведение от несанкционированных правообладателем действий пользователей, но и опосредует применение к нарушителям правовых способов защиты, регламентированных законом.

Во-вторых, указанные в законе правовые способы защиты нарушенных авторских прав, использованные правообладателем, становятся основой для применения соответствующих технических способов защиты, пресекающих нарушения. Принятие судом судебного акта еще не гарантирует правообладателю защиту его прав и пресечение нарушения без использования технических способов защиты. В частности, принятое судом решение о блокировке доступа к соответствующему сайту в сети Интернет может быть исполнено только посредством применения определенных технических способов, таких как

блокировка по IP-адресу, подмена DNS-записи, запрещение имени или конкретного URL-адреса и др.

Третий параграф **«Правовая природа технических средств защиты авторских прав»** посвящен особенностям правового регулирования применения авторами и иными правообладателями технических средств защиты авторских прав.

В соответствии с п. 1 ст. 1299 ГК РФ техническими средствами защиты авторских прав признаются любые технологии, технические устройства или их компоненты, контролирующие доступ к произведению, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором или иным правообладателем в отношении произведения. Вместе с тем, в настоящее время с учетом развития сети Интернет автором обосновывается, что программы для ЭВМ являются основными техническими средствами защиты, хоть и прямо не поименованы законодателем среди таковых.

С учетом того, что программы для ЭВМ имеют самостоятельное правовое регулирование и относятся к объектам авторских прав, использование их в качестве технических средств защиты порождает ряд особенностей правового регулирования.

В отношении программы для ЭВМ пользователям закон предоставляет право изучать, исследовать или испытывать функционирование такой программы в целях определения идей и принципов, лежащих в основе любого элемента программы для ЭВМ, вносить изменения, а также воспроизвести и преобразовать объектный код в исходный текст (декомпилировать программу для ЭВМ) или поручить иным лицам осуществить эти действия, если они необходимы для достижения способности к взаимодействию независимо от разработанной этим лицом программы для ЭВМ с другими программами (п.п. 2, 3 ст. 1280 ГК РФ).

В то же время в отношении технических средств защиты законодатель запрещает любые действия, направленные на устранение установленных с их помощью ограничений использования произведения.

В таком случае изучение, внесение изменений и декомпиляция программы для ЭВМ, используемой в качестве технического средства защиты, будет являться правомерным поведением в силу ст. 1280 ГК РФ, однако с точки зрения положений ст. 1299 ГК РФ может расцениваться как попытка устранения такого технического средства защиты. Возникает своего рода конкуренция норм права.

Кроме того, положения ст. 1280 ГК РФ создают условия, при которых лицо, имеющее цель устранить техническое средство защиты, абсолютно законно может изучать программу для ЭВМ, используемую в качестве средства защиты, на предмет возможных вариантов ее устранения и обхода.

Стоит отметить, что законодатель в пп. 3 п. 3 ст. 1280 ГК РФ обращает внимание на то, что информация, полученная в результате декомпилирования, не может использоваться для осуществления действий, нарушающих исключительное право на программу для ЭВМ.

Следовательно, законодательство запрещает осуществление декомпиляции программы для ЭВМ с целью нарушения исключительных прав правообладателя на такую программу. Однако, когда мы говорим об устранении (обходе) технического средства защиты, используемого в виде программы для ЭВМ, то основной целью декомпиляции является не нарушение исключительного права на программу для ЭВМ как таковую, а получение доступа к произведению, которое защищено такой программой для ЭВМ. В таком случае происходит нарушение прав правообладателя непосредственно на произведение, защищенное программой для ЭВМ, которое нарушитель устранил либо попытался устранить, реализуя свое право на декомпиляцию программы для ЭВМ в соответствии со ст. 1280 ГК РФ.

При таком положении дел с формальной точки зрения не происходит нарушений исключительного права на программу для ЭВМ, что создает мнимое ощущение правомерности поведения лица, осуществляющего декомпиляцию программы для ЭВМ с целью ее последующего устранения (обхода) для получения доступа к произведению, защищенного такой программой.

Указанная ситуация негативным образом влияет на эффективность защиты авторских прав с помощью технических средств и создает условия для злоупотребления правом со стороны пользователей. В связи с этим, несмотря на диспозитивный характер норм, регулирующих авторское право, автором предлагается установить законодательное ограничение на изучение, внесение изменений и декомпиляцию программ для ЭВМ, используемых в качестве технических средств защиты авторских прав. Установление таких условий использования программ для ЭВМ подчеркивает особый статус технических средств, которые, играя важную защитную роль, должны им обладать.

Автором также отмечается, что для устранения установленных в отношении произведений технических средств защиты используются различные программы для ЭВМ, которые позволяют снять установленные ограничения. Соответственно, с одной стороны, такая программа для ЭВМ в силу ст. 1261 ГК РФ, является объектом авторского права, подлежащим правовой охране. С другой стороны, законодатель устанавливает запрет на изготовление и распространение любых технических средств, которые направлены на устранение (обход) технических средств защиты. В законе отсутствует указание на то, подлежит ли такая программа для ЭВМ правовой охране в принципе. Следовательно, в таком случае также возникает конкуренция норм права. В этой связи уместно говорить о соотношении общей и специальной нормы. Учитывая, что фактически такая программа для ЭВМ создана для применения в противоправных целях, она не подлежит правовой охране в силу действия специальной нормы – п. 2 ст. 1299 ГК РФ, которая запрещает изготовление и распространение таких средств.

В данном параграфе автором обосновывается необходимость придания легитимного статуса совокупности нескольких технических средств защиты авторских прав как сложного объекта в силу ст. 1240 ГК РФ. Отмечается, что применительно к сложным объектам технические средства защиты авторских прав могут использоваться в двух модификациях:

- 1) самостоятельный сложный объект (технологическое объединение технических средств, используемых для защиты авторских прав);

2) составная часть сложного объекта (использование технических средств защиты в составе сложного объекта как одного из компонентов [объектов]).

Вторая глава **«Правовая регламентация защиты авторских прав при помощи технических средств в международных актах и актах зарубежных стран»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Международно-правовые основы применения технических средств защиты авторских прав»** автором анализируются положения Договора Всемирной Организации Интеллектуальной собственности по авторскому праву (ратифицирован Россией, вступил в силу 05 февраля 2009 года). Отмечается, что содержание международного регулирования применения технических средств защиты носит «рамочный» характер. Обязательства сформулированы довольно в общем виде и абстрактно. Подобный подход обусловлен тем, что государства, имея различные точки зрения, предприняли попытку прийти к консенсусу. Такой выход из ситуации позволяет государствам самостоятельно принимать решения о юридической конкретизации, наполнении общей нормы. Это вытекает из принципа суверенного равенства государств, который, в том числе, включает свободу правотворческой деятельности.

Вместе с тем, международно-правовое регулирование технических средств защиты авторских прав исходит из принципа невозможности эффективной защиты охраняемых объектов в информационно-телекоммуникационных сетях исключительно правовыми инструментами. Приоритетным направлением защиты охраняемых объектов в цифровой среде является обязательность наличия эффективного технического средства, в то время как правовые способы являются субсидиарными и определяющими основные принципы технического сопротивления противоправному использованию охраняемых объектов. В основе добросовестного использования охраняемого техническим средством объекта лежит обязанность автора предоставить к нему доступ, компенсируемая правом автора на вознаграждение.

Второй параграф **«Правовая охрана технических средств защиты авторских прав в Соединенных Штатах Америки»** посвящен изучению

законодательных положений и судебной практики США в отношении защиты авторских прав с помощью технических средств. Автором подробно рассматривается доктрина добросовестного использования произведений (fair use), на которой основывается система защиты авторских прав, в том числе с использованием технических средств. Основная суть данной доктрины заключается в том, что любое лицо вправе на законных основаниях получить доступ к произведению. Именно в этом случае запрещен обход технического средства защиты. При этом доктрина добросовестного использования произведений не применяется буквально (в своем абсолютном значении), если результат интеллектуальной деятельности не защищен техническим средством защиты⁶. Значит, если автор передает свое произведение публичности без наложения на доступ к нему определенных ограничений, то из этого следует, что произведение может использоваться каждым без ограничений.

В рамках данного параграфа автор приходит к выводу, что в США баланс прав и обязанностей автора и пользователя в отношении охраняемого объекта смещен в пользу последнего. Парадокс такого дисбаланса состоит в том, что пользователь, исчерпавший возможности добросовестно получить доступ к охраняемому объекту, не будет считаться правонарушителем, если совершит обход технического средства защиты, в то время как правовой статус последнего ставится в таком случае под сомнение, поскольку не отвечает обязательному правовому критерию эффективности. При этом законом определено, что «технологическое средство защиты эффективно контролирует доступ к произведению, если это средство в ходе обычной работы требует применения информации, или процесса, или обработки с разрешения владельца авторских прав для получения доступа к произведению»⁷.

В третьем параграфе **«Защита авторских прав с помощью технических средств в актах Европейского союза»** автором также отмечается, что законодательство ЕС не всякое техническое средство, даже если оно и

⁶ Universal City Studios, Inc. v. Corley. 273 Federal 3d 429 (2nd Cir. 2001). URL: <https://h2o.law.harvard.edu/collages/2629> (дата обращения 05.01.2022)/

⁷ Донников Ю. Е. Технические средства защиты на базы данных. М., 2021 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2021).

предназначено для защиты произведений, признает таковым, если оно не обладает критерием эффективности. Техническое средство, направленное на защиту авторских или смежных прав, признается эффективным, если путем его применения правообладатель может осуществлять контроль за доступом к произведению или защиту процесса, в том числе путем кодирования, шифрования произведения или его преобразования иным способом, а также копирования механизма контроля. Критерий эффективности, с одной стороны, позволяет разграничить технические средства, с другой стороны, критерий эффективности не стабилен, т.к. с развитием технологий техническое средство, ранее признанное эффективным, утрачивает данный признак, если разработано иное средство, позволяющее его обойти (устранить). В таком случае оно утрачивает статус технического средства защиты авторских прав. В этой связи возникает вопрос дальнейшего использования такого средства применительно к конкретному произведению. Ведь если техническое средство перестало быть эффективным, мы вынуждены констатировать, что даже при его наличии в конкретном объекте авторских прав, произведение не защищено техническим средством защиты. Будет ли в этом случае признаваться каждый последующий обход таковым? Фактически мы сталкиваемся с тем, что правовое регулирование этого вопроса напрямую зависит от технических аспектов соответствующего средства. Представляется, что ответ на этот вопрос должен решаться судом индивидуально в каждом конкретном случае посредством анализа технической функциональности того средства, которое использовалось для защиты произведения и того устройства или программы для ЭВМ, которое позволило обойти такое техническое средство защиты.

Законодательство ЕС также исходит из необходимости обеспечения правообладателем доступа к произведению всем желающим. Во-первых, правообладатель должен своими действиями дать понять, что он готов добровольно предоставить доступ к произведению законным путем. Во-вторых, обязанности правообладателя результата интеллектуальной деятельности противопоставлено право на получение вознаграждения за использование

результата интеллектуальной деятельности другими лицами и других привилегий, предусмотренных в национальном законодательстве.

Третья глава **«Основные аспекты частноправового регулирования применения технических средств защиты»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Обеспечение баланса интересов правообладателей и пользователей как основополагающий принцип использования технических средств защиты»** автором рассматриваются вопросы достижения соразмерности прав и обязанностей субъектов правоотношений, связанных с использованием объектов авторского права, снабженных техническими средствами защиты.

Несмотря на то, что законодательно технические средства характеризуются как инструмент защиты прав авторов, их основная задача заключается в обеспечении стабильности правоотношений, возникающих между авторами и иными правообладателями и пользователями в отношении соответствующего произведения. Технические средства защиты не только выполняют функцию обеспечения прав авторов и иных правообладателей, в том числе и право на получение вознаграждения, но и предоставляют пользователям законную возможность получить доступ к использованию произведения.

Следовательно, с одной стороны, само техническое средство защиты авторских прав также можно отнести к способам обеспечения баланса интересов авторов, правообладателей и пользователей, являющихся участниками правоотношений по поводу использования произведения. С другой стороны, использование технических средств защиты не должно нарушать права и законные интересы как авторов и правообладателей, так и пользователей объектов авторских прав, тем самым обеспечивая баланс. Отдельно отмечается, что использование технических средств защиты авторских прав не может быть абсолютным и ограничено недопустимостью нарушения прав и интересов пользователей, а также публичных интересов. В связи с этим автором определены условия, обеспечивающие баланс интересов сторон в правоотношениях по использованию объектов авторского права с применением технических средств

защиты. Данные условия рассматриваются как с позиций соблюдения прав и законных интересов пользователей, так и с позиций правообладателей. Таковыми условиями являются:

- 1) недопустимость несанкционированного вмешательства в программное обеспечение пользователя;
- 2) беспрепятственный доступ к произведению на законных основаниях;
- 3) соблюдение прав автора или иного правообладателя на получение вознаграждения;
- 4) недопустимость устранения технических средств защиты авторских прав.

Во втором параграфе **«Особенности применения отдельных технических средств защиты»** рассматриваются правовые подходы, сложившиеся в правоприменительной практике, к защите авторских прав с помощью конкретных технических средств по отношению к различным объектам авторского права.

В настоящее время технические средства защиты повсеместно используются в сфере индустрии (аудио-, видеопродукция, компьютерные игры и т.п.). Создатели технических средств защиты весьма успешно ограничивают копирование своей продукции. Однако этот факт порождает другие проблемы, касающиеся навязывания пользователю результатами интеллектуальной деятельности определенных технологических компонентов (к примеру, операционная система Windows, автоматически встроенная в большинстве продаваемых пользовательских компьютеров), а также приводит к ограничению в использовании их добросовестными правообладателями. В результате этого авторы как самой информации, так и средства защиты к ней, получают вместо положенных сумм за пользование результатами их деятельности весомую упущенную выгоду. Стоит подчеркнуть, что обозначенные проблемы коренятся не в правовом регулировании, а в технологической природе средств защиты.

Вместе с тем, автор отмечает, что сложившаяся на сегодняшний день правоприменительная практика еще раз доказывает, что право автора или иного правообладателя на применение технических средств защиты не может быть абсолютным и не может допускать нарушения прав пользователей, в частности, в

связи с вмешательством в их программное обеспечение. Это в очередной раз подтверждает необходимость выработки универсальных алгоритмов по обеспечению баланса интересов участников отношений при использовании объектов авторского права, в составе которых содержатся технические средства защиты.

В третьем параграфе **«Гражданско-правовые последствия устранения технических средств, используемых для защиты авторских прав»** автор исследует вопросы как непосредственно обхода (устранения) технических средств защиты, так и применения мер гражданско-правовой ответственности за совершение подобных действий. Автор отмечает, что под устранением (обходом) технических средств защиты авторских прав понимаются любые действия, направленные на полное либо частичное снятие установленных автором ограничений. В данном случае не имеет значения, сняты ограничения полностью или только в части, скажем, возможности копирования текста, снятия ограничения срока использования или его продления без дополнительной оплаты. Обосновывается, что для применения соответствующих мер ответственности достаточно установления попытки устранения технического средства защиты, даже если установленные ограничения так и не были сняты.

В параграфе автором подробно исследуется правовая природа компенсации и возмещения убытков, предусмотренных п. 3 ст. 1299 ГК РФ в качестве специальных мер ответственности, применяемых в случае устранения (обхода) технических средств защиты авторских прав. При этом лицо, чье право нарушено, вправе самостоятельно выбрать применимую меру ответственности (компенсация или убытки). В Постановлениях от 13.12.2016 № 28-П, от 24.07.2020 № 40-П Конституционный суд Российской Федерации справедливо отметил, что предоставляемая альтернатива по взысканию компенсации вместо возмещения убытков обусловлена спецификой объектов интеллектуальной собственности, т.к. правообладатели ограничены в возможности контролировать соблюдение третьими лицами исключительных прав, выявлять допущенные нарушения,

устанавливать точный или хотя бы приблизительный размер понесенных убытков (особенно в виде упущенной выгоды).

Размер компенсации может даже превышать размер фактически причиненных лицу убытков. Взыскание компенсации обусловливается доказанностью факта нарушения, однако не предполагает обязанности доказывать факт несения убытков и их размер. Порядок взыскания компенсации существенным образом отличается от порядка взыскания убытков. Взыскание убытков предполагает обязанность истца доказать наличие убытков, их размер, а также причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Размер компенсации и порядок ее исчисления регламентируется законом и имеет строго определенные рамки. В параграфе подробно рассмотрены критерии определения суммы компенсации, соразмерной нарушению, выработанные судебной практикой.

Автором обосновывается, что помимо указанных в п. 3 ст. 1299 ГК РФ мер ответственности в виде компенсации или возмещения убытков, к ситуациям, связанным с устранением (обходом) технических средств защиты, могут применяться иные меры гражданско-правовой ответственности. В частности, в случае установления только попытки устранения технического средства защиты, автор обосновывает необходимость применения положения п. 5 ст. 1252 ГК РФ - по решению суда изъятие и уничтожение за счет нарушителя орудий, оборудования и иных средств, используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации. Кроме того, автором предлагается законодательное закрепление положения о праве на предъявление требования о публикации решения суда об использовании технологии, технического устройства или их компонентов, а также программы для ЭВМ, для устранения (попытки устранения) технических средств защиты авторских прав, предусмотренных пунктом 1 статьи 1299 ГК РФ.

В третьем параграфе также обосновывается необходимость расширения круга субъектов, наделенных правом на обращение в суд с требованием об

изъятии и уничтожении средств, направленных на устранение (обход) технических средств защиты, а также публикации решения суда об использовании таких средств устранения. Наряду с автором или иным правообладателем такими субъектами могут быть:

1) правообладатель любого произведения, которому стало известно о появлении или использовании средства, направленного на устранение технических средств защиты в отношении какого-либо произведения, при наличии оснований полагать о потенциальной возможности использования таких средств обхода в отношении произведения данного правообладателя (заявителя);

2) правообладатель технического средства, используемого для защиты произведений, в отношении которых применяются, изготавливаются или распространяются средства устранения (обхода).

По данному вопросу автором сформулированы соответствующие предложения по внесению изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации.

В **заключении** автором подводятся итоги исследования и обобщенно обозначаются основные актуальные проблемы в области защиты авторских прав с помощью технических способов.

Основные теоретические выводы и положения работы, сформулированные в диссертационном исследовании, были представлены автором в 8 научных публикациях, из них за последние 5 лет 1 работа опубликована в журнале, рекомендованном ВАК Минобрнауки РФ с импакт-фактором выше 0,1, 2 научные статьи опубликованы в рецензируемых изданиях из числа рекомендованных Перечнем РУДН, 1 - в издании, включенном в МЦБ. Среди них следующие:

1) Попович А.А., Кирсанов А.Н. Обеспечение баланса интересов сторон в области применения технических средств защиты авторских прав // Научно-практический журнал Юридическая наука. 2022. № 11. С. 40-45 (0,80 п.л.).

2) Попович А.А., Кирсанов А.Н. Эффективность как основной критерий технических мер защиты авторских прав по законодательству Германии // Право и управление. XXI век. 2021. № 1 (58). С. 35-42 (0,77 п.л.).

3) Попович А.А., Кирсанов А.Н. Legal control over copyright protection using blockchain technology [Правовое регулирование защиты авторских прав с использованием технологии блокчейн] // International Journal of Criminology and Sociology, 2020. Vol. 9, P. 895-900 (0,77 п.л.).

4) Попович А.А., Кирсанов А.Н. Правовые основы применения технических средств защиты авторских прав в Соединенных Штатах Америки. Право и управление. XXI век. 2019. № 1 (50). С. 25-31 (0,70 п.л.).

5) Попович А.А., Кирсанов А.Н. Правовая регламентация применения технических средств защиты авторских прав в международном праве // Право и управление. XXI век. 2018. № 1 (46). С. 64-71 (0,74 п.л.).

6) Попович А.А., Кирсанов А.Н. Теоретические проблемы правовой природы концепции «единой технологии» // Правозащитник. 2017. № 4. С. 4-9 (0,70 п.л.).

7) Попович А.А. Особенности гражданско-правовой ответственности за нарушение авторских прав. Адвокат. 2017. № 2. С. 48-51 (0,33 п.л.).

8) Попович А.А. Правовое значение технических средств защиты для сторон правоотношений. Адвокат. 2016. № 12. С. 46-49 (0,36 п.л.).

Попович Алексей Анатольевич

(Российская Федерация)

**ТЕХНИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СФЕРЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

Диссертация представляет собой комплексный сравнительно-правовой анализ правового регулирования технических способов, используемых для защиты авторских прав, обосновавший необходимость их использования в цифровой среде наряду с иными гражданско-правовыми способами. В рамках исследования определены основания реализации защиты авторских прав с помощью технических способов. На основе сделанных в диссертации выводов сформулированы предложения, направленные на совершенствование норм российского гражданского законодательства.

Popovich Aleksey Anatolievich

(Russian Federation)

**TECHNICAL MEASURES OF COPYRIGHT PROTECTION IN THE USE OF
DIGITAL INFORMATION TECHNOLOGIES**

The dissertation is a comprehensive comparative legal analysis of the legal regulation of technical measures used to protect copyrights, which justified the need for their use in the digital environment along with other civil law measures. Within the framework of the study, the grounds for the implementation of copyright protection using technical measures are determined. Based on the conclusions made in the dissertation, proposals aimed at improving the norms of Russian civil legislation are formulated.