

В диссертационный совет ПДС 0900.008
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Анциферова Николая Викторовича
на тему: «Конституционные обязанности субъектов
публичной власти в России: опыт комплексного исследования»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических
наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки**

Диссертация Анциферова Н.В. выполнена на актуальную тему, непосредственно затрагивающую вопросы построения и реализации механизма публичной власти, в том числе в контексте ее эффективности. В работе рассматривается один из ключевых в этом отношении юридических инструментов — конституционные обязанности субъектов, такую (публичную) власть осуществляющих. Данное явление масштабно, органически встроено в различные относимые сферы правового регулирования, играет принципиальную роль в организации многочисленных правоотношений. В связи с этим в условиях лишь частичной разработки проблематики конституционных обязанностей субъектов публичной власти в целом (вне конкретных контекстов их закрепления), не вызывает особенных сомнений потребность в формировании общей концепции подобных обязанностей, в рамках которой были бы представлены различные

аспекты данного явления как такового. Учитывая изложенное, выбор темы диссертации представляется обоснованным.

Ставя цель в разработке и теоретическом разрешении проблемы использования инструментария конституционных обязанностей субъектов публичной власти в России на современном этапе, автор избирает в целом логичную структуру исследования. Предложенный подход к структурированию не только позволяет системно изложить материал, но и удобен с точки зрения навигации по тексту работы.

В первой главе рассматривается категория субъекта публичной власти как потенциального носителя конституционной обязанности. В главе системно раскрывается объем понятия субъекта публичной власти в разрезе различных оснований классификации. В рамках соответствующего анализа исследуется проблематика соотношения различных групп рассматриваемых субъектов. В контексте позиционирования народа в контексте публичной власти автором выделяется содержательный аспект правоограничения народа (невозможность принятия народом в любых формах тех или иных решений) и процедурный организационный (допустимость принятия решения лишь в определенных формах – как непосредственной, так и представительной демократии). Применительно к этому предлагается и категория «конституционной обязанности субъектности» как способности тех или иных субъектов (в первую очередь, народа) иметь и осуществлять конституционные обязанности. Автор выявляет и рассматривает проблематику обеспечения «общей стратегической конституционной установки» функционирования публичной власти через взаимодействие (имеющее потенциал конфликтности) организационных решений и «собственно правовых средств», к которым он относит конституционные обязанности.

Вторая глава посвящена выявлению общего и особенного в явлении конституционной обязанности по отношению к общей категории юридической обязанности. Автором предметно анализируются признаки и свойства юридической обязанности, выделяемые в литературе (мера (вид и объем поведения), отражение должности поведения, направленность на удовлетворения

правовых интересов, корреспондирование субъективному праву и пр.), и делаются выводы о специфике проявлений таких признаков и свойств в контексте конституционных обязанностей. В целом автор показывает, каким образом проявляются такие особенности, при этом исследует вопрос, насколько предлагаемые в литературе проявления специфичности конституционных обязанностей находят эмпирическое подтверждение. В контексте классификации конституционных обязанностей предлагается, в частности, выделение принципиальных групп конституционных обязанностей субъектов публичной власти «личность (отдельные субъекты общества) – публичная власть» и «внутренние» (организационные) конституционные обязанности», исследуется проблематика соотношения конституционных обязанностей и запретов, развитие на подконституционном уровне обязанностей, закрепленных в Конституции.

В третьей главе автор сконцентрировался на проблеме функционального назначения (роли) конституционных обязанностей субъектов публичной власти и закрепления их в источниках права. С учетом специфики конституционных обязанностей автор предложил выделять и рассмотрел следующие их ключевые функции – базовых (предельных, бесспорных) установок; структурирования и построения сложных систем в организации публичной власти; правовой определенности, системообразования внутреннего контроля; социальной связанности. Обращаясь к форме закрепления конституционных обязанностей, автор обратил внимание на «деликатность» в формулировании конституционных обязанностей, сформулировал конкретные факторы, которые влияют на распространенность данного подхода. Также диссертантом выделены и рассмотрены различные проявления косвенного способа закрепления конституционных обязанностей субъектов публичной власти.

Четвертая глава посвящена функционированию конституционных обязанностей субъектов публичной власти в разрезе их непосредственной реализации, а также механизмов обеспечения. Автор рассматривается проблематика развития обязанностей, закрепленных в Конституции, на уровне подконституционного законодательства, а также потенциал закрепления

имеющих конституционно-правовую природу обязанностей субъектов публичной власти, особенно относящихся к высшим органам государственной власти, на подконституционном уровне. Диссертант приходит к выводу, что в принципе подобный подход не исключается, однако сталкивается с проблемой адекватного восприятия соответствующих конституционно-правовых ориентиров. Интерес вызывают также выводы автора по вопросам подконституционного регулирования законодательного процесса на федеральном уровне, а также рассмотрение «конклюдентных укреплений» как потенциального механизма формирования (наполнения) конституционных обязанностей. Во втором параграфе автор на основе изучения применимости категории конституционной ответственности и связанных с ней близких категорий к рассматриваемому явлению, вырабатывает подход о разграничении способов обеспечения конституционных обязанностей на прямые и косвенные, обращая внимание на существенное значение косвенных способов обеспечения конституционных обязанностей (к которым он относит, по сути, дискреционные механизмы, которые могут быть использованы и в связи с нарушением конституционных обязанностей). Несмотря на высказанное ниже замечание, данная логика вызывает научный интерес. Наряду с изложенным, автором в указанном параграфе рассмотрено множество иных аспектов обеспечения конституционных обязанностей, по которым делаются оригинальные выводы.

В целом, результаты исследования достоверны и обладают научной новизной, которая при этом не ограничивается изложенными аспектами и положениями, выносимыми на защиту. Разработки автора вносят вклад в развитие теории конституционного права, в том числе открывают перспективы адресных исследований по различным аспектам темы, и могут быть использованы в рамках правотворческой и правоприменительной деятельности по вопросам организации и функционирования публичной власти, а также в образовательном процессе.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется надлежащим использованием принятых в юридической науке методов познания (как общенаучные, так и

специально-юридические). При этом, несмотря на ориентированность на современную отечественную проблематику, автором, кроме прочего, применяется сравнительно-правовой и историко-правовой методы. В рамках исследования автор использует широкий круг правовых источников, уделяет значительное внимание анализу судебной практики, прежде всего, но не только, Конституционного Суда Российской Федерации, но также и Верховного Суда Российской Федерации, общих и арбитражных судов.

По различным аспектам исследования автором выполнены публикации, отражающие основные результаты исследования, как в отечественных, так и зарубежных изданиях, входящих в МБЦ, перечень ВАК Минобрнауки России. При этом хронология данных публикаций свидетельствует о проведении длительной разработки автором темы. Количество и состав публикаций соответствуют требованиям, предъявляемым к защите диссертаций в диссертационном совете РУДН. Кроме того, положения диссертации апробировались автором путем участия в научных мероприятиях.

Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

По результатам ознакомления с диссертацией, у оппонента возникли следующие замечания и вопросы, не являющиеся критическими для оценки работы, являющейся положительной:

1. Автор при исследовании различных аспектов рассматриваемого явления активно иллюстрирует их проявления примерами из регулирования и судебной практики. В то же время, представляется, что в работе целесообразно было бы адресно в комплексе рассмотреть избранные отдельные сферы применения конституционных обязанностей субъектов публичной власти, на существование которых обращается внимание в тексте (например, общие конституционные обязанности субъектов публичной власти, конституционные обязанности субъектов публичной власти в логике федеративных отношений и пр.).

2. Положение девятое, выносимое на защиту, выглядит излишне амбициозным. Вызывает сомнение (в том числе силу рисков неопределенности) подход, при котором отдельные конституционные нормы (тем более являющиеся,

конкретными), подлежат, по-видимому, меньшей правовой защите, чем весьма абстрактные требования «баланса». Реализация такой идеи, как представляется, способна создать риск девальвации конституционных установок, приводя к их перетеканию в разряд декларативных.

3. Положение двенадцатое, выносимое на защиту, касающееся формальной определенности полномочий Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу контроля за исполнением конституционных обязанностей публичной власти, представляется, не учитывает весьма важную для развития конституционного права (хотя и, конечно, требующую высокой степени самоограничения) практику самостоятельной констатации Конституционным Судом Российской Федерации наличия у него формально не закрепленных в законе конкретных полномочий в контексте общего назначения данного органа конституционного контроля, которое в настоящее время получило и прямо сформулированное конституционное закрепление.

4. В работе анализируются аспекты доктрины конституционной ответственности в отечественной науке конституционного права. При этом отмечается и, как можно понять, критически оценивается смешение в рамках данного понятия совершенно разнородных правовых явлений. В то же время в положении тринадцатом, выносимом на защиту, рассматривается категория «способы обеспечения конституционных обязанностей», которая, исходя из подхода автора, включает прямые и косвенные способы. Не происходит ли в данном случае технической замены категории конституционной ответственности в широком смысле на категорию «способы обеспечения конституционных обязанностей», которая также включает разнородные по своей природе (в логике автора) правовые явления?

Несмотря на высказанные замечания, по мнению официального оппонента, диссертационное исследование Анциферова Николая Викторовича «Конституционные обязанности субъектов публичной власти в России: опыт комплексного исследования» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной проблемы значения,

способов закрепления и механизмов реализации конституционных обязанностей субъектов публичной власти в России, имеющей важное значение для развития конституционно-правового регулирования и правоприменения в сфере функционирования публичной власти. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1. раздела III Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Анциферов Николай Викторович, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
заслуженный юрист Российской Федерации,
член Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации

« 12 » сентября 2025 г.



Б.С. Эбзеев

Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.02 Государственное право и управление; советское строительство; административное право; финансовое право.
Почтовый адрес (организации): 109012, г. Москва, ул. Большой Черкасский переулок, 9.
Телефон: +7(495) 606-10-28
Электронная почта официального оппонента: ebzeev_bs@mail.ru

Российская Федерация
Город Москва

Двенадцатого мая две тысячи двадцать пятого года

Я, Смирнова Фатима Анатольевна, временно исполняющая обязанности нотариуса города Москвы Бегичева Александра Валерьевича, свидетельствую подлинность подписи Эбзеева Бориса Сафаровича.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 53/138-н/77-2025-6-333.

Уплачено за совершение нотариального действия: 1800 руб. 00 коп.

Ф.А.Смирнова

