

PEOPLES' FRIENDSHIP UNIVERSITY OF RUSSIA
Law Institute
Department of International Law

FINAL EXAMINATION PROGRAM

40.06.01 Jurisprudence

«Legal Sciences: Contemporary International Law»

Qualification (degree) of the graduate:
Researcher. Research teacher

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Table of Contents
2. General Provisions
3. Goals and objectives of the state final certification
4. State Exam Program
5. Content (questions) of the state exam:
6. Guidelines for preparing and passing the final state exam
7. Evaluation tools designed to establish during the certification tests the conformity / non-compliance of the level of training of graduates who have completed the development of educational programs in the direction of training, the requirements of the corresponding OS in the RUDN University.
8. Requirements for scientific and qualification work

GENERAL PROVISIONS

The responsibility and procedure for the preparation and conduct of state final tests at the RUDN University, as well as the list, priority, and time frame for passing the documents required for the state final certification between structural units are determined by the Regulation on the state final certification of students.

State final certification in the direction 40.06.01 "Jurisprudence" to the programs "International Law. European Law "and" International Law.European Law "include passing a state exam and defending a scientific and qualification work (dissertation) with the submission of a scientific report on the main results of the prepared scientific and qualification work (dissertation) (hereinafter - the scientific report).

The results of any of the types of certification tests included in the state final certification are determined by the marks "excellent", "good", "satisfactory", "unsatisfactory".

GOALS AND OBJECTIVES OF THE STATE FINAL ASSESSMENT

The purpose of the state final certification is to determine whether the results of mastering the basic educational programs by students meet the requirements of the ES of the RUDN University.

The objectives of the state final certification are:

- checking the quality of personality training for the basic natural laws and phenomena necessary in professional activity;
- determining the level of theoretical and practical readiness of the graduate to perform professional tasks in accordance with the qualifications obtained;
- establishing the degree of aspiration of the individual to self-development, improving his qualifications and skills;
- verification of the formation of sustainable motivation for professional activity in accordance with the types of professional activity provided for by the ES of RUDN University;
- testing the ability to find organizational and managerial decisions in unusual situations and the willingness to bear responsibility for them;
- ensuring the integration of education and scientific and technical activities, increasing the efficiency of using scientific and technological achievements, reforming the scientific sphere and stimulating innovative activities;
- ensuring the quality of training in accordance with the requirements of the ES of RUDN University.

STATE EXAM PROGRAM

The state exam is conducted orally and / or in writing on tickets formed in accordance with the state exam program.

In the framework of the state exam, the degree of development of graduates of the following competencies is checked:

UC-1	the ability to critically analyze and evaluate modern scientific achievements, generate new ideas in solving research and practical problems, including in interdisciplinary fields
UC-4	readiness to use modern methods and technologies of scientific communication in the state and foreign languages

UC-5	the ability to follow ethical standards in professional activities
UPC-5	readiness for teaching activities in educational programs of higher education
PC-5	skills in the preparation of teaching materials on educational programs of higher education in international law

Volume of the state exam:

The total complexity of the state exam is 3 credits (108 academic hours).

The state exam is conducted orally and / or in writing on tickets.

The examination ticket consists of three questions.

Contents (questions) of the state examination:

1. Custom as a source of international law.
2. The practice of international courts and tribunals in cases involving the crime of genocide.
3. International legal protection of civilians in armed conflicts.
4. Problems of citizenship in connection with the succession of States.
5. International legal problems of reducing statelessness. The rights of non-citizens in contemporary international law.
6. The right of asylum under international law.
7. Demilitarization and neutralization in international law.
8. Principles of international criminal law recognized in the Charter and Decisions of the Nuremberg International Military Tribunal.
9. Immunity of State officials from foreign criminal jurisdiction.
10. Draft codes of crimes against the peace and security of mankind, 1954 and 1996
11. International Criminal Court (ICC): legal status and jurisdiction
12. The problem of non-proliferation of nuclear weapons and missile technology.
13. The law of the European Union, the national law of the Member States of the EU, international law (their ratio).
14. International legal obligations of States. Aut dedere aut judicare.
15. Legal regime of the territorial sea and historical bays. Peaceful passage through the territorial sea.
16. International liability for injurious consequences of acts not prohibited by international law.
17. Evolution of the concept of "combatant" in international humanitarian law.
18. Responsibility of States for internationally wrongful acts.
19. Legal status and functions of the specialized agencies of the United Nations. New trends in the development of their law-making competence.
20. Responsibility of international intergovernmental organizations.
21. Conclusions of the 2006 UN CIMP Study Group "Fragmentation of international law: difficulties arising from the diversification and expansion of the scope of international law".
22. Guiding principles applicable to unilateral declarations of States establishing international legal obligations.
23. UN Human Rights Council. The mechanism of universal periodic review (UPR). Special procedures of the UN Human Rights Council.
24. The legal status of the CIS, its structure and basic functions.
25. Evolution of the concept of peacebuilding in the activities of the UN. UN Peacebuilding Commission.
26. The concept and forms of recognition in international law. The problem of unrecognized states in contemporary international law.

27. The UN Charter and the problems of regional security. Chapter VIII of the UN Charter.
28. Sovereignty of States in a Globalizing World.
29. Non-state actors (actors) in international legal relations.
30. International legal responsibility for space activities.
31. The contribution of Hugo Grotius and Alberico Gentili in the development of the science of international law.
32. The contribution of Georg Friedrich Martens and Fedor Martens to the science of international law.
 - I. Blunckli's contribution to the science of international law.
33. F. Liszt's contribution to the science of international law.
34. Contribution of L. Oppenheim to the science of international law.
35. Contribution VA. Nezabitovsky in the science of international law.
36. Contribution of D.I. Kachenovsky in the science of international law.
37. The contribution of LA. Kamarovsky in the science of international law.
38. The contribution of V.E. Grabar in the science of international law.
39. The contribution of NM. Korkunova in the science of international law.
40. D. Anzilotti's contribution to the science of international law.
41. The contribution of A. Ferross to the science of international law.
42. The contribution of E.A. Korovin in the science of international law.
43. Contribution IS. Peretersky in the science of international law.
44. The contribution of A.L. Kolodkina in the science of international law.
45. The contribution of S.B. Krylov in the science of international law.
46. The contribution of F.I. Kozhevnikov in the science of international law.
47. The contribution of DB Levin to the science of international law.
48. Contribution of GI Tunkin to the science of international law.
49. Contribution VM Koretsky in the science of international law.
50. VN Durdenevsky's contribution to the science of international law.
51. Contribution of M.I. Lazarev in the science of international law.
52. The contribution of I.P. Blischenko in the science of international law.
53. Contribution Yu.G. Barsegova in the science of international law.
54. Contribution II. Lukashuk in the science of international law.
55. The contribution of NA. Ushakov in the science of international law.
56. Contribution of L.V. Shaland for the science of international law.
57. The contribution of B.M. Klimenko in the science of international law.
58. Contribution of A.V. Gefter in the science of international law.
59. Contribution of A.N. Talalayeva in the science of international law.
60. The decision of the International Court of Justice in the case of Gabchikovo-Nagymaros (Hungary v. Slovakia), 1990.
61. Decision of the International Tribunal for the Law of the Sea in the case of Volga (Russia v. Australia), 2002.
62. Decision of the International Court of Justice in the case "On the Corfu Channel" (Great Britain v. Albania), 1949.
63. Advisory Opinion of the International Court of Justice of the United Nations "On Compliance with the International Law of Unilateral Proclamation of Kosovo Independence", 2010.
64. Advisory Opinion of the International Court of Justice of the United Nations "On the Legality of the Use of Nuclear Weapons", 1996.
65. Alabama dispute (USA v. The United Kingdom), 1872.
66. The judgment of the European Court of Human Rights in the case "Kononov v. Latvia", 2010.

67. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 10.10.2003 No. 5 "On application by general courts of universally recognized principles and norms of international law and international treaties of the Russian Federation"
68. The decision of the International Court of Justice in the case "On the Application of the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination" (Georgia v. Russia), 2011.
69. The decision of the International Court of Justice in the case "On military and paramilitary activities in Nicaragua and against Nicaragua" (Nicaragua v. United States), 1986.
70. The decision of the International Court of Justice in the case "On the Delimitation of the Continental Shelf in the North Sea" (Denmark, Holland v. Germany), 1969.
71. The decision of the International Court of Justice in the case "On the delimitation of the maritime boundary in the Gulf of Maine" (USA v. Canada), 1984.
72. The decision of the International Court of Justice in the case "On the diplomatic and consular staff of the United States in Tehran" (USA v. Iran), 1980.
73. The decision of the International Court of Justice in the case of Barcelona Traction, Light and Power Limited (Belgium v. Spain), 1970.
74. The Advisory Opinion of the International Court of Justice of the United Nations on the issue "On Compensation for Damage suffered in the Service in the UN", 1949.
75. The decision of the Permanent Court of International Justice in the case "On the ship" Wimbledon ", 1923.
76. Decision of the International Court of Justice in the case "On the delimitation of the continental shelf" (Tunisia v. Libya), 1982.
77. Advisory Opinion of the International Court of Justice in the case "On Western Sahara", 1975.
78. The decision of the International Court of Justice in the case of "Territorial and Maritime Dispute" (Nicaragua v. Colombia), 2007.
79. International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia, case "Prosecutor v. Dusko Tadic", 1995.
80. Decisions of the International Tribunal for the Law of the Sea on Hoshinmaru and Tomimaru (Japan v. Russia), 2007
81. The decision of the International Court of Justice "On Oil Platforms" (Iran v. United States), 1992.
82. The decision of the United Nations International Court of Justice in the case of "Fishing" (Great Britain v. Norway), 1951.
83. The decision of the International Court of Justice in the case of "Territorial enclaves" (Belgium v. The Netherlands), 1959.
84. Advisory Opinion of the International Court of Justice "On the Interpretation of the Peace Treaty of Hungary, Bulgaria and Romania", 1950.
85. The decision of the United Nations International Court of Justice in the case of Lockerbie (Libya v. United States, Great Britain and France), 1989.
86. Decision of the International Court of Justice "Delineation of Maritime Territories in the Black Sea" (Romania v. Ukraine), 2004.
87. The decision of the International Court of Justice in the case "On the Territorial Affiliation of the Auzu Band" (Chad v. Libya), 1994.
88. Advisory Opinion of the International Court of Justice of the United Nations "Legality of State Use of Nuclear Weapons in Armed Conflict" (request by WHO 1993), 1996.
89. Advisory Opinion of the International Court of Justice in the Case of Mazilu, 1989.

METHODOLOGICAL RECOMMENDATIONS FOR PREPARATION AND DELIVERY OF THE FINAL STATE EXAM

Recommended Reading

1. Malcolm N. Shaw International Law. - Cambridge University Press, 2008

2. Besson Samantha, Tasioulas John. The Philosophy of International Law / Edited by, OUP, 2010.
3. The Legal Regime of the International Criminal Court: Essays in Honour of Professor Igor Blishchenko / Edited by: José Doria, Hans-Peter Gasser and M. Cherif Bassiouni. - Brill, 2009.
4. The Law of International Responsibility / Edited by James Crawford, Alain Pellet, and Simon Olleson. - Cambridge University Press, 2010.
5. International Humanitarian Law and International Human Rights Law / Edited by Orna Ben-Naftali. - Cambridge University Press, 2011
6. Dinah L. Shelton Regional Protection of Human Rights. - Cambridge University Press, 2010.

ESTIMATED MEANS FOR ESTABLISHING INSTRUCTIONAL TESTS OF COMPLIANCE / NON-COMPLIANCE WITH THE LEVEL OF PREPARATION OF THE GRADUATES FOR THE PREPARATION OF THE TRAINING.

Criteria for assessing the response during the state exam

A rating of "5" (excellent) is given if:

- the contents of the material of the exam ticket are fully disclosed;
- the material is presented correctly, in a certain logical sequence;
- demonstrated systematic and in-depth knowledge of program material;
- terminology is precisely used;
- shown the ability to illustrate theoretical propositions with concrete examples, to apply them in a new situation;
- demonstrated the assimilation of previously studied related issues, the formation and stability of competencies, abilities;
- the answer came independently, without leading questions;
- demonstrated the ability to creatively apply the knowledge of theory to the solution of professional problems;
- demonstrated knowledge of modern educational and scientific literature;
- one or two inaccuracies were made when covering secondary issues, which are corrected by a remark.

A rating of "4" (good) is given if:

- questions of examination material are stated systematically and sequentially;
- demonstrated the ability to analyze material, but not all conclusions are reasoned and evidence-based;
- demonstrated mastering of the main literature.
- the answer mainly satisfies the requirements for a rating of "5", but it has one of the disadvantages:

the presentation allowed small gaps that did not distort the content of the response;

one or two shortcomings were made when covering the main content of the answer, corrected by the remark of the examiner;

a mistake or more than two shortcomings was made when covering secondary issues, which are easily corrected according to the remark of the examiner.

A rating of "3" (satisfactory) is given if:

- the content of the material is incompletely or inconsistently disclosed, but a general understanding of the issue is shown and skills sufficient for further assimilation of the material are demonstrated;
- learned the main categories on the issues under consideration and additional;

- there were difficulties or mistakes were made in the definition of concepts, the use of terminology, corrected after several leading questions;
- with incomplete knowledge of the theoretical material revealed insufficient formation of competencies, skills, the student can not apply the theory in a new situation;
- demonstrated mastering of the main literature.

A rating of "2" (unsatisfactory) is given if:

- the main content of the educational material is not disclosed;
- ignorance or misunderstanding of the largest or most important part of the educational material was discovered;
- mistakes were made in the definition of concepts when using terminology that were not corrected after several leading questions.
- competencies, abilities and skills are not formed.

REQUIREMENTS FOR SCIENTIFIC AND QUALIFICATION WORK

A student who has passed the state exam is allowed to protect the SQR. SQR defense is carried out at an open meeting of the State Examination Commission (SE).

State final certification is carried out in the form of an oral presentation of a scientific report on the main results of the prepared scientific and qualification work (dissertation), with subsequent oral answers to questions of the SE members in accordance with the Rules for the preparation and execution of the SQR. The report and / or answers to the questions of the SE members may be in a foreign language.

6.2. As part of the defense of the scientific report, the degree of development of graduates of the following competencies is checked:

UC-1	ability to critically analyze and evaluate modern scientific achievements, generate new ideas in solving research and practical problems, including in interdisciplinary fields
UC -2	ability to design and carry out comprehensive research, including interdisciplinary, based on a holistic systemic scientific worldview using knowledge in the field of history and philosophy of science
UC -3	willingness to participate in the work of Russian and international research teams to solve scientific and scientific-educational problems
UC -4	readiness to use modern methods and technologies of scientific communication in the state and foreign languages
UC -6	with the ability to plan and solve problems of their own professional and personal development
UPC-1	possession of the methodology of scientific research in the field of jurisprudence
UPC -2	possession of a culture of scientific research in the field of jurisprudence, including using the latest information and communication technologies
UPC -3	ability to develop new research methods and their application in independent research activities in the field of jurisprudence in compliance with the legislation of the Russian Federation on copyright
UPC -4	with the willingness to organize the work of the research and (or) teaching staff in the field of jurisprudence
PC-1	the ability to conduct research and develop scientific legal concepts that correlate with evolutionary processes in the legal regulation
PC -2	ability to identify trends and formulate scientific forecasts of the development of law in the field of international law
PC -3	the ability to propose scientifically based solutions to practical problems of law enforcement in the field of international law
PC -4	readiness to bring fundamental scientific results to the level of applied scientific developments and scientifically substantiated proposals for improving legislation and law enforcement practice in the field of international law

6.3. The list of topics for writing a scientific and qualification work must meet the passport of a scientific specialty, which corresponds to the profile of training.

The tasks that the student must solve in the process of performing scientific and qualification work:

The result of research work should be a scientific and qualification work (dissertation) (hereinafter - NKR), which contains a solution to a problem that is essential for the relevant industry of knowledge, or sets out scientifically sound technical, technological or other solutions and developments that are significant for the development of science.

In a scientific study of an applied nature, information should be provided on the practical use of the scientific results obtained by the author, and in a scientific study of a theoretical nature, recommendations on the use of scientific conclusions.

6.4. The scientific and qualification work (dissertation) should be written by the student independently, possess internal unity, contain new scientific results and provisions put forward for public defense. The solutions proposed by the student should be reasoned and evaluated in comparison with other known solutions.

The main scientific results of the study should be published in peer-reviewed scientific journals and journals (at least three publications).

6.5. The stages of scientific and qualification work (NKR), the conditions for admitting a student to the protection procedure, requirements for the structure, volume, content and execution, as well as a list of mandatory and recommended documents submitted for protection are indicated in the guidelines approved in the established procedure in the Training Rules and registration of scientific and qualification work (dissertation) on the programs of training highly qualified personnel at the Peoples' Friendship University of Russia, approved by the Order of the Rector of 01.20.2017. Number 40.

The structure, content and design of the NKR must comply with the requirements of GOST R 7.0.11-2011.

Estimated funds.

Criteria for the assessment of final qualifying work

CRITERIA FOR EVALUATION	
mark "Excellent" - A 95-100 points	The relevance of the problem is substantiated by an analysis of the state of theory and practice in a specific field of science. The significance of the study in solving scientific problems is shown: effective solutions to problems that are significant both for theory and practice are found and tested. The theoretical and methodological substantiation of the NKR is correctly presented, the author's design of the study is clearly formulated, reflected in the conceptual and categorical apparatus; scientific novelty, theoretical and practical significance of the research carried out are substantiated, an analysis of the results is carried out deeply and meaningfully. The NKR text is distinguished by a high level of scientificity, the research logic is clearly traced, a critical analysis of existing studies is correctly given, the author substantiates his point of view.
mark "Excellent" - At 86-94 points	The relevance of the problem is substantiated by an analysis of the state of theory and practice in a specific field of science. The significance of the study in solving scientific problems is shown: effective solutions to problems that are significant for both theory and practice have been found but not tested. At a sufficient level, the theoretical and methodological substantiation of the NKR is presented, the author's research plan is formulated, reflected in the conceptual and categorical apparatus; The scientific novelty, theoretical and practical significance of the research is justified, the

	analysis of the results is carried out. The NKR text is distinguished by a high level of scientificness, the research logic is clearly traced, a critical analysis of existing studies is given correctly, the author substantiates his point of view sufficiently sufficiently.
mark "Good" - From 69-85 points	The relevance of the study is sufficiently fully substantiated; options for solving research problems having a specific field of application are proposed. The difference of the obtained research results from similar ones already available in science is proved. To substantiate the research position, a concrete theoretical concept is taken as a basis. The terminological apparatus is formulated, the methods and means of scientific research are defined, but at the same time there is no proper scientific justification regarding the purpose and target characteristics of the study, there is no proper argumentation of the materials presented. The scientific novelty and theoretical significance are not clearly formulated. The main text of the NKR is set out in a single logic, basically meets the requirements of scientific and specificity, but there are insufficiently substantiated statements and conclusions.
mark "Satisfactory" - D 61-68 points	The relevance of the study is not sufficiently substantiated. Methodological approaches and target characteristics of the study are not clearly defined, however, the results obtained during the study do not contradict the laws of practice. A technological description of the sequence of applied research methods, techniques, forms is given, but the choice of research methods is not justified. The results obtained do not have scientific novelty and do not have theoretical significance. In the text of the study there are violations of the unified logic of presentation, inaccuracies in the interpretation of the basic concepts of the study, the substitution of some concepts for others, were made.
mark "Satisfactory" - E 51-60 points	The relevance of the study is not sufficiently substantiated. The methodological approaches and target characteristics of the study were determined incorrectly, however, the results obtained during the study do not contradict the laws of practice and theory. Research methods were chosen unreasonably, which led to insufficient analysis of materials. The results obtained do not have scientific novelty and do not have theoretical significance. In the text of the study there are violations of the unified logic of presentation, serious inaccuracies in the interpretation of the basic concepts of the study, the substitution of some concepts for others, were made.
mark "Unsatisfactory" - Fx 31- 50 points	The relevance of the chosen topic is justified superficially. There are inconsistencies between the tasks set and the provisions to be defended. Theoretical and methodological foundations of the study are poorly disclosed. The conceptual-categorical apparatus does not fully correspond to the stated topic. There is no scientific novelty, theoretical and practical significance of the results. In the formulation of conclusions based on the results of the study there is no argumentation and independence of judgment. The text of the work is not logical in presentation, is eclectic in nature and does not allow us to trace the author's position on the problem being studied.
mark "Unsatisfactory" - F 0-30 points	The relevance of the chosen topic is not substantiated. There are fundamental discrepancies between the objectives and the provisions to be defended. Theoretical and methodological foundations of the

	<p>study are not disclosed. The conceptual-categorical apparatus does not correspond to the declared topic. There is no scientific novelty, theoretical and practical significance of the results. In the formulation of conclusions based on the results of the study there is no argumentation and independence of judgment. The text of the work is not logical in presentation, is eclectic in nature and does not allow us to trace the author's position on the problem being studied.</p>
--	--

The program has been compiled in accordance with the requirements of the ES RUDN University.

Creators:

**Head of the Department of International Law
in PFUR, LD, professor**

Abashidze A.

**Assistant professor of the Department of
International Law in PFUR, PhD**

Solntsev A.

Program manager
**Head of the Department of International Law
in PFUR, LD, professor**

Abashidze A.

**Head of the Department of International Law
in PFUR, LD, professor**

Abashidze A.

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ
(РУДН)**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**ПРОГРАММА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Направление подготовки:

40.06.01 Юриспруденция

(высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации)

Профиль:

«Международное право. Европейское право»,

Квалификация (степень) выпускника:

Исследователь. Преподаватель-исследователь

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Общие положения	3
2. Цели и задачи государственной итоговой аттестации	3
3. Программа государственного экзамена.....	3
4. Методические рекомендации к подготовке и сдаче итогового государственного экзамена.....	8
5. Оценочные средства, предназначенные для установления в ходе аттестационных испытаний соответствия/несоответствия уровня подготовки выпускников, завершивших освоение ОП ВО по направлению подготовки, требованиям соответствующего ОС ВО РУДН/ФГОС ВО.	10
6. Требования к научно-квалификационной работе.....	11

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Ответственность и порядок действий по подготовке и проведению государственных итоговых испытаний в РУДН, а также перечень, очередность, сроки прохождения документов, необходимых для осуществления государственной итоговой аттестации, между структурными подразделениями определяет Положение о проведении государственной итоговой аттестации обучающихся.

1.2. Государственная итоговая аттестация по направлению 40.06.01 «Юриспруденция» профиль «Международное право. Европейское право» включает сдачу государственного экзамена и защиту научно-квалификационной работы (диссертации) с представлением научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – научный доклад).

1.3. Программа составлена в соответствии с требованиями ОС ВО РУДН.

1.4. Результаты любого из видов аттестационных испытаний, включенных в государственную итоговую аттестацию, определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

2. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

2.1. Целью государственной итоговой аттестации является определение соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ требованиям ОС ВО РУДН.

2.2. Задачами государственной итоговой аттестации являются:

- проверка качества обучения личности основным естественнонаучным законам и явлениям, необходимым в профессиональной деятельности;
- определение уровня теоретической и практической подготовленности выпускника к выполнению профессиональных задач в соответствии с получаемой квалификацией;
- установление степени стремления личности к саморазвитию, повышению своей квалификации и мастерства;
- проверка сформированности устойчивой мотивации к профессиональной деятельности в соответствии с предусмотренными ОС ВО РУДН видами профессиональной деятельности;
- проверка способности находить организационно-управленческие решения в нестандартных ситуациях и готовность нести за них ответственность;
- обеспечение интеграции образования и научно-технической деятельности, повышение эффективности использования научно-технических достижений, реформирование научной сферы и стимулирование инновационной деятельности;
- обеспечение качества подготовки в соответствии с требованиями ОС ВО РУДН.

3. ПОНЯТИЯ И ТРЕБОВАНИЯ К УРОВНЮ ЗНАНИЙ ВЫПУСКНИКА АСПИРАНТУРЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА РУДН НА МОМЕНТ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА. ОБЪЕМ И ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА.

3.1. Государственный экзамен - это вид аттестационного испытания, программа и критерии оценки которого должны полностью соответствовать образовательной программе, освоенной выпускником аспирантуры за время обучения. Государственный экзамен может включать тест, проводимый на основе программного обеспечения РУДН, предназначенного для тестирования обучающихся, и/или итогового экзамена по направлению подготовки.

3.2. Программа государственного экзамена является обязательным элементом организации и проведения итоговой аттестации выпускников аспирантуры. В программе отражается теоретико-прикладной характер экзамена, форма экзамена, перечень разделов (тем, вопросов), отражающих основное содержание учебной дисциплины, выносимой на экзамен; источники учебной информации, рекомендуемые для подготовки к экзамену; критерии оценки результатов сдачи государственного экзамена.

3.3. Государственный экзамен принимается государственной экзаменационной комиссией в соответствии с утвержденной программой, темы и вопросы которой служат для установления соответствия содержания, уровня и качества подготовки выпускника требованиям государственных образовательных стандартов, а также показателям качества образования, характеризующим уровень знаний обучающихся, полученных в процессе обучения.

3.4. Темы и вопросы, содержащиеся в программе государственного экзамена, сформулированы таким образом, что ответы обучающегося обеспечивают возможность объективной оценки знаний и профессиональной подготовки будущих специалистов. Важным фактором при этом является умение экзаменуемого использовать в своём ответе ссылки на соответствующие положения законодательства, судебную практику, учебную и научную литературу.

3.5. В рамках проведения государственного экзамена проверяется степень освоения выпускников следующих компетенций:

Универсальные компетенции	
УК-1	способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях
УК-5	способность следовать этическим нормам в профессиональной деятельности
Общепрофессиональные компетенции	
ОПК-5	готовность к преподавательской деятельности по образовательным программам высшего образования
ПК-3	владение навыками подготовки учебно-методической литературы по образовательным программам высшего образования

3.6. Объем и форма государственного экзамена:

Общая трудоемкость государственного экзамена 3 зачетных единицы (108 ак. ч.).

Государственный экзамен проводится в устной и/или письменной форме по билетам, и может быть проведен с использованием дистанционных образовательных технологий (ДОТ) и ресурсов электронной информационно – образовательной среды РУДН.

Экзаменационный билет состоит из четырех вопросов, один по педагогике высшей школы, остальные по профилю обучения.

4. СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

Вопросы по педагогике высшей школы

1. Федеральные государственные стандарты образования и их функции. Нормативно-правовое обеспечение образовательной деятельности в вузе.
2. Компетентный подход в педагогической деятельности.
3. Типы и модели обучения, границы их применимости; образовательные технологии; концепции развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения; специфика обучения на разных уровнях образования.
4. Лекция как основная форма организации обучения в вузе. Виды лекций и их структура. Требования к лекции (на примере дисциплины по профильному направлению)
5. Семинарские и практические занятия в высшей школе, интерактивные формы проведения занятий. (на примере дисциплины по профильному направлению).
6. Информационные технологии обучения. Дистанционное обучение.
7. Методы и формы контроля знаний, умений и навыков.
8. Самостоятельная работа студентов в вузе.
9. Научно-исследовательская работа студентов в вузе.
10. Воспитательная система вуза: сущность и структура. Средства и методы воспитания студентов.

Вопросы по профилю обучения

1. Обычай как источник международного права.
2. Практика международных судов и трибуналов по делам, связанным с преступлением геноцида.
3. Международно-правовая защита гражданского населения в условиях вооружённых конфликтов.
4. Проблемы гражданства в связи с правопреемством государств.
5. Международно-правовые проблемы сокращения безгражданства. Права неграждан в современном международном праве.
6. Право убежища по международному праву.
7. Демилитаризация и нейтрализация в международном праве.
8. Принципы международного уголовного права, признанные в Уставе и Решениях Нюрнбергского международного военного трибунала.
9. Иммунитет должностных лиц государств от иностранной уголовной юрисдикции.
10. Проекты кодексов преступлений против мира и безопасности человечества 1954 г. и 1996 г.
11. Международный уголовный суд (МУС): правовой статус и юрисдикция
12. Проблема нераспространения ядерного оружия и ракетных технологий.
13. Право Европейского Союза, национальное право государств-членов ЕС, международное право (их соотношение).
14. Международно-правовые обязательства государств *aut dedere aut judicare*.
15. Правовой режим территориального моря и исторических заливов. Мирный проход через территориальное море.
16. Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом.
17. Эволюция понятия «комбатант» в международном гуманитарном праве.
18. Ответственность государств за международно-противоправные деяния.
19. Правовой статус и функции специализированных учреждений ООН. Новые тенденции в развитии их правотворческой компетенции.
20. Ответственность международных межправительственных организаций.

21. Заключение Исследовательской группы КМП ООН 2006 г. «Фрагментация международного права: трудности, обусловленные диверсификацией и расширением сферы охвата международного права».
22. Руководящие принципы, применимые к односторонним заявлениям государств, устанавливающим международно-правовые обязательства.
23. Совет по правам человека ООН. Механизм универсального периодического обзора (УПО). Специальные процедуры Совета по правам человека ООН.
24. Правовой статус СНГ, его структура и основные функции.
25. Эволюция концепции миростроительства в деятельности ООН. Комиссия ООН по миростроительству.
26. Понятие и формы признания в международном праве. Проблема непризнанных государств в современном международном праве.
27. Устав ООН и проблемы региональной безопасности. Глава VIII Устава ООН.
28. Суверенитет государств в условиях глобализирующегося мира.
29. Негосударственные субъекты (акторы) в международных правоотношениях.
30. Международно-правовая ответственность за космическую деятельность.
31. Вклад Гуго Гроция и Альберико Джентили в становлении науки международного права.
32. Вклад Георга Фридриха Мартенса и Федора Федоровича Мартенса в науку международного права.
33. Вклад И. Блюнчли в науку международного права.
34. Вклад Ф. Листа в науку международного права.
35. Вклад Л. Оппенгейма в науку международного права.
36. Вклад В.А. Незабитовского в науку международного права.
37. Вклад Д.И. Каченовского в науку международного права.
38. Вклад Л.А. Камаровского в науку международного права.
39. Вклад В.Э. Грабаря в науку международного права.
40. Вклад Н.М. Коркунова в науку международного права.
41. Вклад Д. Анцилотти в науку международного права.
42. Вклад А. Фердресса в науку международного права.
43. Вклад Е.А. Коровина в науку международного права.
44. Вклад И.С. Перетерского в науку международного права.
45. Вклад А.Л. Колодкина в науку международного права.
46. Вклад С.Б. Крылова в науку международного права.
47. Вклад Ф.И. Кожевникова в науку международного права.
48. Вклад Д. Б. Левина в науку международного права.
49. Вклад Г. И. Тункина в науку международного права.
50. Вклад В. М. Корецкого в науку международного права.
51. Вклад В. Н. Дурденевского в науку международного права.
52. Вклад М.И. Лазарева в науку международного права.
53. Вклад И.П. Блищенко в науку международного права.
54. Вклад Ю.Г. Барсегова в науку международного права.
55. Вклад И.И. Лукашука в науку международного права.
56. Вклад Н.А. Ушакова в науку международного права.
57. Вклад Л.В. Шаланда в науку международного права.
58. Вклад Б.М. Клименко в науку международного права.
59. Вклад А.В. Гефтера в науку международного права.
60. Вклад А.Н. Талалаева в науку международного права.
61. Решение Международного Суда ООН по делу «Габчикова-Надьямарош» (Венгрия против Словакии), 1990г.
62. Решение Международного трибунала по морскому праву по делу «Волга» (Россия против Австралии), 2002г.

63. Решение Международного Суда ООН по делу «О проливе Корфу» (Великобритания против Албании), 1949г.
64. Консультативное заключение Международного Суда ООН «О соответствии международному праву одностороннего провозглашения независимости Косово», 2010г.
65. Консультативное заключение Международного Суда ООН «О правомерности использования ядерного оружия», 1996г.
66. Алабамский спор (США против Великобритании), 1872г.
67. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Кононов против Латвии», 2010г.
68. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10.10.2003 №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»
69. Решение Международного Суда ООН по делу «О применении Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации» (Грузия против России), 2011г.
70. Решение Международного Суда ООН по делу «О военной и военизированной деятельности в Никарагуа и против Никарагуа» (Никарагуа против США), 1986г.
71. Решение Международного Суда ООН по делу «О разграничении континентального шельфа в Северном море» (Дания, Голландия против ФРГ), 1969г.
72. Решение Международного Суда ООН по делу «О делимитации морской границы в заливе Мэн» (США против Канады), 1984г.
73. Решение Международного Суда ООН по делу «О дипломатическом и консульском персонале США в Тегеране» (США против Ирана), 1980г.
74. Решение Международного Суда ООН по делу «Барселона трэкшн, лайт и пауэр лимитед» (Бельгия против Испании), 1970г.
75. Консультативное заключение Международного Суда ООН по вопросу «О возмещении ущерба, понесённого на службе в ООН», 1949г.
76. Решение Постоянной палаты международного правосудия по делу «О судне «Уимблдон»», 1923г.
77. Решение Международного Суда ООН по делу «О разграничении континентального шельфа» (Тунис против Ливии), 1982г.
78. Консультативное заключение Международного Суда ООН по делу «О Западной Сахаре», 1975г.
79. Решение Международного Суда ООН по делу «Территориальный и морской спор» (Никарагуа против Колумбии), 2007г.
80. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии, дело «Прокурор против Душко Тадича», 1995г.
81. Решения Международного трибунала по морскому праву по делам «Hoshinmari» и «Tomimaru» (Япония против России), 2007 г.
82. Решение Международного Суда ООН «О нефтяных платформах» (Иран против США), 1992г.
83. Решение Международного Суда ООН по делу «О рыболовстве» (Великобритания против Норвегии), 1951г.
84. Решение Международного Суда ООН по делу «О территориальных анклавах» (Бельгия против Нидерландов), 1959г.
85. Консультативное заключение Международного Суда ООН «О толковании мирного договора Венгрии, Болгарии и Румынии», 1950г.
86. Решение Международного Суда ООН по делу «Локерби» (Ливия против США, Великобритании и Франции), 1989г.

87. Решение Международного Суда ООН «Разграничение морских территорий в Черном море» (Румыния против Украины), 2004 г.
88. Решение Международного Суда ООН по делу «О территориальной принадлежности полосы Аузу» (Чад против Ливии), 1994г.
89. Консультативное заключение Международного Суда ООН «Правомерность использования государством ядерного оружия в вооруженном конфликте» (запрос ВОЗ 1993 г.), 1996г.
90. Консультативное заключение Международного Суда ООН по делу «Мазилу», 1989г.

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ПОДГОТОВКЕ И СДАЧЕ ИТОГОВОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

5.1. Рекомендуемая литература

Педагогика высшей школы

1. Образовательное право : учебник / А. И. Рожков [и др.] ; под общ. ред. А. И. Рожкова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 349 с. Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/E20E908D-81F1-4677-9AD0-111D266E3B23.
2. Блинов, В. И. Методика преподавания в высшей школе : учеб.-практ. пособие / В. И. Блинов, В. Г. Виненко, И. С. Сергеев. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 315 с. — (Серия : Образовательный процесс). — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/BAА223A6-7F49-4FAF-A3B3-925F89BC73F6.
3. Плаксина, И. В. Интерактивные образовательные технологии : учеб. пособие / И. В. Плаксина. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 151 с. Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/8CDABEAF-B00D-48BB-9C9A-20B31ABEDDCF.

Литература по профилю

4. Международное право : учебник для аспирантов / отв. ред. А.Х. Абашидзе. - М: РУДН, 2018.
5. Международное право: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Вылегжанина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2012.
6. Международное право: Учебник. / Отв. ред. В.И. Кузнецов, Б.Р. Тузмухамедов. — 3-е изд., перераб. — М., Норма, 2010.
7. Международное право: учебное пособие / Ю.В. Трунцевский, О.Ш. Петросян, Р.С. Маковик и др. - М.: Юнити-Дана, 2012. - 456 с. - (Dura lex, sed lex) — <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=114792>.
8. Абашидзе А.Х., Алисиевич Е.С. Право Совета Европы: Конвенция о защите прав человека и основных свобод. – М., 2007.
9. Абашидзе А.Х., Арсентьев Ю.А., Лазарев М.И. Международное морское право. М., 2005.
10. Абашидзе А.Х., Федоров М.В. Право внешних сношений. — М., 2010.
11. Авр аменко Н.М. Международное экологическое право. Ростов-на-Дону, 2005.
12. Бордунов В.Д. Международное воздушное право. — М., 2007.
13. Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс. Академический курс — М., 2004.
14. Давыдова М.В. Осуществление взаимной правовой помощи по уголовным делам: Учеб.пособие. — Иркутск, 2009.
15. Каламкарян Р.А. Господство права в международных отношениях. — М., 2004.
16. Каюмова А.Р. Проблемы теории международного уголовного права. – Казань, 2004.

17. Колодкин А.Л., Гуцуляк В.Н., Боброва Ю.В. Мировой океан. Международно-правовой режим. Основные проблемы. – М., 2007.
18. Кононова К.О. Санкционные резолюции Совета Безопасности ООН и их имплементация в национальных правовых системах государств-членов: Монография. — М.: ВолтерсКлувер, 2010.
19. Копылов М.Н. Введение в международное экологическое право. – М., 2007.
20. Копылов М.Н., Мохаммад С.А., Якушева Е.А. История международного экологического права. – М., 2007.
21. Лазутин Л.А. Правовая помощь по уголовным делам как межотраслевой нормативный комплекс: Монография. — Екатеринбург, 2008.
22. Международно-правовые основы недропользования: Учебное пособие / Отв. ред. А.Н. Вылегжанин. – М., 2007.
23. Осминин Б.И. Принятие и реализация государствами международных договорных обязательств: Монография. — М., ВолтерсКлувер, 2006.
24. Право международных организаций: Учебник / Под ред. И.П. Блищенко, А.Х. Абашидзе. — М.: РУДН, 2013.
25. Региональные системы защиты прав человека: Учеб. пособие / Отв. ред. А.Х. Абашидзе. — М.: РУДН, 2012.
26. Сарсембаев М.А., Айтказинов Е.Б. Совершенствование института экстрадиции в казахстанском и международном праве // Актуальные проблемы совершенствования прокурорского надзора, предварительного расследования по уголовным делам и уголовно-исполнительного законодательства в свете конституционных преобразований в Казахстане. — Астана, 2008. — С. 112–119.
27. Травников А.И. Международное аэронавигационное право : Учеб. пособие. — М.: РУДН, 2013.
28. Шиплюк В.А. Правовая помощь в сфере международного сотрудничества по уголовным делам: учебное пособие. — СПб., 2012.
29. Malcolm N. Shaw International Law. - Cambridge University Press, 2008
30. Besson Samantha, Tasioulas John. The Philosophy of International Law / Edited by, OUP, 2010.
31. The Legal Regime of the International Criminal Court: Essays in Honour of Professor Igor Blishchenko / Edited by: José Doria, Hans-Peter Gasser and M. Cherif Bassiouni. - Brill, 2009.
32. The Law of International Responsibility / Edited by James Crawford, Alain Pellet, and Simon Olleson. - Cambridge University Press, 2010.
33. International Humanitarian Law and International Human Rights Law / Edited by Orna Ben-Naftali. - Cambridge University Press, 2011
34. Dinah L. Shelton Regional Protection of Human Rights. - Cambridge University Press, 2010.

6. ПРОЦЕДУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

6.1 Государственный экзамен проводится в соответствии с утвержденным расписанием.

6.2 Государственный экзамен проводится в соответствии с Временным регламентом проведения государственной итоговой аттестации в РУДН с использованием дистанционных образовательных технологий для выпускников 2019/2020 учебного года (приказ ректора № 231 от 30.04.2020).

6.3 Обучающийся вправе подать апелляцию на результаты государственного экзамена в установленном порядке.

**7. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЕ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ В
ХОДЕ АТТЕСТАЦИОННЫХ ИСПЫТАНИЙ
СООТВЕТСТВИЯ/НЕСООТВЕТСТВИЯ УРОВНЯ ПОДГОТОВКИ
ВЫПУСКНИКОВ, ЗАВЕРШИВШИХ ОСВОЕНИЕ ОП ВО ПО НАПРАВЛЕНИЮ
ПОДГОТОВКИ, ТРЕБОВАНИЯМ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ОС ВО РУДН.**

Критерии оценивания ответа в ходе государственного экзамена

Оценка «5» (А, отлично, 95-100 баллов) ставится, если:

- полно раскрыто содержание материала экзаменационного билета;
- материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности;
- продемонстрировано системное и глубокое знание программного материала;
- точно используется терминология;
- показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации;
- продемонстрировано усвоение ранее изученных сопутствующих вопросов, сформированность и устойчивость компетенций, умений и навыков;
- ответ прозвучал самостоятельно, без наводящих вопросов;
- продемонстрирована способность творчески применять знание теории к решению профессиональных задач;
- продемонстрировано знание современной учебной и научной литературы;
- допущены одна – две неточности при освещении второстепенных вопросов, которые исправляются по замечанию.

Оценка «5» (В, отлично, 86-94 балла) ставится, если:

- полно раскрыто содержание материала экзаменационного билета;
- материал изложен достаточно грамотно, есть логическая последовательность;
- продемонстрировано достаточное знание программного материала;
- показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации;
- ответ прозвучал самостоятельно, без наводящих вопросов;
- продемонстрирована способность творчески применять знание теории к решению профессиональных задач;
- продемонстрировано знание современной учебной и научной литературы;
- допущены одна – две неточности при освещении второстепенных вопросов, которые исправляются по замечанию.

Оценка «4» (С, хорошо, 69-85 балла) ставится, если:

- вопросы экзаменационного материала излагаются систематизированно и последовательно;
- продемонстрировано умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер;
- продемонстрировано усвоение основной литературы.
- ответ удовлетворяет в основном требованиям на оценку «5», но при этом имеет один из недостатков:

в изложении допущены небольшие пробелы, не искажившие содержание ответа;
допущены один – два недочета при освещении основного содержания ответа, исправленные по замечанию экзаменатора;
допущены ошибка или более двух недочетов при освещении второстепенных вопросов, которые легко исправляются по замечанию экзаменатора.

Оценка «3» (D, удовлетворительно, 61-68 балла) ставится, если:

- не полно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала;
- усвоены основные категории по рассматриваемому и дополнительным вопросам;
- имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов;
- при неполном знании теоретического материала выявлена недостаточная сформированность компетенций, умений и навыков, студент не может применить теорию в новой ситуации;
- продемонстрировано усвоение основной литературы.

Оценка «3» (E, удовлетворительно, 51-60 баллов) ставится, если:

- не полно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано относительно общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала;
- усвоены основные категории по рассматриваемому и дополнительным вопросам;
- имелись сильные затруднения или допущены серьезные ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов;
- продемонстрировано неполное усвоение основной литературы.

Оценка «2» (Fх, неудовлетворительно, 31-50 баллов) ставится, если:

- не раскрыто основное содержание учебного материала;
- ответ на поставленные в билете вопросы частичен, не подкрепляется теоретическими и практическими примерами;
- ответы на новоящие вопросы даны поверхностно, отсутствует понимание теоретической основы;
- обнаружено незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала;
- допущены ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов.
- не сформированы компетенции, умения и навыки.

Оценка «2» (F, неудовлетворительно, 0-30 баллов) ставится, если:

- полностью не раскрыто содержание учебного материала;
- ответы на поставленные в билете вопросы не даны полностью или частично;
- ответы на новоящие вопросы не даны или даны частично, отсутствует понимание теоретической основы;
- обнаружено полное незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала;
- допущены грубые ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов.
- не сформированы компетенции, умения и навыки.

8. ТРЕБОВАНИЯ К НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

8.1. К защите НКР допускается обучающийся, сдавший государственный экзамен. Защита НКР проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии (ГЭК).

8.2. Защита ВКР проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии (ГЭК) с использованием дистанционных образовательных технологий (ДОТ) и ресурсов электронной информационно – образовательной среды РУДН.

8.3 Государственная итоговая аттестация проводится в виде устного представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), с последующими устными ответами на вопросы членов ГЭК в соответствии с Регламентом подготовки и оформления НКР. Доклад и/или ответы на вопросы членов ГЭК могут быть на иностранном языке.

8.4. В рамках проведения защиты научного доклада проверяется степень освоения выпускников следующих компетенций:

УК-1	способностью к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях
УК-2	способностью проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки
УК-3	готовностью участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач
УК-4	готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках, в том числе готовность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач профессиональной деятельности, владение иноязычной коммуникативной компетенцией в официально-деловой, учебно-профессиональной, научной, социокультурной, повседневно-бытовой сферах иноязычного общения
УК-6	способностью планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития
ОПК-1	владением методологией научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции
ОПК-2	владением культурой научного исследования в области юриспруденции, в том числе с использованием новейших информационно-коммуникационных технологий
ОПК-3	способностью к разработке новых методов исследования и их применению в самостоятельной научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции с соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве
ОПК-4	готовностью организовать работу исследовательского и (или) педагогического коллектива в области юриспруденции
ПК-1	способностью проводить научные исследования и выработать научные правовые концепции, коррелирующие с эволюционными процессами в нормативно-правовом регулировании
ПК-2	умением выявлять тенденции и формулировать научные прогнозы развития права в области международного права
ПК-3	способностью предлагать научно-обоснованные решения практических проблем правоприменительной деятельности в области международного права
ПК-4	готовностью к доведению фундаментальных научных результатов до уровня прикладных научных разработок и научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в области международного права

8.5. Перечень тем для написания научно-квалификационной работы должен соответствовать паспорту научной специальности, которой соответствует профиль обучения.

8.6. Задачи, которые обучающийся должен решить в процессе выполнения научно-квалификационной работы:

Результатом научно-исследовательской работы должна быть научно-квалификационная работа (диссертация) (далее – НКР), в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки.

В научном исследовании, имеющем прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в научном исследовании, имеющем теоретический характер, рекомендации по использованию научных выводов.

Научно-квалификационная работа (диссертация) должна быть написана обучающимся самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные обучающимся решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Основные научные результаты проведенного исследования должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях и журналах (не менее трех публикаций).

6.5. Этапы выполнения научно-квалификационной работы (НКР), условия допуска обучающегося к процедуре защиты, требования к структуре, объему, содержанию и оформлению, а также перечень обязательных и рекомендуемых документов, представляемых к защите указаны в методических указаниях, утвержденных в установленном порядке в Регламенте подготовки и оформления научно-квалификационной работы (диссертации) по программам подготовки кадров высшей квалификации в Российском университете дружбы народов, утвержденном Приказом Ректора от 20.01.2017г. № 40, и Временном регламенте проведения государственной итоговой аттестации в РУДН с использованием дистанционных образовательных технологий для выпускников 2019/2020 учебного года (приказ ректора № 231 от 30.04.2020).

Структура, содержание и оформление НКР должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 7.0.11-2011.

Форма титульного листа НКР и научного доклада приведены в Приложении 1 и 2 соответственно.

8.7. Оценочные средства.

Критерии оценивания научно- квалификационной работы

	КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ
оценка «отлично» - А 95-100 баллов	Актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. Грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование НКР, четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов. Текст НКР отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования,

	корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения.
оценка «отлично» - В 86-94 балла	Актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены, но не апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. На достаточном уровне представлено теоретико-методологическое обоснование НКР, сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, проведен анализ полученных результатов. Текст НКР отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор в достаточной степени доказательно обосновывает свою точку зрения.
оценка «хорошо» - С 69-85 баллов	Достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, Но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. Нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость. Основной текст НКР изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы.
оценка «удовлетворительно» - D 61-68 баллов	Актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте исследования имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.
оценка «удовлетворительно» - E 51-60 баллов	Актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования определены ошибочно, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики и теории. Методы исследования подобраны необоснованно, что привело к недостаточному анализу

	материалов. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте исследования имеются нарушения единой логики изложения, допущены серьезные неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.
оценка «неудовлетворительно» - Fx 31-50 баллов	Актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме.
оценка «неудовлетворительно» - F 0-30 баллов	Актуальность выбранной темы не обоснована. Имеются фундаментальные несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования не раскрыты. Понятийно-категориальный аппарат не соответствует заявленной теме. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС ВО РУДН.

Разработчики:

Заведующий кафедрой

Международного права
должность, название кафедры

подпись

Абашидзе А.Х.
инициалы, фамилия

Старший преподаватель кафедры

Международного права, к.ю.н.
должность, название кафедры

подпись

Дементьев А.А.
инициалы, фамилия

Руководитель программы

Заведующий кафедрой

Международного права
должность, название кафедры

подпись

Абашидзе А.Х.
инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

Международного права
название кафедры

подпись

Абашидзе А.Х.
инициалы, фамилия

Форма титульного листа научно-квалификационной работы

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»
(РУДН)

На правах рукописи

фамилия, имя, отчество

название работы

профиль и специальность:

40.06.01 Юриспруденция. Профиль: « »

шифр по номенклатуре специальностей, название профиля

**Научный доклад
об основных результатах подготовленной
научно-квалификационной работы**

Квалификация:

Исследователь. Преподаватель-исследователь

Направление подготовки

40.06.01 Юриспруденция

Научный руководитель:

Фамилия И.О.

ученая степень, ученое звание

Москва – 20__

Приложение 2

Форма титульного листа научного доклада

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»
(РУДН)

На правах рукописи

фамилия, имя, отчество

название работы

профиль и специальность:

40.06.01 Юриспруденция. Профиль: « »

шифр по номенклатуре специальностей, название профиля

НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Квалификация:

Исследователь. Преподаватель-исследователь

Направление подготовки

40.06.01 Юриспруденция

Научный руководитель:

Фамилия И.О.

ученая степень, ученое звание

«Допущена к защите»

Заведующий кафедрой

название кафедры

(подпись)

И.О. Фамилия

Москва – 20__