

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Российский университет дружбы народов»*

Факультет гуманитарных и социальных наук

Рекомендовано МСН

## **РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ**

### **Наименование дисциплины**

Социальная философия: социальная эпистемология

### **Рекомендуется для направления подготовки/специальности**

*47.03.01 Философия*

### **Направленность программы (профиль)**

*Философия*

## 1. Цели и задачи дисциплины

**Целью** освоения дисциплины "Социальная философия: социальная эпистемология" является приобретение студентами базовых знаний в области социальной эпистемологии и социологии знания, а также понимание природы основных философских проблем, стоящих в настоящее время перед теорией знания, философией науки и социальной критикой познания. Обучение критическому восприятию некоторых популярных философских трендов современности - прежде всего, релятивизма и социального конструктивизма, подготовка студентов к адекватному восприятию современных дискуссий по социальной эпистемологии, в которых ключевое место занимает переосмысление основных эпистемологических понятий знания, истины, объективности и других.

**Основными задачами** учебной дисциплины являются:

- получение студентами устойчивых знаний по дисциплине «Социальная философия: социальная эпистемология» для дальнейшего их использования в учебной, научной и профессиональной деятельности;
- овладение навыками работы с философской литературой по тематике курса;
- выработка понимания основных проблем и трендов современного изучения социального измерения знания;
- освоение студентами основных эпистемологических и социально-эпистемологических понятий.

## 2. Место дисциплины в структуре ОП ВО

Дисциплина "Социальная философия: социальная эпистемология" относится к базовой компоненте Блока 1 «Дисциплины (модули)» учебного плана.

В таблице 1 приведены предшествующие и последующие дисциплины, направленные на формирование компетенций дисциплины в соответствии с матрицей компетенций ОП ВО.

Таблица № 1

№ п/п	Шифр и наименование компетенции	Предшествующие дисциплины	Последующие дисциплины (группы дисциплин)
<b>Общепрофессиональные компетенции</b>			
	ОПК-7. Способен применять в сфере своей профессиональной деятельности категории и принципы социальной философии	Философия истории Социальная философия: социальная онтология	Философская антропология Социальная философия: социальная аксиология Современная социальная философия Аналитическая философия истории Философия языка Утопии модерна и постмодерна Гражданское общество и гражданский человек Глобализация и новый

			мировой порядок Философия власти
--	--	--	-------------------------------------

### 3. Требования к результатам освоения дисциплины:

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций:  
*ОПК-7. Способен применять в сфере своей профессиональной деятельности категории и принципы социальной философии.*

В результате изучения дисциплины студент должен:

**Знать:**

-основные концепции социальной эпистемологии и социологии знания

**Уметь:**

-философски анализировать социальные и эпистемологические проблемы

**Владеть:**

-навыками критического социально-эпистемологического мышления.

### 4. Объем дисциплины и виды учебной работы

Общая трудоемкость дисциплины составляет 3 зачетные единицы (108 уч/ч).

Вид учебной работы	Всего часов	Семестры (модули)			
		5/1			
<b>Аудиторные занятия (всего)</b>	54	54			
В том числе:					
<i>Лекции</i>	36	36			
<i>Практические занятия</i>					
<i>Семинары</i>	18	18			
<i>Лабораторные работы</i>					
<b>Самостоятельная работа (всего)</b>	54	54			
Общая трудоемкость	3 з.е.	108	108		
	108 ак.час.				

### 5. Содержание дисциплины

#### 5.1. Содержание разделов дисциплины

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Содержание раздела (темы)
1.	Введение в социальную эпистемологию	Эпистемология как философская дисциплина. Понятие знания и виды знаний. Социальное измерение познания: индивидуализм в эпистемологии и его критика. Социальная эпистемология, социология знания и философия науки. Веритизм и инструментализм.
2.	Общие проблемы эпистемологии	Знание как истинное обоснованное убеждение. Споры о природе и критериях истины: корреспондентская

		теория истины, когерентизм и прагматизм. Дефляционизм. Концепции эпистемического обоснования знания. Инфаллибилизм и скептицизм. Интернализм и экстернализм.
3.	Социология знания и социальный конструктивизм	Эволюция изучения социального измерения знания: истоки и предпосылки социологии знания. Основные концепции социологии знания. "Сильная программа" Эдинбургской школы. Социальный конструктивизм Б. Латура и С. Вулгара. Реализм, антиреализм и конструктивизм в XX веке. Релятивизм, холизм и плюрализм. Проблемы конструктивизма и границы социального конструирования знания.
4.	Проблемы знания, выводимого из чужих свидетельств	Зависимость знаний от чужих свидетельств: тезис широкой зависимости. Проблема надежности чужих свидетельств. Антиредукционизм: аргументы за и против. Редукционизм и его виды. Концепция эпистемической успешности свидетельства А. Голдмана. Байезианская эпистемология и ее проблемы.
5.	Проблема оптимальной социальной организации знания	Свобода слова и свободный "рынок" идей как оптимальные условия коммуникации знания. Проблемы экономического моделирования коммуникации знания. Проблемы модерирования и госрегулирования коммуникации знания. Аргументация как вид свидетельства и ее роль в прогрессе научного познания.
6.	Проблема оптимальной социальной организации науки	Концепция научного прогресса Ф. Китчера. Роль когнитивного разнообразия и разделения когнитивного труда в науке. Стратегии использования чужих свидетельств в научных открытиях. Циники и альтруисты. Демократия и авторитаризм в управлении наукой.
7.	Проблема общего знания	Концепции общего знания: общее знание как объединение индивидуальных знаний, как групповые знания и как координирующие знания. Общие знания как конвенции. Проблема конвенциональности знания.
8.	Феминистская социальная эпистемология	Феминизм, феминистская эпистемология и ее эволюция. Феминистская критика науки и эпистемологии: сексизм, андроцентричность и маргинализация; критика классической концепции субъекта познания.

## 5.2. Разделы дисциплин и виды занятий

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Лекции	Семина.	СРС	Всего час.
1.	Введение в социальную эпистемологию	4	2	4	10
2.	Общие проблемы эпистемологии	6	2	10	18

3.	Социология знания и социальный конструктивизм	6	2	10	18
4.	Проблемы знания, выводимого из чужих свидетельств	6	4	10	20
5.	Проблема оптимальной социальной организации знания	4	2	8	14
6.	Проблема оптимальной социальной организации науки	2	2	4	8
7.	Проблема общего знания	4	2	4	10
8.	Феминистская социальная эпистемология	4	2	4	10

### 6. Лабораторный практикум

№ п/п	№ раздела дисциплины	Наименование лабораторных работ	Трудоемкость (час.)
		<b>Не предусмотрен</b>	

### 7. Практические занятия (семинары)

№ п/п	№ раздела дисциплины	Тематика практических занятий (семинаров)	Трудоемкость (час.)
1.	1	Социальная эпистемология и социология знания	2
2.	2	Истина и обоснование	2
3.	3	Проблемы социологии знания	2
4.	4	Редукционизм и антиредукционизм	2
5.	4	Байезианская эпистемология и теория решений	2
6.	5	Знание и коммуникация	2
7.	6	Наука как социальный институт	2
8.	7	Проблема конвенциональности знания	2
9.	8	Феминистская социальная эпистемология	2

### 8. Материально-техническое обеспечение дисциплины:

Занятия по курсу "Социальная эпистемология" проводятся в учебной аудитории факультета гуманитарных и социальных наук, оснащенной интерактивной доской. Все студенты должны иметь доступ к системе ТУИС и базам данных информационно-справочных и поисковых систем.

### 9. Информационное обеспечение дисциплины

а) программное обеспечение. MS Office: Word, Power Point

б) Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы:

1. ТУИС РУДН
2. Информационно-библиотечный центр РУДН <http://lib.rudn.ru>
3. Философский портал <http://philosophy.ru>
4. Электронные журналы на платформе [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru)
5. Электронные ресурсы <http://Lib/rudn.ru>
6. Сайт журнала "Эпистемология и философия науки": <http://journal.iph.ras.ru/>
7. Сайт журнала "Social epistemology":  
<http://www.tandf.co.uk/journals/titles/02691728.asp>
8. Новая философская энциклопедия ИФРАН: <http://iph.ras.ru>
9. Стэнфордская философская энциклопедия: <http://plato.stanford.edu>
10. Social constructionism: [http://en.wikipedia.org/wiki/Social\\_constructionism](http://en.wikipedia.org/wiki/Social_constructionism)
11. Поисковые системы - Yandex.ru, google.com

## **10. Учебно-методическое обеспечение дисциплины**

**а) основная литература:**

1. Д. Юм. Трактат о человеческой природе, 2002.
2. Т. Лукман, П. Бергер, Социальное конструирование реальности, 2007.
3. Б. Латур. Об интеробъективности, Социология вещей. Сборник статей, 2006.
4. Социальное: истоки, структурные профили, современные вызовы / Под общ. ред. П.К. Гречко, Е.М. Курмелевой. М.: РОССПЭН, 2009.

**б) дополнительная литература:**

1. Блур Д. "Сильная программа в социологии знания" // Логос, № 5-6 (35), 2002.
2. Гудмен Н. "Способы создания миров" // Способы создания миров. М., "Логос", 2001, стр. 118-139.
3. Дэвидсон Д. "Истина и значение" // Дэвидсон Д. Истина и интерпретация. М., Праксис, 2003.
4. Декарт Р. Размышления о первой философии // Декарт Р. Избранные произведения, Луцк, 1998, Размышления 1 (78-84), 4 (111-121).
5. Куайн У. В. О. "Натурализованная эпистемология" // Куайн У. В. О. Слово и объект. М., 2000.
6. Куайн У. В. О. "Две догмы эмпиризма" // Куайн У. В. О. Слово и объект. М., 2000.
7. Латур Б. "Дайте мне лабораторию и я переверну мир" // Логос № 5-6 (35), 2002.
8. Латур Б. Когда вещи дают сдачи: Возможный вклад «исследований науки» в общественные науки. // В. МГУ. -- Сер. «Философия». 2003. № 3.
9. Латур Б. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии. СПб.: Изд-во Европ. ун-та, 2006.
10. Лаудан Л. "Наука и ценности" // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. М., "Логос", 1996.
11. Локк Д. Опыт о человеческом разумении. М., Мысль, 1985, Т. 2, книга 4, глава 16 "О степенях согласия", стр. 137 - 147.
12. Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура. — М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006.

13. Ньютон-Смит В. "Рациональность науки" // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. М., "Логос", 1996.
14. Решер Н. "Границы когнитивного релятивизма" // Вопросы философии. 1995, №4. 35-54.
15. Рорти Р. Философия и зеркало природы. Новосибирск, 1997, глава 3 "Идея теории познания", 97 -121.
16. Фраассен Б. Ван. "Чтобы спасти явления" // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. М., "Логос", 1996.
17. Хакинг Я. Представление и вмешательство. Начальные вопросы философии естественных наук. М., 1998.
18. Юм Д. Исследование о человеческом разумении. М., Прогресс, 1995, глава 10 "О чудесах".
19. Жданова М. Г. "Обновление социологии науки: программа Ф. Китчера" // Гуманитарные науки в Сибири, 2003, №1, 61-65.
20. Коллинз Р. Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения, Новосибирск, Сибирский хронограф, 2002.
21. Мангейм К. Структурный анализ эпистемологии. М., 1992.
22. Мангейм К. Очерки социологии знания. Теория познания - мировоззрение - историзм. М., 1998.
23. Руткевич Е. А. Феноменологическая социология знания. М.: Наука, 1993.
24. Фуллер С. "Социальная эпистемология университета. Как сохранить целостность знания в так называемом обществе знания" // Эпистемология и философия науки, 2008.
25. Шюц А. "Формирование понятия и теории в общественных науках" // Американская социологическая мысль: Тексты. / ред. В. И. Добреньков. М.: Издательство МГУ, 1994.
26. Barnes B. T. S. Kuhn and Social Science, London: Macmillan, 1982.
27. Bloor D. Knowledge and Social Imagery, Chicago, IL: University of Chicago Press, 1992.
28. Boghossian P. Fear of Knowledge: Against Relativism and Constructivism, Oxford University Press, 2006.
29. Collins H. Changing Order, Chicago, IL: University of Chicago Press, 1992.
30. Fraassen B. van. The Scientific Image. Oxford: Oxford University Press, 1980.
31. Fuller S. The Philosophy of Science and Technology Studies N.Y., 2006.
32. Gettier E. "Is justified true belief knowledge?", Analysis 23 (6): 1963, 121-3.
33. Gilbert M. On Social Facts, London: Routledge, 1989.
34. Goldman A. Liaisons: Philosophy Meets the Cognitive and Social Sciences, Cambridge, MA: MIT Press, 1992.
35. Goldman A. Knowledge in a Social World. New York: Oxford University Press, 1999.
36. Hacking I. The Social Construction of What? Cambridge, MA: Harvard University Press, 1999.
37. Haraway D. "Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective"// Simians, Cyborgs and Women: The Reinvention of Nature, New York: Routledge, 1991.
38. Harding S. The Science Question in Feminism, Ithaca, NY: Cornell University Press, 1986.
39. Kitcher P. The Advancement of Science, Oxford: Oxford University Press, 1993.

40. Kitcher P. "The division of cognitive labor", *Journal of Philosophy* 87: 5-22, 1990.
41. Knorr-Cetina K and Mulkay M. *Science in Context*, London: Sage, 1982.
42. Knorr-Cetina K. *The Manufacture of Knowledge: An Essay on the Constructivist and Contextual Nature of Science*, Oxford: Pergamon Press, 1981.
43. Latour B. and Woolgar S. *Laboratory Life*, Princeton, NJ: Princeton University Press, 1986.
44. Latour B. *Science in Action*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1987.
45. Lewis D. *Convention: A Philosophical Study*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1969.
46. Longino H. *Science as Social Knowledge*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1990.
47. Reid T. (1785) *Essays on the Intellectual Powers of Man*, Cambridge, MA: MIT Press, 1969.
48. Schutz A. *The Phenomenology of the Social World* (*Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt* (1932)), Evanston, IL: Northwestern University Press, 1967.
49. Woolgar S. *Science: The Very Idea*, London: Tavistock, 1988.

## **11. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (модуля)**

Курс состоит из лекций и семинарских занятий. Методика чтения лекций допускает диалог с аудиторией. Лекционный курс направлен на то, чтобы дать студентам ориентиры для дальнейшего самостоятельного изучения социальной эпистемологии и участия в инициированных ею дискуссиях. Цель семинаров - помочь студентам на основе лекционного материала правильно организовать свою работу с первоисточниками и дополнительной литературой, оказать содействие в выборе темы творческой работы и дать основные ориентиры для ее написания. При выполнении самостоятельной работы требуется прежде всего корректно воспроизводить мысли и концепции изучаемых философов и школ, а также их аргументацию. Собственные тезисы должны быть подкреплены аргументами. Студент должен следить за тем, чтобы аргументация была корректной. У работы, выполняемой самостоятельно, должна быть четкая структура, мысли должны быть логически связаны между собой, выводы должны следовать из посылок. Также важно, чтобы анализируемые подходы, теории или идеи были представлены достаточно полно и чтобы были показаны их сильные и слабые стороны с точки зрения студента или той критики, которую он воспроизводит. Выполнять самостоятельную работу рекомендуется не только на основании лекций, но и на основании предлагаемой дополнительной литературы.

Приступая к выполнению самостоятельного задания, студент должен, прежде всего, внимательно его прочитать и понять. Если задание предполагает ознакомление с текстом, текст следует также прочитать внимательно, постараться выявить его основную мысль, логику и аргументацию. Полезно сформулировать вопросы, ответы на которые есть в тексте: это позволит отчетливее зафиксировать его содержание. Постарайтесь также прочитать текст критически, т.е. так, чтобы в результате студент мог сформулировать вопросы, на которые в этом тексте, по его мнению, нет ответов или же ответы не очевидны. Это способствует развитию критического мышления и навыка проблематизации, необходимого для овладения философским подходом. Для ответа на поставленный вопрос необходимо, прежде всего, точно воспроизвести тезисы и аргументы, представленные в тексте и имеющие отношение к ответу на вопрос. Далее, следует критически проанализировать тезисы и аргументы на предмет их логичности, а также убедительности. Сформулированные ранее вопросы к тексту,

на которые студент не нашел в нем четкого ответа, могут быть весьма полезны для дальнейшего критического рассмотрения. На их основе можно сформулировать собственные контраргументы. Но надо следить, чтобы они сами были валидны и убедительны. Можно высказывать свое личное отношение к прочитанному, но оно должно быть аргументировано.

При таком подходе студент вырабатывает навык самостоятельного критического прочтения и анализа текста, оценки представленной в нем аргументации и ответственного подхода к формированию собственного отношения к сказанному.

Если задание не предполагает чтения какого-либо определенного текста, оно тем не менее, как правило требует обращения к каким-либо источникам информации. Отбор релевантной информации также требует внимательного и вдумчивого подхода. Надо следить, чтобы источник информации был надежным, а если удостоверить надежность источника не удастся, следует проверить полученную информацию на основании других источников. Это позволит выработать критический подход к использованию чужих свидетельств.

Собственные высказывания студента должны соответствовать заданию, быть логически связными, выражать некую определенную позицию, которая, в свою очередь, должна быть подкреплена хотя бы одним аргументом. Это позволит овладеть навыком самостоятельного рассуждения и обоснованного представления своих мыслей.

## **12. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю).**

В процессе освоения учебной дисциплины у обучающегося формируются следующие компетенции:

ОПК-7. Способен применять в сфере своей профессиональной деятельности категории и принципы социальной философии.

В процессе освоения дисциплины применяются основные виды контроля: *текущий, рубежный, промежуточный и итоговый*.

*Текущий контроль* может проводиться в форме опроса, тестирования и т.д.

*Рубежный контроль* осуществляется в рамках аудиторных занятий в устной или письменной форме. Результат рубежной аттестации выражается количеством баллов, набранных студентом.

*Промежуточный и итоговый контроль проводится* в форме письменных контрольных работ, устных зачетов, экзаменов (письменных и устных) с использованием различных приемов проверки и оценки полученных знаний.

К основным формам контроля, определяющим процедуры оценивания знаний, умений, навыков, характеризующих этапы формирования компетенций по дисциплине, относится итоговая аттестация. Условием допуска к ней является: 1. представление презентации по одной из тем курса.

Выполнение заданий, предусмотренных программой курса, является обязательным для всех обучаемых.

Показателями оценивания компетенций на различных этапах формирования компетенций являются:

- знание терминов, понятий, категорий в рамках материала по дисциплине;
- активное владение пройденным материалом;

- умение работать со специальной литературой по темам курса;
- умение делать самостоятельные презентации по темам курса.

Шкала оценивания компетенций на различных этапах их формирования включает следующие критерии:

- полное соответствие;
- частичное соответствие;
- несоответствие.

## **Балльно-рейтинговая система оценки качества освоения дисциплины**

### *1. Балльная структура оценки дисциплины*

Рубежная аттестация (макс.) 10 б.

Итоговая аттестация (макс.) 10 б.

Тестирование (макс) 25 б.

Работа на занятии (макс) 55 б.

### *2. Таблица соответствия баллов и оценок*

Оценка традиц.	Неудовлетворит.		Удовлетворит.		Хорошо	Отлично	
Оценка ECTS	F(2)	FX(2+)	E(3)	D(3+)	C(4)	B(5)	A(5+)
Максимальная сумма баллов 100	Менее 30	31-50	51-60	61-68	69-85	86-94	95-100
зачтено	51-100						

### *3. Описание оценок ECTS:*

*A – «Отлично»:* теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы, все предусмотренные программой обучения задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному.

*B – «Очень хорошо»:* теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов. Необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, все предусмотренные программы обучения учебные задания выполнены, качество выполнения большинства из них оценено числом баллов, близким к максимальному.

*C – «Хорошо»:* теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, некоторые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество выполнения ни одного из них не оценено минимальным числом баллов, некоторые задания выполнены с ошибками.

*D – «Удовлетворительно»:* теоретическое содержание курса освоено частично, но пробелы не носят существенно характера, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий выполнено, некоторые из выполненных заданий, возможно, содержат ошибки.

*E – «Посредственно»:* теоретическое содержание курса освоено частично, некоторые практические навыки работы не сформированы, многие предусмотренные программой обучения учебные задания не выполнены, либо качество выполнения некоторых из них оценено числом баллов, близким к минимальному.

*FX – “Условно неудовлетворительно»:* теоретическое содержание курса освоено частично, необходимые практические навыки работы не сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных задания не выполнено, либо качество их выполнения оценено числом баллов, близки к минимальному; при дополнительной самостоятельной работе над материалом курса возможно повышения качества выполнения учебных заданий.

*F – «Безусловно неудовлетворительно»:* теоретическое содержание курса не освоено. Необходимые практические навыки работы не сформированы, все выполненные учебные задания содержат грубые ошибки, дополнительная самостоятельная работа над материалом курса не приведет к какому-либо значимому повышению качества выполнения учебных заданий.

Положительными оценками, при получении которых курс засчитывается студенту в качестве пройденного, являются оценки А, В, С, D и E.

### **Примеры заданий для текущего контроля**

*Задание для самостоятельной работы №1 (семинар 1):*

Прочитать статью Д. Дэвидсона "Истина и значение" и постараться ответить на вопрос: как Дэвидсон обосновывает тезис, что теория истины есть теория значения для предложений естественных языков?

*Задание для самостоятельной работы №2 (семинар 2):*

Ознакомиться со статьей Д. Блура "Сильная программа в социологии знания" и проанализировать его аргументацию в пользу слабости предшествующей социологии знания. Объясните, что в ней вам кажется убедительным, а что нет, и почему.

*Задание для самостоятельной работы №3 (семинар 4):*

Прочитать "Правила для руководства ума" Р. Декарта. Ответить на вопрос: какие из сформулированных Декартом правил требуют использования исключительно индивидуальных способностей, а обращения к социальному окружению и в какой мере?

*Задание для самостоятельной работы №4 (семинар 5):*

Проанализируйте рассуждения Д. Локка в главе 16 книги 4 *Опыта о человеческом разумении* и ответьте на вопрос: какую позицию в споре редуccionистов и антиредуccionистов он занимает. Обоснуйте ответ.

*Задание для самостоятельной работы №5 (семинар 6):*

Найдите примеры из реальной жизни, которые свидетельствовали бы за то, что в рыночных условиях истинные сообщения имеют приоритет перед ложными, или против этого тезиса. Покажите, почему выбранный пример свидетельствует за или против рассматриваемого тезиса.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС ВО РУДН.







## **Кафедра социальной философии**

### **Экзаменационные билеты дисциплина: Социальная эпистемология**

#### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №1**

1. В чем различие и в чем сходство между социальной эпистемологией и социологией знания?
2. Что такое социальный конструктивизм?

#### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №2**

1. Перечислите основные концепции природы и критериев истины.
2. Опишите суть противоречий между редуccionистами и антиредуccionистами в вопросе о возможности знания по свидетельству.

#### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №2**

1. Перечислите основные концепции природы и критериев истины.
2. Опишите суть противоречий между редуccionистами и антиредуccionистами в вопросе о возможности знания по свидетельству.

#### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №3**

1. В чем суть проблемы обоснования знания?
2. Что такое эпистемически успешное свидетельство с точки зрения А. Голдмана?

#### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №4**

1. Каковы основные направления социологии знания?
2. В чем специфика изучения социального измерения знания?

#### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №5**

1. Что такое "сильная программа" социологии знания и каковы ее существенные черты?
2. В чем состоит и с какими трудностями сталкивается экономическая трактовка коммуникации знания?

#### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №6**

1. Перечислите основные виды формы антиреализма и виды конструктивизма.
2. Опишите основные проблемы социально-конструктивистского объяснения знания.

### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №7**

1. Перечислите основные подходы к пониманию роли чужих свидетельств в познании.
2. Что такое дефляционизм?

### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №8**

1. Байезианская эпистемология и ее проблемы.
2. Что отличает экстерналистские концепции знания от интерналистских?

### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №9**

1. В чем суть проблемы оптимальной социальной организации знания?
2. Как конструируются научные факты с точки зрения Б. Латура?

### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №10**

1. Как связаны между собой познание, коммуникация знания и аргументация?
2. Перечислите основные концепции общего знания и их проблемы.

### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №11**

1. Сравните концепцию прогресса научного познания Ф. Китчера с позитивистской концепцией научного познания.
2. В чем специфика феминистской социальной эпистемологии?

### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №12**

1. В чем различие между общим и индивидуальным знанием?
2. В чем суть концепции эпистемически успешной аргументации А. Голдмана?

### **ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ №13**

1. Что такое конвенция с точки зрения Д. Льюиса?
2. Что такое разделение когнитивного труда и в чем его роль в научном познании?

**Кафедра социальной философии**

**Фонд оценочных средств**  
**дисциплина: Социальная эпистемология**

<b>Аудиторная работа</b>	Тест	Система стандартизированных заданий, позволяющих автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений
	Презентация доклада	Средство контроля способности обучающихся представить перед аудиторией результаты проделанной работы
	Рубежная аттестация	Оценка работы в течение семестра, выявляющая уровень, прочность, систематичность полученных теоретических и практических знаний, приобретенных навыков самостоятельной работы, развития творческого мышления, умения синтезировать полученные знания и применять их в решении научно-исследовательских задач
	Итоговая аттестация/Экзамен	Оценка работы в течение всего срока обучения, призван выявить уровень, прочность и систематичность полученных им теоретических и практических знаний, приобретения навыков самостоятельной работы, развития творческого мышления, умение синтезировать полученные знания и применять их в решении практических задач

## Кафедра социальной философии

### Презентация доклада дисциплина: Социальная эпистемология

Тема	Читаемый текст
Социальное конструирование реальности	<i>Т. Лукман, П. Бергер.</i> Социальное конструирование реальности, 2007.
Сильная программа в социологии знания	<i>Д. Блур.</i> Сильная программа в социологии знания // Логос, № 5-6 (35), 2002.
Мировой конструктивизм	<i>Н. Гудмен.</i> Способы создания миров // Способы создания миров. М., "Логос", 2001, стр. 118-139.
Проблемы теорий истины	<i>Д. Дэвидсон.</i> Истина и значение // Дэвидсон Д. Истина и интерпретация. М., Праксис, 2003.
Теория познания Р. Декарта	<i>Р. Декарт.</i> Размышления о первой философии // Декарт Р. Избранные произведения, Луцк, 1998, Размышления 1 (78-84), 4 (111-121).
Проблемы современного эмпиризма	<i>У. В. О. Куайн.</i> Две догмы эмпиризма // Куайн У. В. О. Слово и объект. М., 2000.
Теория познания Дж. Локка	<i>Д. Локк.</i> Опыт о человеческом разумении. М., Мысль, 1985, Т. 2, книга 4, глава 16 "О степенях согласия", стр. 137 - 147.
Эпистемология современной философии	<i>Р. Рорти.</i> Философия и зеркало природы. Новосибирск, 1997, глава 3, 97 -121.

### Критерии оценки презентации

(устное выступление – анализ, критическая проработка текста, репрезентирующего тему, и представление хендаута).

Оцениваемые критерии	Параметры критериев	Детализация оценки
Качество выступления	выделено и раскрыто проблемное ядро темы;	3
	изложение структурировано, последовательно и логично выстроено;	3
	изложение материала имеет аналитический вид и подкрепляется аргументами;	3
	представленный материал снабжается собственными комментариями, приводятся примеры, проводятся аналогии;	3
	язык изложения грамотный, ясный и доступен аудитории;	3

	категориально-понятийный аппарат активно задействован;	3
	вновь вводимые термины и понятия объясняются и интерпретируются;	3
	присутствует попытка проблемной постановки вопроса;	2
	изложение материала имеет вид «пересказа» прочитанного текста / описательного порядка;	2
	изредка предлагаются собственные комментарии, примеры и аналогии;	2
	язык изложения доступен аудитории, но не имеет ярко выраженный научный характер;	2
	категориально-понятийный аппарат задействован в необходимой мере, но не в достаточной;	2
	не все вновь вводимые термины и понятия раскрываются.	2
	нет проблемной постановки вопроса;	0
	подготовленный материал зачитывается;	1
	отсутствует стремление высказать собственную точку зрения по проблеме;	0
	владение терминологическим аппаратом крайне слабое;	1
	вновь вводимые термины и понятия не раскрываются.	0
Качество хендаута	имеет четкую и связную структуру;	2
	информативен и удобен в использовании;	2
	способствует легкому усвоению материала.	2
	имеет вид «следающего» конспекта / напоминает «хрестоматийно» подобранный текст;	1
	имеет нечеткую структуру, встречаются неточности;	1
	не достаточен для легкого восприятия излагаемого материала.	1
	не информативен;	0
	представлен монолитным текстом/имеет вид разрозненных фрагментов;	1
	не способствует/затрудняет восприятие материала.	0
Наличие выводов	собственные выводы представлены;	2
	выводы четко артикулированы;	2
	сделанные выводы подкреплены доказательствами;	2
	есть попытка сделать самостоятельные выводы;	1

	артикуляция выводов не достаточно четкая;	1
	сделанные выводы не подкреплены доказательствами;	1
	самостоятельные выводы отсутствуют.	0
Качество ответов на вопросы	способен ответить на все задаваемые вопросы;	3
	способен ответить на большинство задаваемых вопросов;	2
	ответы на вопросы даны частично;	1
	не способен ответить на вопросы.	0
Своевременное представление хендаута	хендаут представлен своевременно;	2
	хендаут представлен перед началом занятия.	0

Границы $\Sigma$ оцениваемых параметров устного выступления	Баллы
51 – 45	5
44 – 35	4
34 – 25	3
менее 25	не засчитывается

**Кафедра социальной философии**

**Тест**

**дисциплина: Социальная эпистемология**

<b>Тема</b>	<b>Вопросы</b>	<b>Баллы</b>
Социальное измерение знания	1. Чем занимается социальная эпистемология? 2. Что такое социология знания? 3. Эволюция изучения социального измерения познания	5
Концепции эпистемического основания	1. Что такое фундаментализм? 2. В чем различие между интернализмом и экстернализмом? 3. В чем суть проблемы Геттэе?	5
Проблемы конструктивизма и границы социального конструирования знания	1. Основные положения сильной программы социологии знания. 2. Сильный и слабый конструктивизм и антиреализм. 3. Основные концепции социального конструктивизма.	5
Редукционизм	1. Антиредукционизм и редукционизм: основные отличия. 2. Основные положения Байезианской эпистемологии. 3. Проблемы Байезианской эпистемологии.	5
Проблема общего знания	1. В чем различие между индивидуальным и общим знанием. 2. Концепция общего знания А. Голдмана. 3. Концепция общего знания Д. Льюиса.	5

**Критерий оценки:** 1 вопрос – 1,7 балла.

## Кафедра социальной философии

### Рубежная аттестация дисциплина: Социальная эпистемология

#### Тестируемые понятия (примерная подборка)

Истина; знание; эпистемическое обоснование; реализм и антиреализм; конструктивизм; социальное конструирование фактов; социология знания; социальный детерминизм; каузальное объяснение; сильная программа; редукционизм и антиредукционизм; когерентизм и фундаментализм; интернализм и экстернализм; дефляционизм; общее знание; конвенция; оптимальная социальная организация науки; феминизм; индивидуализм; социальное измерение знания; аргументация; чужое свидетельство.

#### Тестируемые тексты

1. Дэвидсон Д. Истина и значение // Дэвидсон Д. Истина и интерпретация. М., Праксис, 2003
2. Блур Д. Сильная программа в социологии знания // Логос, № 5-6 (35), 2002
3. Декарт Р. *Размышления о первой философии* // Декарт Р. Избранные произведения, Луцк, 1998, Размышления 1 (78-84), 4 (111-121)
4. Латур Б. *Когда вещи дают сдачи: Возможный вклад «исследований науки» в общественные науки.* // В. МГУ. -- Сер. «Философия». 2003. № 3
5. Локк Д. *Опыт о человеческом разумении.* М., Мысль, 1985, Т. 2, книга 4, глава 16 "О степенях согласия", стр. 137 - 147
6. Фраассен Б. Ван. *Чтобы спасти явления* // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. М., "Логос", 1996
7. Гудмен Н. *Способы создания миров* // Способы создания миров. М., "Логос", 2001, стр. 118-139.

**Критерий оценки:** 1 балл – 1 тестовое задание.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС ВО РУДН.

Разработчиком является

Доцент кафедры Социальной философии А.З. Черняк

должность, наименование кафедры, инициалы, фамилия



Руководитель программы

профессор,  
кафедра истории  
философии

должность, название кафедры



подпись

Н.С. Кирабаев

инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой  
Кафедра Социальной  
философии

наименование кафедры



подпись

М.Л. Ивлева

инициалы, фамилия

