

Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах РФ 2023

При поддержке:



Экспертного совета Комитета Государственной Думы по туризму



Русского географического общества



Научно-образовательного консорциума «Устойчивый туризм»



Делового центра экономического развития СНГ



Общенационального союза индустрии гостеприимства (ОСИГ)

Оглавление

Резюме.....	3
Введение.....	5
Методология и данные	7
Итоги исследования 2023	9
Взаимосвязь устойчивого развития туризма и интенсивности турпотока.....	14
Анализ динамики изменения положения регионов в рэнкинге.....	15
Анализ в разрезе федеральных округов.....	18
ЦФО	18
СЗФО.....	19
ПФО.....	19
ЮФО	20
СКФО.....	21
УрФО.....	21
СФО	22
ДВФО	23
Приложение 1. Результаты рэнкинга 2023	24
Приложение 2. Методология составления рэнкинга	26
Приложение 3. Перечень показателей (критериев).....	27
Контакты и авторы.....	29

Резюме

- **Результаты второго ежегодного Рэнкинга говорят о положительной динамике внедрения принципов устойчивого развития в туризме в российских регионах.** Средний уровень интегрального индекса, рассчитанный для 85 регионов Российской Федерации, составляет 0,473, что выше, чем в прошлом году, когда аналогичная величина находилась на уровне 0,435. Увеличились также максимальное и минимальное значение интегрального индекса, а число регионов, улучшивших свои позиции, существенно превышает количество регионов, чьи позиции ухудшились.
- **Новым лидером рэнкинга за счет увеличения значения интегрального индекса стал Санкт-Петербург, где сформирована благоприятная институциональная среда для устойчивого развития туризма, а многие из практик являются уникальными.** Прошлогодний лидер рэнкинга – Краснодарский край – переместился на второе место, при этом сохранив значение интегрального индекса на прежнем уровне. Этот результат свидетельствует в пользу важности постоянной работы по совершенствованию подходов к устойчивому развитию туризма и внедрению новых практик. На третьем месте рэнкинга находится Республика Татарстан.
- **Лучшими практиками в сфере устойчивого туризма можно назвать опыт 8 регионов (годом ранее таких регионов было всего 5), отнесенных на основе значений интегрального индекса к «продвинутому» уровню.** Новички в группе «продвинутых» регионов – Тюменская, Свердловская, Калининградская и Мурманская области. «Продвинутыми» эти регионы являются относительно других, и даже регионам этого уровня следует продолжать работу по внедрению принципов устойчивого развития в индустрии туризма и гостеприимства.
- **У 22 регионов с «развитым» уровнем (годом ранее таких регионов было всего 10) также имеются наработки в некоторых направлениях перехода к устойчивому развитию.** У каждого из таких регионов есть потенциал для попадания в число «продвинутых», однако для этого потребуются усилия в части улучшения институциональной среды, повышения прозрачности информации об экологических, социальных и экономических аспектах устойчивого развития туризма и гостеприимства. Некоторые регионы этой группы уже идут по данному пути, внедряя отдельные практики, которых нет даже у «продвинутых» регионов.
- **Высокая концентрация регионов по-прежнему наблюдается на «развивающемся» и «начальном» уровнях рэнкинга.** При этом если количество регионов на «развивающемся» уровне практически не изменилось (сейчас там находится 21 регион, а годом раньше их было 22), то число регионов на «начальном» уровне за год существенно сократилось

(в этой группе сейчас находится 17 регионов, а годом ранее их было 31). В каждом из регионов, остающихся в нижней группе рэнкинга, сохраняются существенные барьеры для выхода индустрии туризма на траекторию устойчивого развития.

- **Активное перемещение регионов на более высокие уровни рэнкинга связано с постепенным вовлечением регионов в повестку устойчивого туризма.** Ярким свидетельством этой тенденции является информация, содержащаяся в ответах представителей регионов на запросы составителей рэнкинга – она говорит о том, что уполномоченные органы власти все чаще корректно понимают суть концепции устойчивого развития туризма, не отождествляя ее с темпами роста турпотока.
- **Добиться успехов во внедрении принципов устойчивого развития могут регионы с разными масштабами туристической индустрии.** Результаты расчетов показывают, что в регионах с аналогичной интенсивностью турпотока (как в абсолютных значениях, так и в пересчете на душу населения) фиксируются очень разные значения интегрального индекса, отражающего уровень «устойчивости» регионального туризма.

СПРАВОЧНО. Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах РФ:

<https://www.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=91705&p=attachment>

Введение

В условиях глобальных преобразований и внешних ограничений внутренний туризм получил мощный импульс для развития в России. Произошло перераспределение выездного турпотока внутрь страны, в регионы. Пересматривается роль туризма – он становится стратегическим ресурсом развития российской экономики.

Сегодня динамичное развитие современной туристической инфраструктуры затрагивает большинство субъектов Российской Федерации. Это наглядно раскрывает реальный мультипликативный потенциал туризма и влияет на социально-экономическое развитие российских регионов, включая создание новых рабочих мест, повышение зарплат местного населения, рост доходов малого и среднего бизнеса, увеличение поступлений доходов в бюджет.

Одновременно возрастают риски негативного воздействия туризма на экологию и окружающую среду, утраты исторического и культурного наследия, роста социального напряжения и конфликтов туристов и местного населения.

В этих условиях особенно важно принимать решения, руководствуясь не только хозяйственными интересами сегодняшнего дня, но и учитывать, как эти решения повлияют на будущее, какой мир мы оставим следующим поколениям. В частности, особое значение приобретает необходимость реализации инвестиционных проектов по строительству туристической инфраструктуры в регионах России с учетом передовых стандартов устойчивого развития туризма.

В конце 2022 года был опубликован первый Рэнкинг устойчивого развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах РФ. Рэнкинг вызвал большой резонанс в публичном поле и привлек внимание региональных органов власти к проблематике и необходимости развития туризма именно на основе концепции устойчивого развития, когда обеспечивается баланс экологических, социально-культурных и экономических целей.

После выпуска первого Рэнкинга в качестве ориентира и методической основы внедрения механизмов устойчивого туризма, а также повышения своих позиций в рэнкинге, всем региональным органам власти в сфере туризма были направлены соответствующие методические рекомендации, разработанные МГУ совместно с НРА на основе изучения лучших российских и международных практик. Указанные методические рекомендации включают три модуля: «курортная территория и туристическая дестинация», «гостиница и иное средство размещения», «туроператор и турагент». В помощь региональным администрациям для более фокусной работы над внедрением механизмов устойчивого туризма и повышением своих позиций в рэнкинге в 2024–2025 гг. разработан четвертый модуль методических рекомендаций «Региональные министерства туризма», который будет направлен во все регионы.

Рэнкинг устойчивого развития туризма в субъектах РФ и Методические рекомендации внедрения механизмов и принципов устойчивого развития в регионах России стали научно-методической основой реализации масштабного федерального проекта, запущенного в 2022 г. и реализуемого в 2023 г.

Представляемый второй Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах РФ (Приложение 1) представляет собой ранжирование российских регионов по критериям, оценивающим уровень интеграции принципов устойчивого развития в управление развитием туризма в субъектах РФ и соответствие базовым международным и российским ориентирам, стандартам и лучшим практикам в области устойчивого развития.

Исследование подготовлено Национальным Рейтинговым Агентством и ESG-лабораторией МГУ при поддержке Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, Русского географического общества, Научно-образовательного консорциума «Устойчивый туризм», Комитета устойчивого туризма Делового центра экономического развития СНГ, Общенационального союза индустрии гостеприимства (ОСИГ).

Методология и данные

Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах Российской Федерации представляет собой ранжирование субъектов РФ по критериям, оценивающим уровень интеграции принципов устойчивого развития в управление развитием туризма в субъектах РФ и соответствие базовым международным и российским ориентирам, стандартам и лучшим практикам в области устойчивого развития. Важно отметить, что рэнкинг не нацелен на оценку динамики и масштабов развития туризма и индустрии гостеприимства в регионах Российской Федерации.

В 2023 году Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах Российской Федерации составлен для 85 субъектов РФ, по которым публично представлены официальные статистические данные (государственная статистика). Регион занимает место в рэнкинге согласно оценке его профиля по интегральному индексу ST – Sustainable Tourism с использованием 34 показателей, сгруппированных по четырем ключевым блокам (Приложение 2):

- IE – Infrastructure & Economy – инфраструктурно-экономический блок (8 показателей);
- SC – Society & Culture – социально-культурный блок (8 показателей);
- EC – Ecology & Climate – эколого-климатический блок (8 показателей);
- IG – Institutions & Governance – институционально-управленческий блок (10 показателей).

Набор показателей сформирован преимущественно исходя из возможности их расчета на основе информации из открытых официальных источников, предполагающей достоверность данных и возможность их корректной интерпретации. Для каждого региона использовались релевантные показатели. Ранжирование регионов осуществлялось на основе значений итогового индикатора (индекса), рассчитанного как среднее арифметическое значений отдельных показателей. Чем выше итоговое значение итогового индекса, тем более высокое место в рэнкинге занимает регион. В случае равных значений итогового индекса у двух или более регионов такие регионы занимают «интервальные» места (например, 6-8 место).

На основе итоговой оценки регионы распределены на пять уровней по степени интеграции принципов устойчивого развития в управление развитием туризма в субъектах РФ и соответствия базовым международным и российским ориентирам, стандартам и лучшим практикам в области устойчивого развития: начальный, развивающийся, умеренный, развитый, продвинутый.

Рэнкинг направлен на привлечение внимания к актуальным проблемам устойчивости развития туризма и вовлечение региональных органов исполнительной власти в сфере туризма в работу по ESG-трансформации системы управления туризмом в субъектах РФ.

Методология составления рэнкинга-2023 сохранила общую преемственность методологии ранжирования субъектов по устойчивости развития туризма и гостеприимства 2022 года. Вместе с тем, на основе анализа результатов мониторинга эволюционных процессов в системе регионального управления туризмом и появившегося опыта и практик устойчивого развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах РФ методология была усовершенствована и доработана, а показатели – уточнены. В частности, в методологию был добавлен новый показатель, отражающий наличие в регионе реализуемых (и подготавливаемых к реализации) проектов в сфере экотуризма и туризма на особо охраняемых природных территориях (ООПТ). Кроме того, были уточнены подходы к оценке региональных практик внедрения безбарьерной среды на объектах туристической инфраструктуры: в рамках соответствующего показателя теперь оцениваются не только результаты мониторинга, но и подход к его проведению.

Список показателей Методологии, на основе которых производится ранжирование субъектов РФ, позволяющий оценить уровень устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства, а также интеграции ESG-критериев в деятельность региональных органов власти в сфере туризма, приведен в Приложении 3.

Рэнкинг не связан с оценкой способности субъекта РФ исполнять принятые на себя финансовые обязательства, не дает прогноза о вероятности возникновения финансовых трудностей у субъекта РФ в течение какого-либо периода времени и представляет собой мнение о факторах, влияющих на долгосрочную устойчивость и успешность в четырех ключевых аспектах: IE – инфраструктурно-экономический аспект, SC – социально-культурный аспект, EC – эколого-климатический аспект, IG – институционально-управленческий аспект.

Итоги исследования 2023

Уровень устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в регионах охарактеризован итоговым баллом, который измеряется от 0 до 1. Чем выше значение, тем более высоких результатов достиг регион в изучаемом вопросе.

Средний уровень интегрального ST-индекса, рассчитанного для 85 регионов Российской Федерации, составляет 0,473, что выше, чем в прошлом году, когда аналогичная величина находилась на уровне 0,435. Минимальное значение ST-индекса составляет 0,3 (годом ранее – 0,267), а максимальное достигает 0,726 (годом ранее – 0,713) (Табл. 1).

Таким образом, за год произошел рост среднего, минимального и максимального значений интегрального индекса, что может указывать на положительную динамику во внедрении принципов устойчивого развития в туризме в российских регионах.

Таблица 1. Оценки по блокам и итоговая оценка устойчивости развития туризма и гостеприимства по 85 субъектам РФ

Величина	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (индекс)
Среднее	0,449	0,541	0,509	0,394	0,473
Минимум	0,125	0,188	0,188	0,100	0,300
Максимум	0,875	0,857	0,750	0,750	0,726
Размах (макс-мин)	0,750	0,670	0,563	0,650	0,426
Стандартное отклонение	0,176	0,141	0,131	0,146	0,089

Обозначения: IE – Infrastructure & Economy – инфраструктурно-экономический блок, SC – Society & Culture – социально-культурный блок, EC – Ecology & Climate – эколого-климатический блок, IG – Institutions & Governance – институционально-управленческий блок.

По уровню устойчивого развития туризма субъектов РФ в 2023 г. регионы России разделены на пять уровней – от «начального» до «продвинутого» (Рис. 1).

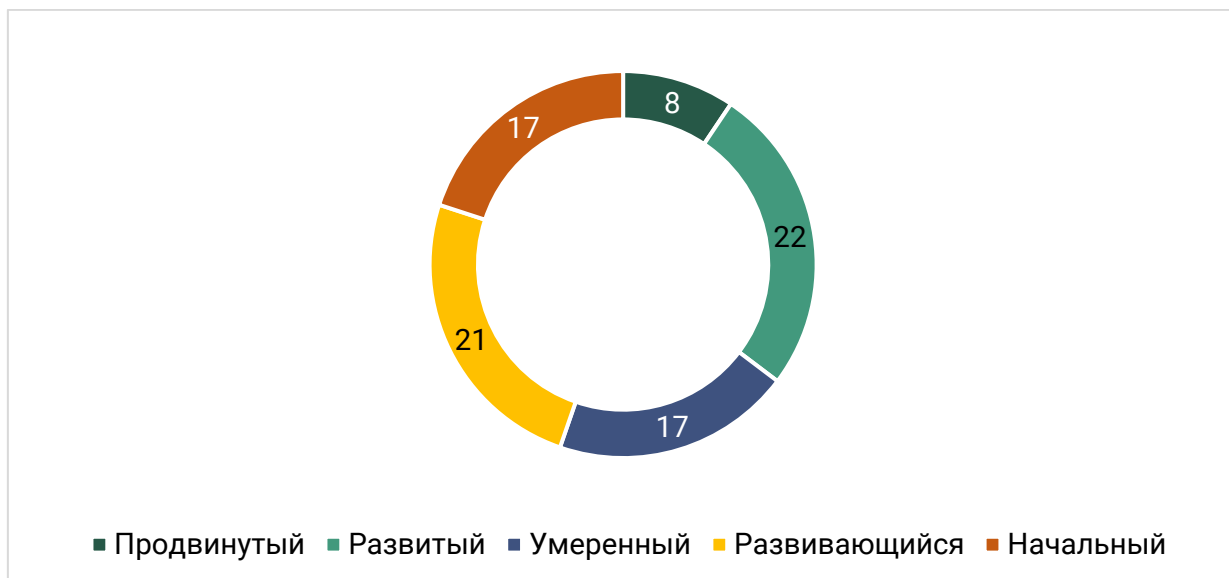


Рисунок 2. Разделение 85 регионов по уровню устойчивости развития туризма и гостеприимства в 2023 году

Лучшими практиками в сфере устойчивого развития туризма и индустрии гостеприимства можно назвать опыт 8 регионов (годом ранее таких регионов было всего 5), отнесенных на основе значений интегрального индекса к «продвинутому» уровню. Однако необходимо иметь в виду, что «продвинутыми» регионы являются относительно других, и даже регионам этого уровня следует продолжать работу по внедрению принципов устойчивого развития в индустрии туризма и гостеприимства.

Первое место в рэнкинге 2023 года занял Санкт-Петербург (+1 позиция к прошлому году на фоне увеличения значения интегрального индекса ST с 0,681 до 0,726). В городе сформирована благоприятная институциональная среда для развития туризма, многие из мер поддержки являются для России уникальными. Предприятия индустрии туризма и гостеприимства (в частности, отели и компании, вовлеченные в конгрессно-выставочную деятельность) проявляют интерес к получению экологической и социальной маркировки. Особое внимание в регионе уделяется созданию доступной (безбарьерной) среды для туристов; реестр объектов туристической индустрии с доступной средой опубликован в открытом доступе. На официальных онлайн-ресурсах также доступна информация об экотуризме; расположенные на территории региона ООПТ доступны как для реального, так и для виртуального посещения. В опубликованном ESG-отчете Санкт-Петербурга за 2020 год индустрии туризма и ее роли в переходе к устойчивому развитию посвящен отдельный раздел (сама публикация подобного документа пока является для российских регионов уникальной практикой).

Второе место в рэнкинге 2023 года занял Краснодарский край (-1 позиция к прошлому году). В этом году значение индекса ST у Краснодарского края сохранилось практически на прежнем уровне (0,719, годом ранее – 0,713), однако на фоне более значительного прироста у Санкт-Петербурга Краснодарский край

потерял одну позицию. Кубань является одним из национальных лидеров по объему туристского потока, что, в свою очередь, усложняет достижение устойчивости развития туризма. Туриндустрия региона демонстрирует лучшие практики и отдельные успехи в раскрытии информации об устойчивом развитии: два крупнейших курорта региона (Красная Поляна и Роза Хутор) публикуют Отчеты об устойчивом развитии с учетом международных стандартов GRI, что по-прежнему является уникальной практикой для российской туриндустрии. Несмотря на подобные отдельные яркие примеры, пока у субъекта не выстроена целенаправленная системная работа по переходу к устойчивому развитию туризма и индустрии гостеприимства. При этом стоит отметить, что в регионе сформирована эффективная система стратегического управления туризмом, разработаны необходимые механизмы и меры развития отрасли, что может стать основой для внедрения механизмов устойчивого развития, а также перехода от роста к устойчивому развитию.

На третьем месте рэнкинга 2023 года – Татарстан (+1 позиция к прошлому году, увеличение значения интегрального индекса ST с 0,644 до 0,688). На территории Татарстана действует широкий спектр мер поддержки туриндустрии, создаются комфортные условия для предпринимателей и инвесторов по запуску проектов на природных территориях без ущерба для экосистемы. Расположенные в Казани отели международного холдинга TASIGO реализуют уникальную для России комплексную ESG-стратегию, включающую работу с персоналом, снижение энергопотребления и водопотребления, уменьшение тепловпотерь и снижение негативного воздействия на окружающую среду. В 2021 году два отеля холдинга получили сертификат Green Globe, подтверждающий соответствие отелей высоким международным стандартам в сфере устойчивого развития.

В группу «продвинутых» регионов в 2023 году вошли также Москва, Тюменская, Свердловская, Калининградская и Мурманская области. Перечисленные регионы – за исключением Москвы – являются новичками в группе лидеров рэнкинга, все они показали существенный прирост значений интегрального индекса как за счет внедрения принципов устойчивого развития в туризме, так и за счет более полного раскрытия информации об этой деятельности на официальных сайтах в ответ на запрос составителей рэнкинга. Кроме того, в каждом из этих регионов существуют уникальные направления деятельности в рамках ESG-трансформации туризма: например, московские гостиницы активно внедряют практики «зеленого» маркетинга, а для Калининградской области важным направлением является сохранение исторического и культурного наследия.

У 22 регионов с «развитым» уровнем по итогам 2023 года (годом ранее таких регионов было всего 10) также имеются существенные наработки в некоторых направлениях перехода к устойчивому развитию. Для того, чтобы присоединиться к группе лидеров, таким регионам достаточно сделать несколько шагов в части улучшения институциональной среды и нормативной правовой базы, а также повышения прозрачности информации об экологических, социальных и

экономических аспектах устойчивого развития туризма и гостеприимства. Некоторые регионы этой группы уже идут по данному пути, внедряя практики, которых нет даже у «продвинутых» регионов: например, на туристическом портале Камчатского края создан единственный в России полноценный раздел об устойчивом туризме, его принципах и составляющих.

У 17 регионов, отнесенных в 2023 году к «умеренному» уровню также есть определенные успехи в сфере устойчивости развития туризма, однако в большинстве случаев они носят ограниченный характер. Именно для регионов этого уровня типичен наибольший дисбаланс между четырьмя блоками показателей рэнкинга. Большинство регионов этого уровня «проседает» в институционально-управленческом аспекте, что еще раз подчеркивает важность создания необходимой институциональной и нормативно-правовой базы в сфере устойчивого развития туризма и внедрения механизмов устойчивого развития в систему стратегического управления на региональном уровне.

Высокая концентрация регионов наблюдается на «развивающемся» и «начальном» уровнях рэнкинга, при этом если количество регионов на «развивающемся» уровне практически не изменилось (сейчас там находится 21 регион, а годом раньше их было 22), то число регионов на «начальном» уровне за год существенно сократилось (на нем сейчас расположены 17 регионов, а годом ранее их было 31). Многие регионы, отнесенные в прошлом году к «начальному» уровню, смогли за год подняться сразу на несколько ступеней рэнкинга, что доказывает возможность сравнительно быстрых передвижений в рэнкинге – прежде всего за счет создания институциональных предпосылок для перехода к устойчивому развитию туризма и раскрытия соответствующей информации. Тем не менее, в каждом из регионов, расположенных в нижней группе рэнкинга, сохраняются существенные барьеры для выхода индустрии туризма на траекторию устойчивого развития. У ряда регионов очень интенсивный рост турпотока приводит к росту социальной напряженности и конфликтам между туристами и местным населением. Кроме того, устойчивое развитие туризма в ряде регионов осложняется неблагоприятными условиями для развития туризма: например, для Чукотского и Ненецкого автономных округов развитие туризма осложняется суровым климатом и ограниченной транспортной доступностью, а для Севастополя и Ингушетии – рисками, связанными с безопасностью.

Достаточно активное перемещение регионов на более высокие уровни рэнкинга связано с постепенным вовлечением регионов в повестку устойчивого туризма и ESG-трансформации индустрии гостеприимства. Ярким свидетельством этой тенденции является информация, содержащаяся в ответах региональных органов власти на запросы составителей рэнкинга. Если год назад в ответ на вопросы об *устойчивом развитии туризма* большинство регионов, не поняв сути вопроса, сообщали о *развитии туризма как такового*, то в этом году около половины регионов верно понимают суть вопросов и действительно раскрыли информацию об экологических, социальных и управленческих особенностях развития туризма.

Анализ ответов, полученных от региональных органов власти в 2023 году, позволяет выделить три группы регионов: 1) регионы, где уполномоченные органы власти знают и понимают смысл концепции устойчивого развития туризма, 2) регионы, где уполномоченные органы власти частично осведомлены о концепции устойчивого развития туризма (например, упрощая ее до развития экотуризма или снижения нагрузки на окружающую среду), 3) регионы, где уполномоченные органы власти пока не знают и не понимают смысл концепции устойчивого развития туризма. К последней группе относится примерно треть российских регионов, что подчеркивает важность продолжения просветительской работы на федеральном уровне, а также обмена опытом и лучшими практиками между субъектами федерации.

Примером региональных различий с точки зрения отношения к «устойчивой» трансформации туризма является ситуация в разрезе показателей, характеризующих развитие безбарьерной среды в туризме. В половине регионов (46 из 85) ведется задокументированный и подтвержденный результатами мониторинг данного параметра, в наиболее продвинутых регионах он проводится на регулярной основе с привлечением независимых экспертов и некоммерческих организаций. Еще 14 регионов подтвердили факт мониторинга, но оказались не готовы описать его процедуру и (или) раскрыть его результаты. Наконец, еще 28 регионов в принципе не занимаются мониторингом безбарьерной среды на объектах турпоказа и размещения туристов.

Даже российские регионы, активно вовлеченные в повестку устойчивого развития в целом, уделяют мало внимания внедрению принципов устойчивого развития в туризме. Например, в «ESG-манифесте» Липецкой области туризм упоминается лишь единожды (туристы упомянуты в числе заинтересованных сторон процесса ESG-трансформации). Принятый во Владимирской области закон об ответственном ведении бизнеса также пока практически не используется в отношении работающих на территории региона гостиничных объектов и других игроков индустрии туризма и гостеприимства. Лишь на территории одного региона – Краснодарского края – находятся отдельные предприятия туристической индустрии, публикующие полноценную нефинансовую отчетность по вопросам устойчивого развития. Крайне неразвитой (по сравнению с другими отраслями) является практика оценки углеродного следа в туризме.

Таким образом, можно говорить о том, что туристическая индустрия в регионах переходит к устойчивому развитию с отставанием по сравнению с рядом других отраслей – например, по сравнению с добывающей и перерабатывающей промышленностью. При этом отрасль туризма известна мультипликативным эффектом, поэтому внедрение принципов устойчивого развития в туризме и гостеприимстве может стать драйвером для начала или ускорения «устойчивой» трансформации целого ряда отраслей: транспорта, строительства, розничной торговли и многих других.

Взаимосвязь устойчивого развития туризма и интенсивности турпотока

Как уже отмечалось выше, рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства отражает именно эффективность «устойчивой» трансформации соответствующей отрасли региональной экономики, а не масштабы ее развития. Этот тезис подтверждают расчетные данные (Рис. 3): в регионах с аналогичной интенсивностью турпотока (как в абсолютных значениях, так и в пересчете на душу населения) фиксируются разные значения интегрального индекса ST, отражающего уровень «устойчивости» регионального туризма.

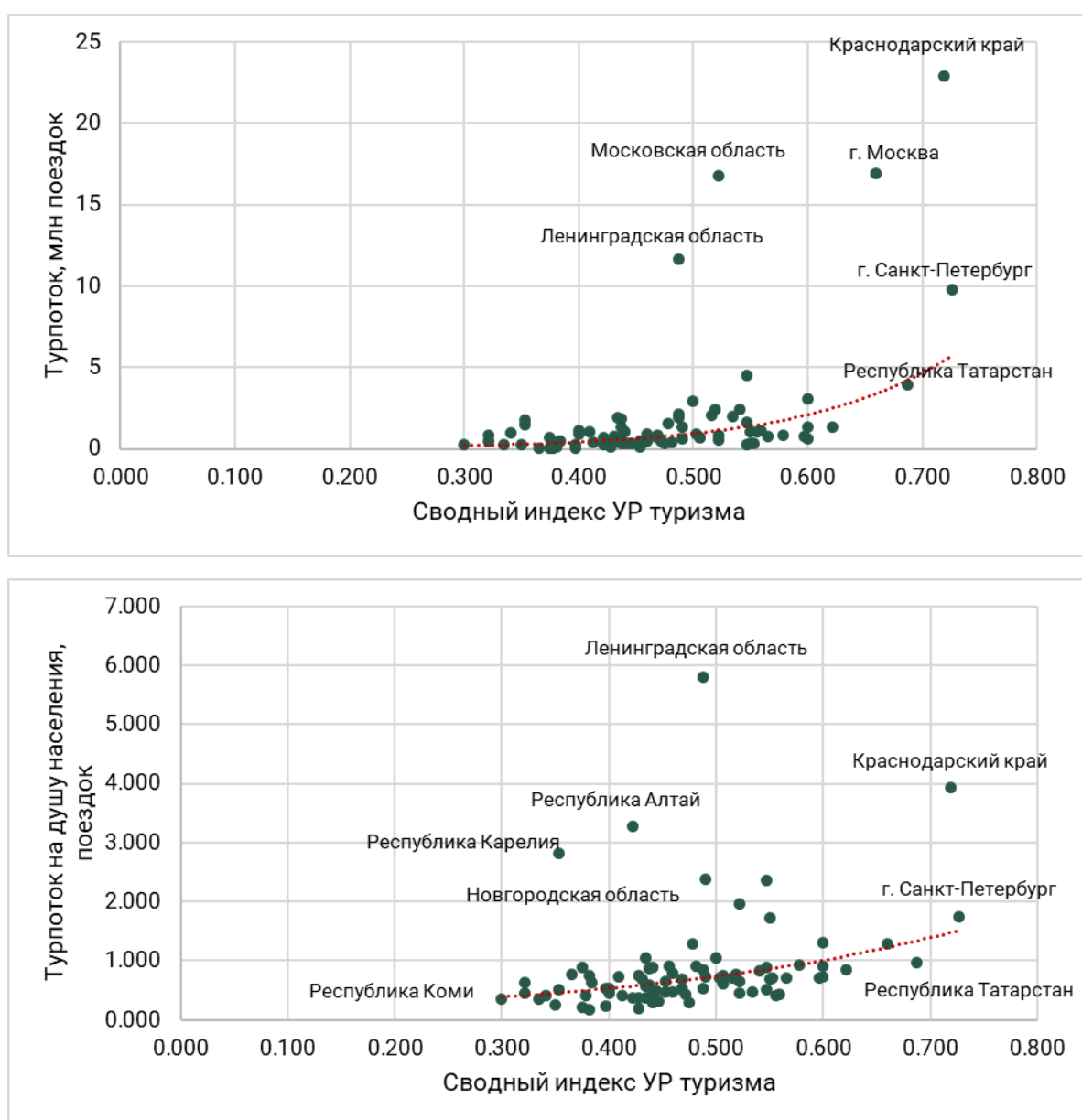


Рисунок 3. Соотнесение показателей интенсивности турпотока со значениями сводного индекса УР туризма

Анализ динамики изменения положения регионов в рэнкинге

Для оценки общего характера движения регионов по сводным индексам и внутри рэнкинга был рассчитан коэффициент корреляции Пирсона между сводными индексами за 2022 и 2023 годы, а также коэффициент корреляции Спирмена для порядковых переменных между соответствующими рэнкингами устойчивого туризма.

Анализ показал, что в целом по всем регионам шкалированные значения 2022 года высоко и значимо связаны со значениями 2023 года (коэффициент корреляции Пирсона между сводными индексами 2023 и 2022 года для всех регионов равен 0,73). В то же время внутри групп регионов картина существенно различается. Так, высокая корреляция, т.е. «согласие» значений прошлого и нынешнего рэнкинга, наблюдается в группе регионов «продвинутого» уровня (коэффициент корреляции равен 0,94). Действительно, если посмотреть на рэнкинг, то можно видеть, что для всех регионов имел место рост сводного индекса.

Внутри прочих групп наблюдается разнонаправленное движение сводного индекса и коэффициент корреляции между индексом 2023 и 2022 года не значим (Табл. 2).

Таблица 2. Коэффициенты корреляции между значениями индекса за два года по группам регионов

	Коэффициент корреляции (Пирсона)	Значимость (уровень)
Все регионы	0,73	0,1%
«Продвинутый» уровень	0,94	0,1%
«Развитый» уровень	-0,16	Не значим
«Умеренный» уровень	-0,28	Не значим
«Развивающийся» уровень	0,17	Не значим
«Начальный» уровень	0,27	Не значим

Что касается совпадений по четырем тематическим блокам, то наибольшая согласованность наблюдается по значениям блока IE, чуть меньшая – по блокам SC и EC (Табл. 3). Меньше всего согласованность оценок по блоку IG – какие-то регионы в 2023 году увеличивали значения индекса, какие-то нет.

Таблица 3. Коэффициенты корреляции между значениями тематических субиндексов за два года

	Коэффициент корреляции (Пирсона)	Значимость (уровень)
--	-------------------------------------	----------------------

Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах РФ

Сводный индекс ST	0,73	0,1%
Блок IE	0,87	0,1%
Блок SC	0,67	0,1%
Блок EC	0,70	0,1%
Блок IG	0,46	0,1%

Если анализировать не количественные значения, а ранги, то мы видим, что ранговый коэффициент корреляции Спирмена достаточно высок и значим на 0,1% уровне (0,66), что также свидетельствует о достаточно высокой согласованности ранжировок 2022 и 2023 года в целом.

Наиболее сильно вверх поднялись Республика Хакасия (+48 позиций), Новосибирская область (+43 позиции), Камчатский край (+40 позиции), Рязанская область (+40 позиций). Движение этих регионов вверх связано как с раскрытием дополнительной информации, так и с конкретными шагами по внедрению принципов устойчивого развития туризма. В частности, в Хакасии активно развиваются проекты в сфере туризма, а в процессе поддержки турбизнеса учитывается их экологическая ответственность, ориентированность на сотрудничество с локальными поставщиками, что способствует развитию благоприятных взаимоотношений внутри местного бизнес-сообщества, а также снижению негативного воздействия на окружающую среду в процессе транспортировки товаров. В Новосибирской области к мониторингу внедрения принципов устойчивого развития активно привлекаются местные сообщества и некоммерческие организации. В Камчатском крае создан единственный в стране онлайн-портал, посвященный принципам устойчивого туризма и содержащий рекомендации для туристов по ответственному посещению региона. В Рязанской области проводится активная разработка новых туристских маршрутов культурно-просветительской и экологической направленности; реализуются проекты, направленные на создание и развитие доступной туристской среды для лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Сильное движение вниз – у Чукотского АО (-46 позиций), Республики Карелии (-49 позиций) и у Севастополя (-58 позиций). Снижение позиций перечисленных регионов связано либо с отсутствием раскрытой информации по устойчивому развитию туризма, либо с отсутствием в регионе мер по внедрению принципов устойчивого развития в туризме (отказом от мониторинга безбарьерной среды, недостаточным развитием экотуризма, отсутствием поддержанных на федеральном и региональном уровнях проектов и общественных инициатив в сфере устойчивого туризма). Кроме того, во всех трех регионах с 2022 года наблюдается отрицательная динамика в туризме в целом: сокращается турпоток и количество ночевок в коллективных средствах размещения (КСР), что отчасти связано с внешними факторами (например, с внешними рисками и логистическими сложностями в случае Севастополя).

В 2023 году наблюдалось движение в сторону еще большей поляризации между регионами: в то время как некоторые регионы со средним и высоким уровнем устойчивости туризма продолжали двигаться вверх, некоторые «проблемные» регионы ухудшали свои оценки.

Если анализировать изменения по 4-м блокам сводного индекса, то можно отметить, что в 2023 году ухудшение часто происходило в эколого-климатическом (EC), реже – в социально-культурном блоке (SC), а улучшение позиций – в блоке, связанном с институционально-управленческими факторами (IG). Изменения по инфраструктурно-экономическому (IE) блоку были крайне незначительными.

Важно отметить, что методология расчета рэнкинга во многом основана на сравнении результатов конкретного региона с ситуацией по стране в целом (например, по некоторым показателям используется шкала, подразумевающая присвоение более высоких баллов регионам, входящим в треть лучших значений в стране). Таким образом, передвижение регионов в рэнкинге зависит не только от предпринимаемых его руководством усилий, но и от усилий других регионов. С учетом этого слабые усилия по внедрению принципов устойчивого развития в туризме смогут в лучшем случае способствовать сохранению регионом своих позиций, а отказ от таких усилий неизбежно будет приводить к потере позиций.

Анализ в разрезе федеральных округов

ЦФО

Среди регионов ЦФО к «продвинутому» уровню относится только Москва, занявшая в 2023 году 4-е место рэнкинга среди всех регионов России. Высокое место Москвы обеспечено высокими значениями индексов по инфраструктурно-экономическому (IE), социально-культурному (SC), институционально-управленческому (IG) блокам, хотя в 2023 году результаты столицы по социальному блоку несколько снизились. Тем не менее, Москва является очевидным лидером федерального округа и единственным регионом ЦФО, на территории которого расположены объекты размещения и инфраструктура с практиками корпоративной социальной ответственности международного уровня.

Среди регионов с «развитым» уровнем представлены три региона ЦФО: Рязанская, Калужская и Московская области. Драйвером высоких позиций Калужской и Московской областей является блок IE, Рязанской области – блоки SC и EC.

В регионах «умеренного» уровня часто фиксируются низкие значения индекса по экономическому и управленческому блокам (Липецкая, Белгородская, Курская, Ивановская области).

В «развивающихся» Тверской, Брянской, Владимирской и Тульской областях очень низкие значения по блоку IG, в Тамбовкой и Орловской областях вниз «тянет» низкий балл по экономическому блоку.

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Москва	0.750	0.714	0.563	0.611	0.659	4	Продвинутый
Рязанская область	0.563	0.688	0.688	0.450	0.597	9	Развитый
Калужская область	0.750	0.500	0.563	0.450	0.566	11	Развитый
Московская область	0.813	0.250	0.625	0.400	0.522	22	Развитый
Владимирская область	0.688	0.438	0.438	0.450	0.503	29	Развитый
Смоленская область	0.438	0.563	0.563	0.400	0.491	30	Умеренный
Воронежская область	0.313	0.563	0.625	0.450	0.488	32	Умеренный
Ярославская область	0.500	0.563	0.500	0.350	0.478	35	Умеренный
Липецкая область	0.188	0.563	0.688	0.450	0.472	37	Умеренный
Белгородская область	0.125	0.625	0.625	0.500	0.469	38	Умеренный
Курская область	0.188	0.563	0.688	0.350	0.447	46	Развивающийся
Брянская область	0.438	0.438	0.688	0.200	0.441	48	Развивающийся
Орловская область	0.250	0.625	0.438	0.450	0.441	48	Развивающийся
Тверская область	0.563	0.625	0.375	0.200	0.441	48	Развивающийся
Тамбовская область	0.125	0.625	0.500	0.500	0.438	51	Развивающийся
Ивановская область	0.438	0.625	0.375	0.300	0.434	54	Развивающийся
Костромская область	0.500	0.500	0.313	0.400	0.428	58	Развивающийся
Тульская область	0.500	0.375	0.563	0.200	0.409	65	Развивающийся

СЗФО

В Северо-Западном федеральном округе больше всего лидеров ST-рэнкинга – «продвинутых» и «развитых». В составе региона находится лидер общенационального рэнкинга – Санкт-Петербург и два «новичка» группы «развитых» – Мурманская и Калининградская области, набравшие равный балл по интегральному индексу. Как отмечалось выше, лидирующие позиции Санкт-Петербурга связаны как с активными действиями органов власти по стимулированию устойчивого развития в туризме, так и с высоким уровнем социальной ответственности ряда участников рынка.

Для двух «умеренных» (Ленинградская и Новгородская области) сводный индекс снизился за счет низкого балла за управление. То же самое относится к «развивающейся» Вологодской области и «начальным» Ненецкому АО, Коми и Карелии. В Республике Карелии произошло снижение значений по этому блоку в сравнении с прошлым годом.

Надо отметить, что Республика Коми также имеет довольно низкий балл по эколого-климатическому и экономическому блокам, хотя и высокий индекс по социально-культурному блоку.

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Санкт-Петербург	0.813	0.857	0.625	0.611	0.726	1	Продвинутый
Калининградская область	0.688	0.813	0.500	0.400	0.600	6	Продвинутый
Мурманская область	0.563	0.688	0.500	0.650	0.600	6	Продвинутый
Псковская область	0.688	0.438	0.625	0.450	0.550	15	Развитый
Архангельская область	0.563	0.688	0.375	0.400	0.506	27	Развитый
Новгородская область	0.500	0.500	0.563	0.400	0.491	30	Умеренный
Ленинградская область	0.563	0.313	0.625	0.450	0.488	32	Умеренный
Вологодская область	0.500	0.563	0.375	0.400	0.459	41	Умеренный
Ненецкий автономный округ	0.438	0.375	0.438	0.250	0.375	75	Начальный
Республика Карелия	0.563	0.375	0.375	0.100	0.353	78	Начальный
Республика Коми	0.188	0.625	0.188	0.200	0.300	85	Начальный

ПФО

В Приволжском федеральном округе его лидер – Татарстан – имеет один из самых высоких баллов по институционально-управленческому блоку. В Татарстане сформирована благоприятная среда для ESG-трансформации традиционно развитых в регионе форм туризма (экскурсионного, культурно-познавательного, городского), так и для развития новых форм (в том числе экотуризма).

К «развитым» относятся Пермский край, Нижегородская, Самарская и Ульяновская области. Все они отстают от лидеров по институционально-управленческому и инфраструктурно-экономическому (IE) блокам. Низкие значения эколого-климатического блока «тянут» вниз Саратовскую область и Республику Мордовию, хотя у последней зафиксирован достаточно высокий балл по социальной составляющей.

Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах РФ

Некоторые регионы (Пермский край, Ульяновская область, Республика Марий Эл, Кировская область) имеют высокие баллы за управленческий и эколого-климатический блоки.

В Удмуртской Республике существенно вырос показатель по управленческому блоку, аналогичный рост произошел и в Татарстане, Пермском крае, Республике Марий Эл и Самарской области. Оренбургская область добавила баллов по социальному и экологическому блокам показателей.

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Республика Татарстан	0.688	0.688	0.625	0.750	0.688	3	Продвинутый
Пермский край	0.438	0.563	0.688	0.550	0.559	12	Развитый
Самарская область	0.500	0.563	0.625	0.500	0.547	17	Развитый
Ульяновская область	0.125	0.625	0.688	0.650	0.522	22	Развитый
Нижегородская область	0.375	0.625	0.625	0.450	0.519	25	Развитый
Чувашская Республика	0.313	0.688	0.625	0.400	0.506	27	Развитый
Республика Башкортостан	0.500	0.438	0.563	0.450	0.488	32	Умеренный
Пензенская область	0.313	0.625	0.563	0.400	0.475	36	Умеренный
Удмуртская Республика	0.313	0.563	0.500	0.500	0.469	38	Умеренный
Оренбургская область	0.188	0.750	0.500	0.300	0.434	54	Развивающийся
Кировская область	0.375	0.375	0.625	0.350	0.431	57	Развивающийся
Республика Марий Эл	0.313	0.188	0.688	0.500	0.422	61	Развивающийся
Саратовская область	0.250	0.438	0.375	0.300	0.341	81	Начальный
Республика Мордовия	0.250	0.563	0.375	0.150	0.334	82	Начальный

ЮФО

Краснодарский край – лидер ЮФО – также имеет высокие баллы за управление и экономику. Кубань остается регионом с набором уникальных практик для России в целом: мониторингом углеродного следа туризма, публикацией ESG-отчетности в курортном бизнесе, однако эти практики в значительной степени сконцентрированы в сочинском туркластере.

Республика Крым отстает от Краснодарского края по показателям управленческого и социального блоков, оценки по которым снижены во многом на фоне рисков, связанных с безопасностью и транспортной доступностью региона.

Остальные регионы, относящиеся, по большей части, к «развивающимся», как правило, находятся в нижней части рэнкинга в силу экономических факторов. Это относится к Ростовской области, Республике Калмыкии, Волгоградской области.

На фоне рисков, актуальных для Крымского полуострова в целом, город федерального значения Севастополь потерял баллы сразу по 3-м блокам (социальному, эколого-экономическому и управленческому).

Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах РФ

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Краснодарский край	0.875	0.625	0.625	0.750	0.719	2	Продвинутый
Республика Крым	0.688	0.438	0.563	0.500	0.547	17	Развитый
Ростовская область	0.438	0.688	0.563	0.450	0.534	21	Развитый
Астраханская область	0.375	0.500	0.688	0.250	0.453	44	Умеренный
Республика Калмыкия	0.250	0.688	0.375	0.400	0.428	58	Развивающийся
Волгоградская область	0.313	0.563	0.375	0.350	0.400	67	Развивающийся
Республика Адыгея	0.313	0.313	0.563	0.400	0.397	69	Начальный
Севастополь	0.625	0.188	0.563	0.150	0.381	72	Начальный

СКФО

В Северо-Кавказском федеральном округе нет «продвинутых», с точки зрения ST-рэнкинга, регионов; наивысшие позиции – у Кабардино-Балкарской Республики, входящей в топ-10 регионов по России в целом. Кроме того, в группу «развитых» регионов входит также Ставропольский край.

Несмотря на то, что Дагестан демонстрирует в последние годы динамичное развитие туризма и рост турпотока в высокий сезон достигает 40%, это приводит к болезни роста или «сверхтуризму», когда отрасль не поспевает за ростом потока (как по качественным параметрам (сервис), так и по инфраструктурным). Сверхтуризм проявляется в нарастании социального напряжения; возрастает число конфликтов туристов с местным населением, обусловленных культурными различиями. Регионы «начального» уровня рэнкинга (Ингушетия и Дагестан) имеют также пониженный балл из-за эколого-климатического блока. Карачаево-Черкесская Республика и Дагестан имеют более низкий балл по управленческому блоку. В Чеченской Республике за год произошло снижение по экологическому блоку, сопоставимое снижение – в Республике Ингушетия.

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Кабардино-Балкарская Республика	0.625	0.625	0.563	0.500	0.578	10	Развитый
Ставропольский край	0.625	0.750	0.438	0.350	0.541	20	Развитый
Карачаево-Черкесская Республика	0.625	0.625	0.375	0.300	0.481	34	Умеренный
Республика Северная Осетия - Алания	0.563	0.500	0.563	0.150	0.444	47	Развивающийся
Чеченская Республика	0.375	0.625	0.313	0.400	0.428	58	Развивающийся
Республика Ингушетия	0.438	0.500	0.188	0.400	0.381	72	Начальный
Республика Дагестан	0.438	0.625	0.188	0.250	0.375	75	Начальный

УрФО

В Уральском федеральном округе есть сразу два «продвинутых» региона – Тюменская и Свердловская области. В обоих регионах достигнуты значимые успехи в развитии инклюзивного туризма, в процессе поддержки предпринимательских инициатив в туризме учитываются экологические и социальные критерии.

Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах РФ

Остальные регионы УрФО проигрывают Тюменской и Свердловской областям по управленческому фактору и (за исключением ЯНАО) по социальному фактору. В ЯНАО значения социально-культурного блока – одни из самых высоких; в этом году также были улучшены значения по управленческому блоку.

Значения индекса эколого-климатического блока в регионах УрФО одинаковые, немного отстает лишь Курганская область.

Свердловская область существенно улучшила индекс по социальному и управленческому блокам, Тюменская область также улучшила управление. В Курганской области улучшились экологический и управленческий индексы.

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Тюменская область	0.688	0.688	0.563	0.550	0.622	5	Продвинутый
Свердловская область	0.438	0.750	0.563	0.650	0.600	6	Продвинутый
Ямало-Ненецкий автономный округ	0.438	0.813	0.563	0.400	0.553	14	Развитый
Ханты-Мансийский автономный округ	0.313	0.375	0.563	0.350	0.400	67	Развивающийся
Курганская область	0.250	0.500	0.438	0.350	0.384	71	Начальный
Челябинская область	0.438	0.313	0.563	0.100	0.353	78	Начальный

СФО

В Сибирском федеральном округе нет «продвинутых» регионов, зато сразу четыре региона отнесены к «развитому» уровню – Кемеровская область, Хакасия, Красноярский край и Новосибирская область. В этих регионах в этом году улучшился индекс по управленческому блоку, Республика Хакасия также улучшила управленческий и эколого-климатический блоки. Для всех «развитых» сибирских регионов характерна высокая осведомленность о повестке устойчивого развития, что подтверждается их полными и подробными ответами на запросы организаторов рэнкинга.

В Томской области ухудшился социальный блок; Иркутская область улучшила социальный, и управленческий индексы, но уменьшила индекс по экологии.

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Кемеровская область	0.375	0.625	0.625	0.600	0.556	13	Развитый
Республика Хакасия	0.500	0.500	0.750	0.450	0.550	15	Развитый
Красноярский край	0.375	0.563	0.625	0.500	0.516	26	Развитый
Новосибирская область	0.625	0.563	0.313	0.500	0.500	29	Развитый
Томская область	0.250	0.563	0.625	0.400	0.459	41	Умеренный
Алтайский край	0.375	0.375	0.500	0.500	0.438	51	Развивающийся
Иркутская область	0.313	0.563	0.375	0.500	0.438	51	Развивающийся
Республика Алтай	0.625	0.375	0.438	0.250	0.422	61	Развивающийся
Республика Тыва	0.438	0.375	0.625	0.150	0.397	69	Начальный
Омская область	0.188	0.375	0.375	0.350	0.322	83	Начальный

ДФФО

Среди регионов Дальневосточного федерального округа два – Камчатский и Хабаровский края относятся к «развитым». В Камчатском крае – лидере ДВФО и популярной дестинации для экотуризма – существует уникальный для российских регионов онлайн-ресурс, в понятной и наглядной форме раскрывающий принципы устойчивого туризма.

Далее в рэнкинге с заметным отрывом от лидеров идут Бурятия, Сахалинская и Магаданская области («умеренный» уровень), Приморский и Забайкальский края («развивающиеся»). Четыре дальневосточных региона (Республика Саха, Еврейская АО, Чукотский АО и Амурская область) отнесены к «начальному» уровню.

Камчатский край в этом году существенно улучшил позиции по социальному и управленческому блокам. Магаданская и Амурская области ухудшили индекс по эколого-климатическому блоку, Еврейская АО улучшила оценку по социальному блоку. Чукотский АО и Республика Саха немного ухудшили значения: первый по социальному, вторая – по управленческому блоку.

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Камчатский край	0.625	0.500	0.563	0.500	0.547	17	Развитый
Хабаровский край	0.438	0.625	0.625	0.400	0.522	22	Развитый
Республика Бурятия	0.625	0.250	0.500	0.500	0.469	38	Умеренный
Сахалинская область	0.563	0.500	0.313	0.450	0.456	43	Умеренный
Магаданская область	0.438	0.625	0.500	0.250	0.453	44	Умеренный
Приморский край	0.625	0.500	0.313	0.300	0.434	54	Развивающийся
Забайкальский край	0.313	0.500	0.438	0.400	0.413	63	Развивающийся
Еврейская автономная область	0.250	0.688	0.375	0.200	0.378	74	Начальный
Чукотский автономный округ	0.313	0.375	0.375	0.400	0.366	77	Начальный
Республика Саха (Якутия)	0.250	0.563	0.438	0.150	0.350	80	Начальный
Амурская область	0.375	0.500	0.313	0.100	0.322	83	Начальный

Приложение 1. Результаты рэнкинга 2023

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Санкт-Петербург	0.813	0.857	0.625	0.611	0.726	1	Продвинутый
Краснодарский край	0.875	0.625	0.625	0.750	0.719	2	Продвинутый
Республика Татарстан	0.688	0.688	0.625	0.750	0.688	3	Продвинутый
Москва	0.750	0.714	0.563	0.611	0.659	4	Продвинутый
Тюменская область	0.688	0.688	0.563	0.550	0.622	5	Продвинутый
Калининградская область	0.688	0.813	0.500	0.400	0.600	6	Продвинутый
Мурманская область	0.563	0.688	0.500	0.650	0.600	6	Продвинутый
Свердловская область	0.438	0.750	0.563	0.650	0.600	6	Продвинутый
Рязанская область	0.563	0.688	0.688	0.450	0.597	9	Развитый
Кабардино-Балкарская Республика	0.625	0.625	0.563	0.500	0.578	10	Развитый
Калужская область	0.750	0.500	0.563	0.450	0.566	11	Развитый
Пермский край	0.438	0.563	0.688	0.550	0.559	12	Развитый
Кемеровская область	0.375	0.625	0.625	0.600	0.556	13	Развитый
Ямало-Ненецкий автономный округ	0.438	0.813	0.563	0.400	0.553	14	Развитый
Псковская область	0.688	0.438	0.625	0.450	0.550	15	Развитый
Республика Хакасия	0.500	0.500	0.750	0.450	0.550	15	Развитый
Камчатский край	0.625	0.500	0.563	0.500	0.547	17	Развитый
Республика Крым	0.688	0.438	0.563	0.500	0.547	17	Развитый
Самарская область	0.500	0.563	0.625	0.500	0.547	17	Развитый
Ставропольский край	0.625	0.750	0.438	0.350	0.541	20	Развитый
Ростовская область	0.438	0.688	0.563	0.450	0.534	21	Развитый
Московская область	0.813	0.250	0.625	0.400	0.522	22	Развитый
Ульяновская область	0.125	0.625	0.688	0.650	0.522	22	Развитый
Хабаровский край	0.438	0.625	0.625	0.400	0.522	22	Развитый
Нижегородская область	0.375	0.625	0.625	0.450	0.519	25	Развитый
Красноярский край	0.375	0.563	0.625	0.500	0.516	26	Развитый
Архангельская область	0.563	0.688	0.375	0.400	0.506	27	Развитый
Чувашская Республика	0.313	0.688	0.625	0.400	0.506	27	Развитый
Владимирская область	0.688	0.438	0.438	0.450	0.503	29	Развитый
Новосибирская область	0.625	0.563	0.313	0.500	0.500	30	Развитый
Новгородская область	0.500	0.500	0.563	0.400	0.491	31	Умеренный
Смоленская область	0.438	0.563	0.563	0.400	0.491	31	Умеренный
Воронежская область	0.313	0.563	0.625	0.450	0.488	33	Умеренный
Ленинградская область	0.563	0.313	0.625	0.450	0.488	33	Умеренный
Республика Башкортостан	0.500	0.438	0.563	0.450	0.488	33	Умеренный
Карачаево-Черкесская Республика	0.625	0.625	0.375	0.300	0.481	36	Умеренный
Ярославская область	0.500	0.563	0.500	0.350	0.478	37	Умеренный
Пензенская область	0.313	0.625	0.563	0.400	0.475	38	Умеренный
Липецкая область	0.188	0.563	0.688	0.450	0.472	39	Умеренный
Белгородская область	0.125	0.625	0.625	0.500	0.469	40	Умеренный
Республика Бурятия	0.625	0.250	0.500	0.500	0.469	40	Умеренный
Удмуртская Республика	0.313	0.563	0.500	0.500	0.469	40	Умеренный
Вологодская область	0.500	0.563	0.375	0.400	0.459	43	Умеренный
Томская область	0.250	0.563	0.625	0.400	0.459	43	Умеренный
Сахалинская область	0.563	0.500	0.313	0.450	0.456	45	Умеренный
Астраханская область	0.375	0.500	0.688	0.250	0.453	46	Умеренный

Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах РФ

Магаданская область	0.438	0.625	0.500	0.250	0.453	46	Умеренный
Курская область	0.188	0.563	0.688	0.350	0.447	48	Развивающийся
Республика Северная Осетия - Алания	0.563	0.500	0.563	0.150	0.444	49	Развивающийся
Брянская область	0.438	0.438	0.688	0.200	0.441	50	Развивающийся
Орловская область	0.250	0.625	0.438	0.450	0.441	50	Развивающийся
Тверская область	0.563	0.625	0.375	0.200	0.441	50	Развивающийся
Алтайский край	0.375	0.375	0.500	0.500	0.438	53	Развивающийся
Иркутская область	0.313	0.563	0.375	0.500	0.438	53	Развивающийся
Тамбовская область	0.125	0.625	0.500	0.500	0.438	53	Развивающийся
Ивановская область	0.438	0.625	0.375	0.300	0.434	56	Развивающийся
Оренбургская область	0.188	0.750	0.500	0.300	0.434	56	Развивающийся
Приморский край	0.625	0.500	0.313	0.300	0.434	56	Развивающийся
Кировская область	0.375	0.375	0.625	0.350	0.431	59	Развивающийся
Костромская область	0.500	0.500	0.313	0.400	0.428	60	Развивающийся
Республика Калмыкия	0.250	0.688	0.375	0.400	0.428	60	Развивающийся
Чеченская Республика	0.375	0.625	0.313	0.400	0.428	60	Развивающийся
Республика Алтай	0.625	0.375	0.438	0.250	0.422	63	Развивающийся
Республика Марий Эл	0.313	0.188	0.688	0.500	0.422	63	Развивающийся
Забайкальский край	0.313	0.500	0.438	0.400	0.413	65	Развивающийся
Тульская область	0.500	0.375	0.563	0.200	0.409	66	Развивающийся
Волгоградская область	0.313	0.563	0.375	0.350	0.400	67	Развивающийся
Ханты-Мансийский автономный округ	0.313	0.375	0.563	0.350	0.400	67	Развивающийся
Республика Адыгея	0.313	0.313	0.563	0.400	0.397	69	Начальный
Республика Тыва	0.438	0.375	0.625	0.150	0.397	69	Начальный
Курганская область	0.250	0.500	0.438	0.350	0.384	71	Начальный
г.Севастополь	0.625	0.188	0.563	0.150	0.381	72	Начальный
Республика Ингушетия	0.438	0.500	0.188	0.400	0.381	72	Начальный
Еврейская автономная область	0.250	0.688	0.375	0.200	0.378	74	Начальный
Ненецкий автономный округ	0.438	0.375	0.438	0.250	0.375	75	Начальный
Республика Дагестан	0.438	0.625	0.188	0.250	0.375	75	Начальный
Чукотский автономный округ	0.313	0.375	0.375	0.400	0.366	77	Начальный
Республика Карелия	0.563	0.375	0.375	0.100	0.353	78	Начальный
Челябинская область	0.438	0.313	0.563	0.100	0.353	78	Начальный
Республика Саха (Якутия)	0.250	0.563	0.438	0.150	0.350	80	Начальный
Саратовская область	0.250	0.438	0.375	0.300	0.341	81	Начальный
Республика Мордовия	0.250	0.563	0.375	0.150	0.334	82	Начальный
Амурская область	0.375	0.500	0.313	0.100	0.322	83	Начальный
Омская область	0.188	0.375	0.375	0.350	0.322	83	Начальный
Республика Коми	0.188	0.625	0.188	0.200	0.300	85	Начальный

Приложение 2. Методология составления рэнкинга

Для составления Рэнкинга использовались:

- данные из открытых статистических источников (итоговые за 2022 год);
- информация, размещенная на сайте региональных органов исполнительной власти (момент сбора: ноябрь-декабрь 2023 года);
- информация и данные, предоставленные региональными органами власти по запросу составителей рэнкинга (период сбора ответов: октябрь-декабрь 2023 года).

Исходные данные (показатели) переводились в баллы по шкале 0-1 или 0-0,5-1, согласно специально разработанным критериям.

Для расчета итогового балла субъекта РФ использовались только показатели, релевантные для соответствующего региона. Баллы по каждому из блоков рассчитывались как среднее арифметическое из баллов по отдельным показателям, а итоговый балл рассчитывался как среднее арифметическое баллов по каждому из блоков, согласно формулам ниже.

$$IE = \frac{1}{K} * \sum_{i=1}^K IE_i,$$

$$SC = \frac{1}{L} * \sum_{i=1}^L SC_i,$$

$$EC = \frac{1}{M} * \sum_{i=1}^M EC_i,$$

$$IG = \frac{1}{N} * \sum_{i=1}^N IG_i,$$

$$ST = \frac{IE + SC + EC + IG}{4},$$

где

IE ($i = 1, \dots, K$) – набор K релевантных переменных блока IE ,

SC_i ($i = 1, \dots, L$) – набор L релевантных переменных блока SC ,

EC_i ($i = 1, \dots, M$) – набор M релевантных переменных блока EC ,

IG_i ($i = 1, \dots, N$) – набор N релевантных переменных блока IG ,

ST – итоговый балл устойчивого развития туризма.

Приложение 3. Перечень показателей (критериев)

БЛОК	КРИТЕРИЙ	Источник
IE – Infrastructure & Economy – инфраструктурно-экономический блок (8 показателей)		
IE1 РАЗВИТИЕ ТУРИЗМА	IE1.1 ДОЛЯ ЗАНЯТЫХ В ТУРИЗМЕ	Росстат
	IE1.2 СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ЗАРПЛАТЫ В ТУРИЗМЕ	Росстат
	IE1.3 ДОЛЯ ВАЛОВОЙ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ТУРИЗМА В ВРП РЕГИОНА	Росстат
	IE1.4 ЧИСЛО МЕСТ В КСР	Росстат
	IE1.5 ЧИСЛЕННОСТЬ РАЗМЕЩЕННЫХ ЛИЦ В КСР	Росстат
	IE1.6 ПЛОТНОСТЬ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ С ТВЕРДЫМ ПОКРЫТИЕМ	Росстат
IE2 ИНТЕНСИВНОСТЬ ТУРИЗМА	IE2.1 СООТНОШЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ РАЗМЕЩЕННЫХ ЛИЦ В КСР ПО КВАРТАЛАМ С САМЫМ ВЫСОКИМ И САМЫМ НИЗКИМ ЗНАЧЕНИЯМИ (ВЫРАЖЕННОСТЬ СЕЗОННОСТИ)	Росстат
	IE2.2 ТЕМП РОСТА ЧИСЛЕННОСТИ РАЗМЕЩЕННЫХ ЛИЦ В КСР	Росстат
SC – Society & Culture – социально-культурный блок (8 показателей)		
SC1 БЕЗБАРЬЕРНАЯ СРЕДА	SC1.1 РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЕЗБАРЬЕРНОЙ СРЕДЫ	Анализ региональных НПА
	SC1.2 МОНИТОРИНГ АДАПТАЦИИ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ К ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗБАРЬЕРНОЙ СРЕДЫ	Официальный запрос в регионы
SC2 КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ	SC2.1 РАБОТЫ ПО СОХРАНЕНИЮ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ	Минкультуры РФ
	SC2.2 ФИНАНСИРОВАНИЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОХРАНЕНИЮ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ¹	Минкультуры РФ
SC3 БЕЗОПАСНОСТЬ ТУРИЗМА	SC3.1 ЧАСТОТА ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ	МЧС РФ
	SC3.2 ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ РИСК ГИБЕЛИ	МЧС РФ
	SC3.3 ЧИСЛО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	МВД РФ
	SC3.4 ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ВРАЧАМИ	Минздрав РФ
EC – Ecology & Climate – эколого-климатический блок (8 показателей)		
EC1 ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ	EC1.1 УДЕЛЬНЫЕ ВЫБРОСЫ ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ В АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ	Росстат

¹ Показатель не релевантен для Москвы и Санкт-Петербурга.

Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах РФ

	ЕС1.2 ДОЛЯ ПРОБ ПИТЬЕВОЙ ВОДЫ С ПРЕВЫШЕНИЕМ НОРМАТИВОВ ПО САНИТАРНО-ХИМИЧЕСКИМ ПОКАЗАТЕЛЯМ	Минприроды РФ
	ЕС1.3 ПРОГРАММА ПО РАЗДЕЛЬНОМУ СБОРУ БЫТОВЫХ ОТХОДОВ И ПРОГРАММА ПЕРЕРАБОТКИ И УТИЛИЗАЦИИ ОТХОДОВ	Анализ региональных НПА
	ЕС1.4 ДОЛЯ УТИЛИЗИРОВАННЫХ И ОБЕЗВРЕЖЕННЫХ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ	Росстат
	ЕС1.5 МОНИТОРИНГ «УГЛЕРОДНОГО СЛЕДА» ТУРИЗМА И ИНДУСТРИИ ГОСТЕПРИИМСТВА	Анализ данных из открытых источников
ЕС2 СОХРАНЕНИЕ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ	ЕС2.1 РАСХОДЫ НА ОХРАНУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	Росстат
	ЕС2.2 ПЛОЩАДЬ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ТЕРРИТОРИЙ	Минприроды РФ
	ЕС2.3 НАЛИЧИЕ РЕАЛИЗУЕМЫХ В СУБЪЕКТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИНИЦИАТИВ (ПРОЕКТОВ) В СФЕРЕ ЭКОТУРИЗМА И ТУРИЗМА НА ООПТ	Официальный запрос в регионы
IG – Institutions & Governance – институционально-управленческий блок (10 показателей)		
IG1 СТАНДАРТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	IG1.1 СТАНДАРТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА	Анализ данных из открытых источников
	IG1.2 СТАНДАРТЫ НЕФИНАНСОВОЙ (ESG) ОТЧЕТНОСТИ В ТУРИЗМЕ	Анализ данных из открытых источников
IG2 ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ТУРИЗМА	IG2.1 ФЕДЕРАЛЬНАЯ ГРАНТОВАЯ ПОДДЕРЖКА ИНИЦИАТИВ В СФЕРЕ ТУРИЗМА ²	Официальный запрос в регионы
	IG2.2 РЕГИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА	Официальный запрос в регионы
IG3 ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ	IG3.1 ИНТЕГРАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В СТРАТЕГИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТА РФ	Региональные НПА
	IG3.2 РЕГИОНАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА	Официальный запрос в регионы, анализ региональных НПА
	IG3.3 ИНТЕГРАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ПРОГРАММУ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА СУБЪЕКТА РФ	Региональные НПА
	IG3.4 РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В СФЕРЕ ТУРИЗМА	Официальный запрос в регионы, анализ региональных НПА
	IG3.5 РАЗДЕЛ ОФИЦИАЛЬНОГО ОНЛАЙН-РЕСУРСА, ПОСВЕЩЕННЫЙ УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ ТУРИЗМА	Официальный запрос в регионы, анализ открытых источников
	IG3.6 УРОВЕНЬ РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ ОБ УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ ТУРИЗМА	Официальный запрос в регионы

² Показатель не релевантен для Москвы и Санкт-Петербурга.

Контакты и авторы

Руководитель проекта:

Христофор Константи́ниди, Научный руководитель направления устойчивого развития Национального Рейтингового Агентства, Руководитель ESG-лаборатории МГУ и НРА, Советник Министра экономического развития РФ, Председатель Экспертного совета Комитета Государственной Думы по туризму, эксперт РАН, д.э.н.

Лидеры проекта:

Александр Пахалов, Эксперт ESG-лаборатории МГУ и НРА, Научный сотрудник лаборатории институционального анализа ЭФ МГУ им. М.В. Ломоносова

Ли́лия Вали́това, Эксперт ESG-лаборатории МГУ и НРА, старший научный сотрудник лаборатории институционального анализа ЭФ МГУ им. М.В. Ломоносова, к.э.н.

Команда проекта:

Сергей Бобылев, Эксперт ООН по вопросам устойчивого развития, Научный консультант ESG-лаборатории МГУ и НРА, Заведующий кафедрой экономики природопользования ЭФ МГУ им. М.В. Ломоносова, д.э.н., профессор

Алина Золотухина, Младший научный сотрудник ESG-лаборатории МГУ и НРА

Александр Майкл Уэгенер, Младший научный сотрудник ESG-лаборатории МГУ и НРА

Софья Соловьева, Эксперт ESG-лаборатории МГУ и НРА, ведущий научный сотрудник кафедры экономики природопользования ЭФ МГУ им. М.В. Ломоносова, к.э.н.

Екатерина Яковлева, Заместитель руководителя ESG-лаборатории МГУ и НРА, Старший научный сотрудник кафедры экономики природопользования ЭФ МГУ им. М.В. Ломоносова, магистр биологии, к.э.н.

Контакты

Научная лаборатория «Управление устойчивым развитием и ESG-трансформация»
(совместная лаборатория Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и
Национального Рейтингового Агентства)

esg-lab@econ.msu.ru | info@ra-national.ru

econ.msu.ru/departments/esg | ra-national.ru